

A MAGYARORSZÁGI EVANGÉLIKUS EGYHÁZ ZSINATA

2012. szeptember 28–29., november 30. – december 1., 2013. február 23.

A MAGYARORSZÁGI EVANGÉLIKUS EGYHÁZ ZSINATÁNAK 2012. SZEPTEMBER 28–29. NAPJÁN MEGHOZOTT TÖRVÉNYEI

2012. ÉVI II. TÖRVÉNY AZ EGYHÁZ SZERVEZETÉRŐL ÉS IGAZGATÁSÁRÓL SZÓLÓ 2005. ÉVI IV. TÖRVÉNY, VALAMINT A VÁLASZTÁSOKRÓL ÉS A SZAVAZÁSÁRÓL SZÓLÓ 2005. ÉVI VII. TÖRVÉNY MÓDOSÍTÁSÁRÓL

A Zsinat a hatályos törvények koherenciája érdekében a következő törvényt alkotja:

1. § Az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény (a továbbiakban: Igtv.) 16. § (3) bekezdés első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:
„A közgyűlés a több közigazgatási területen fekvő, vagy több istentiszteleti hellyel rendelkező egyházközségek esetében az egyházközség részeiben külön-külön is megtartható.”

2. § Az Igtv. 106. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„b) a tábori püspök vagy helyettese, az országos ügyész, az országos iroda igazgatója, az egyházi bíróság elnöke, az országos számvevőszék elnöke, az országos lelkészi munkaközösség elnöke,”

3. § Az Igtv. 129. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„a) hivatalból: a zsinat elnökei, az országos iroda igazgatója, az országos ügyész, „

4. § (1) Az Igtv. 140. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„140. § (1) A zsinat, illetve törvény felhatalmazása alapján az országos presbitérium az önkormányzati feladatok ellátására meghatározott feladatkörrel országos tisztségviselőket választ.”
(2) Az Igtv. 144. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„144. § (1) Az országos iroda igazgatója az az országos

tisztségviselő, aki rendezett életvitelű, konfirmált, legalább 5 éve evangélikus egyházközségi tag, valamint felsőfokú végzettséggel és vezetői gyakorlattal rendelkezik, és akit az országos presbitérium a Magyarországi Evangélikus Egyház Országos Irodájának vezetésére megválaszt és alkalmaz. Felette a munkáltatói jogokat az országos presbitérium, illetve az országos elnökség gyakorolja.”

5. § (1) A választásokról és a szavazásról szóló 2005. évi VII. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 2. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az e törvény XVI–XVIII fejezeteiben meghatározott választások esetén minden, a hivatalos országos egyházi névtárban szereplő, az érintett egyházi önkormányzat területén működő egyházközséget legalább egy szavazat illet meg. Azt az egyházközséget, amelyben több, az egyházközség által díjlevél alapján fenntartott lelkészi állás van, azok számával megegyező, de legfeljebb három szavazat illet meg. A választó közgyűlés idején több mint hat hónapja betöltetlen második és harmadik lelkészi állást a szavazatok szempontjából nem szabad figyelembe venni. Az egyházközség szavazatait megosztani nem lehet. Az országos egyházi névtár naprakész állapotáért az országos presbitérium felel.”

(2) A Vtv. 4.§ (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Nem szükséges rendkívüli választás kiírása, ha a megüresedett tisztségre – kivéve a jelölőbizottság elnökét – az általános tisztújítás keretében történő választás e törvény 6. §-ában meghatározott határidejéig kevesebb, mint két év van hátra. A választás elhalasztásáról az illetékes egyházi önkormányzat elnökségének javaslata alapján a presbitérium, országos tisztségviselők esetén az őket választó testület dönt.”

6. § (1) A Vtv. 21. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 53. § (1) bekezdésében, 65. §-ban, 83. § (2) bekezdés b) pontjában, 94. § (2) bekezdésében, 105. § (2) bekezdés a-b) pontjában, 129. § (1) bekezdés b) pontjában és 140. § (2)–(3) bekezdéseiben meghatározott esetben a jelölés elfogadásával egyidejűleg a tényfeltáró bizottság jogosult elvégezni – működési rendjébe foglalt eljárással – a jelölt állambiztonsági szempontú

alapszintű vizsgálatát (a továbbiakban: vizsgálat) azzal, hogy további tisztségre is történő jelölés esetén a vizsgálat megismételt elvégzése nem szükséges.”

(2) A Vtv. 21. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az országos elnökségi tisztségre szóló jelölés esetén a vizsgálatot az általános tisztújítás során úgy kell elvégezni, hogy annak eredménye legkésőbb az e törvény 6. § (3)–(5) bekezdésben meghatározott határidőig, rendkívüli választás esetén a 19. § (6) bekezdése alapján meghatározott időpontig rendelkezésre álljon.”

7. § A Vtv. 42. § (3)–(6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A jelölés elfogadását követően a tényfeltáró bizottság jogosult elvégezni – működési rendjébe foglalt eljárással – a jelölt állambiztonsági szempontú alapszintű vizsgálatát (a továbbiakban: vizsgálat) azzal, hogy további tisztségre is történő jelölés esetén a vizsgálat megismételt elvégzése nem szükséges. A vizsgálatot az általános tisztújítás során úgy kell elvégezni, hogy annak eredménye legkésőbb az e törvény 6. § (3)–(5) bekezdésben meghatározott határidőig, rendkívüli választás esetén a 40. § (3) bekezdése alapján meghatározott időpontig rendelkezésre álljon.

(4) A jelölőbizottság a tényfeltáró bizottság vizsgálatának eredményét írásban közli a jelöltekkel, majd rögzíti az általa előterjesztett jelöltlistán.

(5) Azt a jelöltet, akit a megkeresett egyházi önkormányzatok presbitériumainak legalább negyede ajánl, – ha a jogszabályi feltételeknek megfelel és a jelölést vállalja – fel kell venni a jelöltek listájára.”

8. § A Vtv. 43. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a jelölőbizottság által előterjesztett listához módosító javaslat érkezik, a közgyűlés – a 42. § (5) bekezdése figyelembevételével – eldönti, hogy hány jelölt legyen a listán, majd – ha szükséges – az összes módosító javaslatról listás szavazásként, titkos szavazással dönt.”

9. § (1) A Vtv. 44. § (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„44. § (1) A jelölőbizottság a jelöltek véglegesített névsorát megküldi a szavazásra jogosult egyházközségek elnökségeinek, egyidejűleg meghatározza azt a legfeljebb 10 nap hosszúságú időszakot, amelyben a választó presbiteri üléseket meg kell tartani, és megjelöli a szavazatok beérkezésének határidejét.”

(2) A Vtv. 45. § (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„45. § (1) A jelöltek névsorának kézhezvételét követően az egyházközségi elnökségek kötelesek egyházközségi presbiteri ülést összehívni. Az egyházközségi presbiteri ülés jegyzőkönyvbe foglalt szavazatát (szavazatait) az

egyházközség elnöksége és a jegyzőkönyvvezető hitelesíti, ellátja az egyházközség pecsétjével, és kettős zárt borítékban megküldi a jelölőbizottság elnökének. Érvénytelen az a szavazat, amely alakilag vagy tartalmilag nem felel meg a törvény előírásainak, vagy a kitűzött határidő után adták fel. A minden jelöltre leadott „nem” szavazat is érvényes tartalmilag.”

10. § E törvény elfogadása napján lép hatályba, az azt követő napon hatályát veszti azzal, hogy rendelkezéseit már a 2012. évi általános tisztújítás során is alkalmazni kell.

2012. ÉVI III. TÖRVÉNY AZ EVANGÉLIKUS SZOLIDARITÁSI ALAPRÓL SZÓLÓ 2007. ÉVI IV. TÖRVÉNY MÓDOSÍTÁSÁRÓL

1. § Az Evangélikus Szolidaritási Alapról szóló 2007. évi IV. törvény (a továbbiakban: Szolid.tv.) 27. § (1) bekezdés első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) E törvény 2014. január 1-jén lép hatályba.”

2. § A Szolid.tv. a következő 28. §-al egészül ki:
„28.§ Felhatalmazást kap az országos presbitérium, hogy a belső egyházi jogi személyeknek a Szolidaritási Alap finanszírozásához kapcsolódó központi támogatását országos szabályrendeletben szabályozza.

3. § E törvény elfogadása napján lép hatályba, s az azt követő napon hatályát veszti.

2012. ÉVI IV. TÖRVÉNY AZ EGYHÁZI SZOLGÁLATRÓL ÉS AZ EGYHÁZI SZOLGÁLATOT VÉGZŐKRŐL SZÓLÓ 2005. ÉVI III. TÖRVÉNY, VALAMINT AZ EGYHÁZI SZOL- GÁLAT KÜLÖN TERÜLETEIRŐL SZÓLÓ 2005. V. TÖRVÉNY MÓDOSÍTÁSÁRÓL

1. § Az egyházi szolgálatról és az egyházi szolgálatot végzőkről szóló 2005. évi III. törvény 76. § (3) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„e) felnőttképzés”

2. § Az egyházi szolgálat külön területeiről szóló 2005. évi V. törvény (a továbbiakban: Kül.szolg.tv.) 22. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Magyarországi Evangélikus Egyház a szeretetszolgálatot az egyházközségekben, illetve egyházközségek és magasabb egyházi önkormányzati szintek által fenntartott intézményekben, illetve más szervezetekkel együttműködve végzi.”

3. § A Kül.szolg.tv. az alábbi 25/A. §-al egészül ki.
„25/A. § (1) Az egyház a szeretetszolgálat végzésére

diakóniai önkéntes és hivatásos munkásokat képez és küld ki, akiket saját iskolarendszerében (középfokú és felsőfokú intézményben), iskolarendszeren kívüli oktatásban vagy más szervezetekkel való együttműködés keretében képez ki. A felsőfokú képzés területén az Evangélikus Hittudományi Egyetem teológiai képzésére alapoz. Az önkéntesség szervezése és képzése az egyház diakóniai munkaágának feladata.

(2) Az egyház diakónusi szolgálatot (hivalt) tart fenn. A diakónus az iskolarendszerben vagy iskolarendszeren kívül megszerzett munkaterületének megfelelő szakképzettséggel és teológia képzettséggel rendelkező szakember, munkatárs, aki munkáját püspöki felhatalmazással végzi az evangélikus egyház szeretetszolgálatban. A diakónusok felhatalmazását a diakóniai munkáért felelős püspök végzi. A diakónusok lelki és szakmai közösséget alkotnak.”

4. § A Kül.szolg.tv. 27. §-a az alábbi (2) bekezdéssel egészül ki, és ezzel egyidejűleg a korábbi (2) bekezdés (3) bekezdésre módosul.

„(2) Lelkeszi munkaközösségeket az egyház munkaágában is szervezhetnek a munkaágban szolgáló lelkészek számára, amelynek vezetőjét a lelkeszi munkaközösség tagjai választják meg.”

5. § E törvény elfogadása napján lép hatályba, az azt követő napon hatályát veszti.

2012. ÉVI V. TÖRVÉNY AZ EGYHÁZ TÖRVÉNYES RENDJÉNEK ÉS BÉKÉJÉNEK MEGŐRZÉSÉRŐL SZÓLÓ 2005. ÉVI IX. TÖRVÉNY MÓDOSÍTÁSÁRÓL

1. § (1) Az egyház törvényes rendjének és békéjének megőrzéséről szóló 2005. évi IX. törvény (a továbbiakban: Bír.tv.) 1 § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A bíróság előtti eljárás során amennyiben a Magyarországi Evangélikus Egyház törvényei kizárólagos és egyértelmű rendelkezést nem tartalmaznak, – az (5) bekezdésben foglalt kivétellel – a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) vonatkozó rendelkezéseit kell a jelen törvényben meghatározottak szerint és annak rendelkezéseivel összhangban alkalmazni.”

(2) A Bír.tv. 1. §-a az alábbi (5) bekezdéssel egészül ki:
„(5) A bíróság előtti eljárás során nem lehet alkalmazni mögöttes jogszabályként sem a Pp. Harmadik rész XIV. fejezetét (Felülvizsgálat), illetve a Pp. Negyedik, Ötödik, Hatodik, illetve Hetedik fejezetében foglalt rendelkezéseket.”

2. § A Birtv. az alábbi XVII/A. fejezettel egészül ki:

„XVII/A. fejezet Perújítás

78/A. § (1) A bíróság eljárást befejező jogerős döntése ellen perújításnak van helye, ha

- a) a fél oly tényre vagy bizonyítékra, illetőleg olyan jogerős bírói vagy más egyéb határozatra hivatkozik, amelyet a bíróság a perben nem bírált el, feltéve, hogy az – elbírálás esetén – reá kedvezőbb határozatot eredményezhetett volna;
 - b) a fél a döntés hozatalában részt vett bírónak, az ellenfélnek vagy másnak bűncselekménye miatt a törvény ellenére lett pervesztes;
 - c) a perben hozott döntést megelőzően ugyanarra a jogra nézve már korábban jogerős döntést hoztak;
- (2) Az (1) bekezdés a) pontja alapján a felek bármelyike csak akkor élhet perújítással, ha az ott említett tény, bizonyítékot vagy határozatot a korábbi eljárás során hibáján kívül nem érvényesíthette.
- (3) Az (1) bekezdés b) pontja alapján perújításnak csak akkor van helye, ha a perújítás okaként megjelölt bűncselekmény elkövetését jogerős bírói ítélet megállapította, vagy ilyen ítélet hozatalát nem a bizonyítékok hiánya, hanem más ok zárta ki.

78/B. § (1) A perújítási kérelem előterjesztésének határideje hat hónap; ezt a határidőt a megtámadott döntés jogerőre emelkedésétől, ha pedig a perújítás okáról a fél csak később szerzett tudomást, vagy csak később jutott abba a helyzetbe, hogy perújítással élhessen, ettől az időponttól kell számítani. A tudomásszerzés időpontját elegendő valószínűvé tenni.

(2) A döntés jogerőre emelkedésétől számított öt év elteltével perújításnak helye nincs; e határidő elmulasztása miatt igazolással élni nem lehet.

A perújítási kérelem előterjesztése és elbírálása

78/C. § (1) A perújítási kérelmet a bíróságnál kell írásban benyújtani.

(2) A perújítási kérelemben meg kell jelölni azt a döntést, amely ellen a perújítás irányul, s annak megváltoztatása iránt kérelmet kell előterjeszteni. A kérelemben meg kell jelölni a perújítás alapjául szolgáló tényeket és azok bizonyítékait; ha a kérelmet a megtámadott döntés jogerőre emelkedésétől számított hat hónap elteltével terjesztik elő, ennek okait elő kell adni.

78/D. § Ha a perújítási kérelmet a megtámadott döntés jogerőre emelkedésétől számított öt év elteltével terjesztették elő, a bíróság azt tárgyalás kitézése nélkül, hivatalból elutasítja.

78/E. § Ha a perújító fél az első tárgyalást elmulasztja, a

bíróság a perújítási kérelmet hivatalból elutasítja; az ellenfél mulasztása a tárgyalás megtartását nem gátolja.

78/F. § (1) A bíróság hivatalból vizsgálja, hogy a perújításnak a 78/A–78/B. §-ban meghatározott előfeltételei fennállnak-e. A megengedhetőség körében a 78/A. § (1) bekezdésének a) pontjával kapcsolatban azt kell elbírálni, hogy a perújító fél által a perújítás alapjául felhozottak valóságuk bizonyítása esetében alkalmasak lehetnek-e arra, hogy a bíróság a perújító félre kedvezőbb határozatot hozzon. A bíróság a tárgyaláson a perújítás érdemében is tárgyalhat és határozhat; ha azonban célszerűnek látszik, a perújítás megengedhetősége kérdésében külön tárgyal, és végzéssel határoz. (2) Ha a bíróság a perújítást megengedhetőnek találja, az érdemi tárgyalást kitűzi, illetőleg a tárgyalást érdemben folytatja, ellenkező esetben pedig a perújítási kérelmet, mint érdemi tárgyalásra alkalmatlant, elutasítja.

(3) Ha a bíróság a perújítási kérelem megengedhetősége tárgyában külön hoz határozatot, határozata ellen külön fellebbezésnek van helye; ilyen esetben az érdemi tárgyalás csak a határozat jogerőre emelkedése után folytatható.

78/G. § (1) A perújítás megengedése esetében a pert a kérelem korlátai között újból kell tárgyalni.

78/H. § A bíróság a per újbóli tárgyalásának eredményéhez képest a perújítási kérelemmel megtámadott döntést hatályában fenntartja, illetőleg annak egészben vagy részben hatályon kívül helyezése mellett a jogszabályoknak megfelelő új határozatot hoz.

78/I. § Amennyiben a jelen fejezet másként nem rendelkezik, a perújítási eljárás során a bíróság az általános szabályok szerint jár el. A határozathozatalra, valamint a határozatok elleni perorvoslatokra szintén az általános szabályok irányadók.”

3. § (1) E törvény 2012. október 1. napján lép hatályba, és az azt követő napon hatályát veszti azzal, hogy a XVII/A. fejezet rendelkezéseit az e törvény hatálybalépése után indított bírósági eljárásokra kell alkalmazni.

2012. ÉVI VI. TÖRVÉNY AZ EGYHÁZ INTÉZMÉNYEIRŐL SZÓLÓ 2005. ÉVI VIII. TÖRVÉNY MÓDOSÍTÁSÁRÓL

1. § Az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény (a továbbiakban: Int.tv.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § (1) Az evangélikus egyházi intézmény (a továbbiakban: intézmény) valamely jogi személyiséggel rendelkező egyházi önkormányzat által meghatározott

céllal alapított, a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény 12. § (1) bekezdésében írt felhatalmazás alapján, a 11. § (4) bekezdésében meghatározottak szerinti belső egyházi jogi személy.

(2) Egyházközségi és egyházmegyei alapítású intézmény alapításának folyamatát az adott egyházkormányzati szint közgyűlése, a Magyarországi Evangélikus Egyház által alapított intézmény esetén az országos presbitérium előzetes, támogató szándéknyilatkozatával lehet megkezdeni. Egyházközségi és egyházmegyei közgyűlés által alapítandó intézmény megalapításáról rendelkező döntést megelőzően a felettes egyházkormányzati szint presbitériumának és az országos presbitérium egybehangzó jóváhagyásával is rendelkezni kell.

(3) Az evangélikus intézmény önálló intézményvezetői képvisellel, önálló szakmai programmal és jogszabályokban meghatározott szabályzatokkal rendelkezik, önálló költségvetés alapján gazdálkodik a működéshez szükséges vagyonnal és forrásokkal, illetve az e törvény alapján létrehozott igazgatótanács segítő iránymutatása mellett működik. Az egyházi intézmény a felvételnél és foglalkoztatásra irányuló jogviszony létesítésénél, fenntartásánál és megszüntetésénél az e törvényben meghatározottak figyelembevételével a sajátos identitás megőrzéséhez szükséges feltételeket határozhat meg.”

2. § (1) Az Int.tv. 2. § (1) bekezdés d-e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„d) nevelés-oktatás,

e) diakónia: szociális, valamint gyermekjóléti és gyermekvédelmi ellátás és szolgáltatás (együttesen: diakónia)”

(2) Az Int.tv. 2. § (1) bekezdés g) és i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„g) köznevelési intézmény”

„i) diakóniai intézmény (szociális intézmény és alap-szolgáltatás, valamint gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmény és alapellátás)”

3. § Az Int.tv.3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„3. § (1) Az egyházi önkormányzat intézményt alapíthat és tarthat fenn, ha

a) az alapításhoz szükséges állami és egyházi engedélyekkel, jóváhagyásokkal rendelkezik, illetve az intézmény szervezete és működése az egyházi és állami jogszabályoknak megfelel,

b) az alapító önkormányzati testület az intézmény fenntartásával járó kötelezettségeinek eleget tud tenni,

c) az intézmény alapítását és működését a felettes egyházi önkormányzat közgyűlése az országos presbitérium, valamint az illetékes állami hatóság engedélyezi,

d) elfogadja a Magyarországi Evangélikus Egyház illetékes testületének szakmai irányítását, illetve felügyeletét, a 7. § (4) bekezdésben írt hozzájárulást megadja,

e) az intézmény alkalmazza az egyház egységes számviteli és könyvvezetési rendszerét, elfogadja és betartja az egyházi jogszabályokban és döntésekben meghatározott gazdasági-pénzügyi szabályozást.

(2) Intézmény alapításánál be kell tartani a vonatkozó állami és egyházi jogszabályokban az adott intézménytípusra meghatározott feltételeket azzal, hogy egyházi fenntartási kötelezettség kizárólag az evangélikus egyház, és annak belső egyházi jogi személyei által alapított egyházi intézményben vállalható fel.

(3) Az intézményalapítás előtt az alapító egyházi önkormányzat szakmai és gazdasági szempontú előterjesztést készít, amelyet az országos szakmai és gazdasági bizottság e törvényben meghatározottak szerint egybehangzóan hagy jóvá. Amennyiben egy intézménytípusnál a törvény nem rögzíti az illetékes szakmai bizottságot, akkor az országos presbitérium jelöli ki azt.

(4) A (3) bekezdés szerint előterjesztésnek tartalmaznia kell az alapításra vonatkozó feltételek fennállásán túlmenően az alábbiakat is:

a) amennyiben az intézmény működésének tárgyi feltételül szolgáló ingatlan nem az alapító, illetve nem a fenntartó tulajdonában áll, annak használatáról, a működtetés feltételeiről szóló, a tulajdonossal megkötött megállapodást;

b) a helyileg illetékes egyházközséggel, annak lelkészével a kapcsolattartás és az együttműködés módjáról, formáiról való megállapodást.”

4. § Az Int.tv. 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. § (1) Az intézmény alapító okiratának az állami jogszabályoknak való megfelelésen és az e törvény 2.§ (3) bekezdésében meghatározottakon túl tartalmaznia kell legalább:

a) az intézmény – és amennyiben több egységből áll, azok – megnevezését,

b) evangélikus szó használatát az intézmény nevében,

c) az intézmény alapítójának megnevezését, az alapításról szóló határozat számát, illetve az alapítás időpontját,

d) az intézmény alapításakor rendelkezésre bocsátott alapítói vagyon összegét, összetételét,

e) az intézmény fenntartójának megjelölését, címét,

f) az intézmény tevékenységének felsorolását és az intézmény működési területét,

g) az intézmény gazdálkodási besorolását,

h) az intézmény képviseleti rendjét,

i) az intézményvezető megbízásának rendjét, jogállását,

j) az egyházi jogszabályokra utalást,

k) a vagyon feletti rendelkezési jogot és rendelkezést

az intézmény vagyonának sorsáról az intézmény megszűnése esetére,

l) mindazt, amit az alapító a jogszabályokban előírtakkal összhangban az intézményalapítás indokaival, céljával és körülményeivel kapcsolatban rögzíteni kíván.

(2) Az alapító okirat fenntartó általi módosítására az állami jogszabályokat, valamint – a szándéknyilatkozat tételle kivételével – az egyházi intézmény alapításának szabályait kell alkalmazni azzal, hogy az országos szakmai és gazdasági bizottság támogató döntése esetén nem szükséges az országos presbitérium jóváhagyását beszerezni.

(3) A törvényben előírt előzetes engedélyek és jóváhagyások nélkül elfogadott alapító okirat, alapító okirat módosítása, annak aláírása fegyelmi vétségnek minősül. A jogszabálysértést elkövető egyházi önkormányzat a törvénytelen állapot fennállásának ideje alatt egyházi támogatást nem kaphat.”

5. § Az Int.tv. 5. §-a hatályon kívül helyezésre kerül.

6. § Az Int.tv. 6-12. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. § Evangélikus egyházi intézmények alapítása és fenntartása érdekében az evangélikus egyház önkormányzati testületei más egyházzal, állami és önkormányzati hatósággal, jogi és magánszeméllyel is köthetnek szerződést, amennyiben rendelkeznek az egyházi törvényekben előírt előzetes jóváhagyásokkal.

7. § (1) Az egyházi önkormányzat fenntartói jogait és kötelességeit presbitériumán keresztül gyakorolja, biztosítja az intézmény folyamatos működésének feltételeit. Ennek során:

a) biztosítja és ellenőrzi a szakmai működés és gazdálkodás törvényességét, a szakmai munka eredményességét és hatékonyságát, az intézmény egyházi jellegét,

b) jóváhagyja az intézmény valamennyi szabályzatát, amennyiben állami és egyházi jogszabály eltérően nem rendelkezik,

c) az intézményvezető felett munkáltatói jogkört gyakorol,

d) biztosítja a feladatellátáshoz szükséges létszám és végzettség szerinti személyi feltételeket.

(2) A fenntartó egyházi önkormányzat presbitériuma fenntartói jogkörét határozatában az elnökségre, az igazgatótanácsra, illetve a Magyarországi Evangélikus Egyház által fenntartott intézmény esetén az országos iroda igazgatójára is átruházhatja az alábbi át nem ruházható jogkörök kivételével:

a) az alapító okirat és módosításának jóváhagyása,

b) az intézmény költségvetésének és beszámolójának elfogadása,

c) az egyházi jogszabályban meghatározott értékhatár

- feletti beruházás megvalósításának, pályázat lefolytatásának előzetes jóváhagyása,
- d) az intézmény tulajdonában, illetve használatában álló ingatlan tulajdonjogi és rendelkezési jog megváltozásához való előzetes hozzájárulás,
- e) az intézmény szervezeti és működési szabályzatának, szakmai programjának, állománytáblájának jóváhagyása,
- f) az intézményvezető megválasztása, felmentése és díjazásának megállapítása,
- g) mindazon feladatok ellátása, melyeket egyházi törvény kizárólagos fenntartói jogkörként megjelöl.
- (3) Az intézmény köteles vezetni a vonatkozó jogszabályokban számára előírt nyilvántartásokat és dokumentációkat, s azokat a fenntartó, továbbá az országos presbitérium és az illetékes hatóságok rendelkezésére bocsátani.
- (4) Az intézmény alapításának, illetve alapító okirata módosításának tényével egyidejűleg a fenntartó és az intézmény hozzájárul ahhoz, hogy a Magyarországi Evangélikus Egyház arra illetékes testülete, tisztségviselője az intézmény szakmai, törvényességi és gazdasági működése feltételeinek biztosítása érdekében dokumentumaiba és könyveibe betekintszen, felvilágosítást kérjen és kapjon, szükség esetén intézkedések megtételét kezdeményezze a fenntartónál, illetve az intézménynél.
- (5) Az (3)–(4) bekezdésben írtak elmulasztása, nem teljesítése esetén az országos szabályrendeletben meghatározott jogkövetkezmény érvényesíthető.

8. § (1) A fenntartó szakmai, törvényességi és gazdasági felügyeletének keretében legalább évente egyszer – szakértő részvételével – ellenőrzi, és ennek alapján értékeli az intézmény működését. A fenntartó által évente meghatározott tartalmú értékelés az alábbi szempontok figyelembevételével kerül meghatározásra:

- a) az intézményi feladatellátás törvényességének, a szakmai programnak, illetve annak évente, a fenntartó által meghatározott részének megvalósulása,
- b) az intézmény működésének általános feltételei: a tárgyi, a személyi, és a gazdasági-pénzügyi feltételek folyamatos rendelkezésre állása,
- c) a szakmai működés, munkatervek hatékonysága, eredményessége, összhangban az intézményben folyó munkával,
- d) az intézmény szerepe a fenntartó egyházkormányzati szint, illetve az egyház és a területileg illetékes egyházközösség életében.
- (2) Az intézmények feletti szakmai, törvényességi és gazdasági felügyeletet a fenntartó az illetékes országos bizottság és az országos iroda illetékes osztálya(i) szakmai iránymutatása, határozatába foglalt álláspontja alapján, véleményének beszerzését követően gyakorolja. Amennyiben a fenntartó ezek figyelmen kívül hagyásával gyakorolja fenntartói jogát, országos

szabályrendeletben meghatározott jogkövetkezmény alkalmazható.

(3) A szakmai, törvényességi és gazdasági felügyelet rendjének részletszabályait országos szabályrendelet rögzíti.

9. § (1) Amennyiben az intézmény az alapító okiratában lefektetett céljainak, illetve az önálló gazdasági és szakmai működés feltételeinek nem tud megfelelni, az ezt alátámasztó szakmai és gazdasági szakértői vélemény ismeretében a fenntartó egyházi önkormányzat presbitériumának kezdeményezésre a közgyűlés és – az országos számvevőszék erre irányuló írásbeli javaslatának figyelembevételével – az országos presbitérium egybehangzóan elhatározhatja az intézmény jogutód nélküli megszűnését, vagy jogutódlással történő megszüntetését. Amennyiben az országos presbitérium nem ért egyet az intézmény megszüntetésével, köteles azt a Magyarországi Evangélikus Egyház fenntartásába venni.

(2) A jogutódlással történő megszüntetés esetén a jogutód intézmény szakmai és gazdasági működésének biztonságos folyamatosságát biztosítani kell azaz, hogy kizárólag az erre vonatkozó szakértői anyag ismeretében hozható meg a fenntartói döntés. A jogutódlással történő megszüntetés történhet beolvadással másik evangélikus egyházi intézménybe, két evangélikus egyházi intézmény elhatározhatja összeolvadását, evangélikus egyházi intézmény elhatározhatja különválását két vagy több evangélikus egyházi intézményre, illetőleg evangélikus egyházi intézményből történő kiválás esetén is csak evangélikus egyházi intézményként válhat ki.

(3) A Magyarországi Evangélikus Egyház egyházközössége, egyházmegyéje fenntartásában működő intézménynek az országos presbitérium által kezdeményezett – belső egyházi jogi személyiség törlésével történő – megszüntetéséről a felettes önkormányzati közgyűlés véleményének ismeretében a zsinat dönt.

(4) Egy intézmény megszüntetése esetén a fenntartó köteles – a jogszabályi kötelezettségek betartása mellett – az érintett személyek érdekeit és az anyagi javak védelmét figyelembe véve eljárni.

III. fejezet

Az igazgatótanács

10. § (1) Az intézmény munkáját önálló – hivatalbóli és választott tagokból álló – igazgatótanács segíti és támogatja, valamint ellátja a számára e törvényben rögzített, illetve a fenntartó által átruházott feladatokat.

(2) Az igazgatótanács összetételének meghatározásáról és tagjainak megválasztásáról a fenntartó gondoskodik. Az egyházi önkormányzatok által delegált tagokat az illetékes presbitériumok választják meg. Az igazgatótanács választott tagjainak mandátuma 6 év. A tagokat

a küldő testületeknek úgy kell megválasztaniuk, hogy az igazgatótanács névsorát tudomásulvételre a fenntartó ülésén még a régi igazgatótanács mandátumának lejártja előtt elő lehessen terjeszteni.

11. § (1) Az igazgatótanács létszáma legalább 5 legfeljebb 13 fő.

(2) Az igazgatótanácsnak hivatalból tagja az intézmény vezetője és az intézmény lelkésze. Amennyiben működik az intézményben munkaügyi jogviszonyban foglalkoztatott gazdasági vezető, ő is hivatalból tagja az igazgatótanácsnak azzal, hogy a hivatalból jelenlevő tagok és az intézményi foglalkoztatottak együttesen nem alkothatnak többséget.

(3) Az igazgatótanácsba legalább 1-1 tagot választ a területileg illetékes egyházközség, egyházmegye és az országos presbitérium. A fenntartó egyházi önkormányzat számvevőszékének tagjai nem választhatóak meg az igazgatótanács tagjainak vagy elnökének.

(4) A fenntartó elnöksége gondoskodik az igazgatótanács névsorának (nyilvános adat) helyi közzétételéről. A Magyarországi Evangélikus Egyház által fenntartott intézmények igazgatótanácsának névsorát az egyház hivatalos lapjában közzé kell tenni.

12. § (1) Az igazgatótanács elnökét – az igazgatótanács tagjai közül – a fenntartó választja meg.”

7. § Az Int.tv. 13. §-a hatályát veszti.

8. § Az Int.tv. 14. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„14. § Az igazgatótanács feladatai és hatásköre:

- a) Gyakorolja a fenntartó határozatával ráruházott jogokat az intézmény fölött.
- b) A beszámoló benyújtásával egyidejűleg tájékoztatja a fenntartót az intézmény helyzetéről, és az igazgatótanács éves munkájáról.
- c) Megalkotja ügyrendjét, és elfogadásra a fenntartó elé terjeszti.
- d) Véleményezi az intézmény szakmai programját és valamennyi szabályzatát, melyről a döntéshozót tájékoztatja.
- e) Megtárgyalja és véleményezi az intézmény állománytábláját, költségvetését, zárszámadását, s azt a fenntartó elé terjeszti.
- f) Ellátja az intézményvezetői pályázatokkal kapcsolatban a törvény, illetve a fenntartó által ráruházott feladatokat.
- g) Az intézmény állománytáblájában szereplő állás-helyre szóló nyilvános pályázat kiírása és a pályázat útján történő alkalmazás esetén véleményezési jogköre van.
- h) Amennyiben törvény másképp nem rendelkezik, szükség esetén az országos iroda bevonásával kivizs-

gálja az intézményvezetői döntésekkel kapcsolatos panaszokat, és állást foglal ezekben az ügyekben.

- i) Figyelemmel kíséri az intézményben folyó munkát, segíti a személyi és tárgyi feltételek megteremtését, fejlesztését, különös tekintettel az intézmények e törvényben meghatározott céljaira.
- j) Kezdeményezheti az intézményi struktúra átalakítását, fejlesztését, közreműködik a feltételek megteremtésében.
- k) Támogatja az intézmény külső kapcsolatainak kialakítását.”

9. § Az Int.tv. 16/A. § (2)-(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Intézményvezető által betöltött ciklus lejártát megelőzően, a fenntartó újabb, legfeljebb 5 évre megerősítheti (a továbbiakban: újraválasztás) az intézményvezetőt, vagy új pályázatot ír ki, illetve új meghívással él.

(3) Intézményvezetőnek olyan személy pályázhat, aki megfelel az adott intézménytípus vezetésére jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(4) Az intézményvezetői a rá irányadó nyugdíjkorhatár eléréséig láthatja el feladatát.”

10. § (1) Az Int.tv. 17. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Pályázati eljárás esetén – legalább – a Magyarországi Evangélikus Egyház sajtójában megjelentetett nyilvános pályázati kiírásnak tartalmaznia kell

- a) a munkahely és munkakör pontos megjelölését,
- b) az intézményvezetői munkakör, megbízás betöltéséhez szükséges iskolai végzettséget és képezéseket,
- c) az állás betöltéséhez kapcsolódó juttatásokat,
- d) a megbízás kezdő időpontját és időtartamát,
- e) a pályázat benyújtásának helyét és határidejét,
- f) az intézmény sajátos körülményeiből fakadó egyéb feltételeket.”

(2) Az Int.tv. 17. § (8)-(9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A pályázók és a Munka Törvénykönyve szerinti hozzátartozóik nem lehetnek jelen a pályázatokról szóló testületi vitákon és szavazásokon, továbbá nem vehetnek részt a pályázatok véleményezésében és értékelésében.

(9) Az igazgatótanács és az illetékes országos bizottság személyesen meghallgatja a pályázókat, és szakmai szempontból minősíti a pályázatok szakmai és fejlesztési elképzeléseit, és javaslatot tesz a fenntartónak. Az igazgatótanács az előzetes vizsgálatot, valamint a személyes meghallgatások és a véleményezők jelentését figyelembe véve alakítja ki állásfoglalását a jelöltek személyével kapcsolatban. Az igazgatótanács a pályázati eljárásról jelentést készít, amelyhez mellékelni kell minden, az eljárásban keletkezett dokumentumot.

A jelentést az igazgatótanács a fenntartó elé terjeszti döntésre.”

(3) Az Int.tv. 17. § (11)–(12) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) A fenntartó a döntését nyilvánosságra hozza, és az eredményről írásban tájékoztatja a pályázókat.”

(12) Rendkívüli esetben, új alapítású egyházi intézmény esetében, valamint eredménytelen pályázat esetén, az intézményvezetői feladatokat – legfeljebb egy évig – a fenntartó által megbízott személy látja el, és a pályázatot egy éven belül meg kell ismételni. A megbízott vezetőnek lehetőleg meg kell felelnie az intézményvezetővel szemben felállított követelményeknek – e törvény 17. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározottak feltétlen teljesülésével. A megbízott intézményvezetőnek a 19. § (2) bekezdésének b), c), e) és g) pontjában meghatározott jogkörét a fenntartó korlátozhatja.”

11. § (1) Az Int.tv. 18–19. § helyébe a következő rendelkezés lép, és ezzel egyidejűleg az alábbi 19/A. §-al egészül ki:

„18. § (1) Amennyiben állami jogszabály vagy e törvény eltérően nem rendelkezik, az intézményvezetői kinevezés (megbízás) 5 évre szól. Az intézményvezető megválasztása alkalmával istentiszteleten hivatali esküt tesz.

(2) Az intézményvezető munkáltatója a fenntartó. A munkáltatói jogok gyakorlását – az intézményvezető kinevezését, és munkaviszonyának, szolgálati viszonyának megszüntetését, valamint fizetésének megállapítását kivéve – a fenntartó átruházhatja a fenntartó egyházi önkormányzat elnökségére, illetve a Magyarországi Evangélikus Egyház által fenntartott intézmény esetében az országos iroda igazgatójára is.

(3) Szolgálati jogviszonyban álló lelkészek intézményvezetői szolgálati jogviszonyának megszüntetése csak fegyelmi eljárást lezáró jogerős elmarasztaló határozat alapján lehetséges. Egyéb intézményvezetők megbízásának visszavonására, jogviszonyuk megszüntetése a Munka Törvénykönyve rendelkezéseit kell alkalmazni.

19. § (1) Az intézményvezető felelősséggel tartozik az intézmény fenntartójának és a Magyarországi Evangélikus Egyháznak, hogy az általa vezetett intézmény az egyházi és állami törvények szerint, a Magyarországi Evangélikus Egyház erkölcsi értékrendjének szellemében működjék. Így különösen felelős

- az intézmény tevékenységének szakszerűségéért,
- intézményének rendjéért, evangélikus szellemű működéséért,
- az intézmény ingó és ingatlan vagyonának gondos kezeléséért, az intézmény rendelkezésére bocsátott pénzeszközök takarékos és célszerű felhasználásáért,
- az intézmény működésére vonatkozó jogszabályok

és szabályzatok megtartásáért, az ügykezelés pontosságáért.

(2) Az intézményvezető

- szervezi és irányítja az intézményben folyó szakmai munkát az állami és egyházi szabályok alapján,
- gondoskodik a szervezeti és működési szabályzat, az éves munkaterv, a házirend és az egyéb szükséges szabályzatok tervezetének elkészítéséről, módosításáról,
- javaslatot tesz az intézmény állománytáblájára, a gazdasági vezetővel előkészíti a költségvetést és a zárszámadást,
- amennyiben erre az igazgatótanács elnöke felkéri, előkészíti az igazgatótanács ülését és döntését,
- dönt az intézmény alkalmazottainak felvételéről, a nyilvános pályázat útján történő alkalmazás esetén az igazgatótanács véleményének ismeretében,
- gondoskodik a beérkezett panaszok kezeléséről,
- munkáltatói jogot gyakorol az intézmény alkalmazottai felett,
- dönt a munka szakszerűségét segítő külső szolgáltatások – szaktanácsadás, szakértők bevonása, továbbképzés – igénybevételéről,
- gondoskodik a hatékony működéshez szükséges ellenőrző rendszer kidolgozásáról, és annak működtetéséről,
- évente beszámolót készít a fenntartónak az intézmény munkájáról és eredményeiről.

(3) Az intézményvezető Munka Törvénykönyve szerinti hozzátartozója az intézmény fizetett alkalmazottja csak az igazgatótanács véleményének kikérését követően, a fenntartó egyetértésével lehet, de ekkor sem kerülhet az intézmény pénzügyeit intéző munkakörbe.

(4) Az intézményvezető szerződésében rendelkezni kell arról, hogy az intézmény bértábláján szerepel.

19/A. § (1) Az intézményvezetők teljesítményértékelését megbízatásuk második és negyedik évében a Magyarországi Evangélikus Egyház köteles elvégezni, amelynek eredménye jogviszony megszüntető, megbízást visszavonó munkáltatói döntés meghozatalára is vezethet. Minden intézményvezető munkaszerződésében e rendelkezésre utalni kell.

(2) A teljesítményértékelés szempontrendszerét és szakmai protokollját országos szabályrendelet rögzíti.”

(2) Az Int.tv. 20. § (1) bekezdésének alábbi mondata hatályát veszti:

„Az intézményvezető-helyettest az igazgatótanács egyetértésével az intézményvezető bízza meg.”

12. § (1) Az Int.tv. 22. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A szolgálati, illetve munkaszerződésekben rögzíteni kell, hogy az alkalmazott köteles betartani az e

törvényben, valamint az intézmény valamennyi szabályzatában rögzített előírásokat.”

(2) Az Int.tv. 24-25. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

- „24. § (1) Az alkalmazottak kötelessége, hogy
- a) feladataikat legjobb tudásuk szerint végezzék,
 - b) szakmai felkészültségüket állandóan fejlesszék,
 - c) az egyházi és állami előírásokat megtartsák
- (2) Az alkalmazottak joga, hogy részt vegyenek
- a) egyházi és világi szervezetek, illetve testületek munkájában,
 - b) szervezett továbbképzésben.

25. § Az alkalmazottak munkájára vonatkozó részletes rendelkezéseket az intézmény szervezeti és működési szabályzata és munkaköri leírásuk tartalmazza.”

13. § Az Int.tv. 27. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„27. § (1) Az intézmény anyagi eszközeivel – a fenntartó, valamint a Magyarországi Evangélikus Egyház gazdasági ellenőrzése és iránymutatása mellett, az elfogadott költségvetés keretében – önálló felelősséggel és elszámolási kötelezettséggel gazdálkodik.

(2) A fenntartói testület felelőssége az, hogy – saját erejéből vagy más források bevonásával – gondoskodik az intézmény működésének anyagi feltételeiről legalább azon a szinten, amelyen az azonos feladatkört ellátó állami, illetve önkormányzati intézmények működnek.

(3) Az intézményben minden munkavégzésre irányuló jogviszonyt írásba foglalt szerződésben kell rögzíteni.”

(2) Az Int.tv. 28. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A szervezeti és működési szabályzatban meg kell határozni

- a) az intézmény jogállását, irányítását, részletes szervezeti felépítését és gazdálkodási rendjét,
- b) az alkalmazottak jogállását és munkarendjét,
- c) a vezetők és a szervezeti egységek közötti kapcsolattartás rendjét és formáját, továbbá a feladatok megosztását,
- d) a szolgáltatást igénybevevők jogait és kötelezettségeit,
- e) a külső kapcsolatok rendszerét, formáját és módját,
- f) a belső ellenőrzés rendjét,
- g) a szakalkalmazottak alkalmazásának helyi szabályozását,
- h) az intézmény létesítményeinek és helyiségeinek használati rendjét,
- i) mindazt, aminek meghatározását e törvény vagy más jogszabály előírja, illetve az intézmény szükségesnek tart, különös tekintettel a szolgáltatást igény-

bevevők érdekeire, az intézmény jogi stabilitására és az alkalmazottak jobbiztonságának garantálására.”

(3) Az Int.tv. 29. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„29. § (1) Az intézmény évente köteles elkészíteni munkatervét, állománytábláját, költségvetését és beszámolóját. Az intézménynek rendelkeznie kell az állami és egyházi jogszabályokban írt szabályzatokkal is.

(2) Az egyház egységes számviteli rendjének megteremtése érdekében az intézmény köteles a Magyarországi Evangélikus Egyház által alkalmazott könyvvizetési és beszámoló készítési rendszert alkalmazni, a nyilvántartásokat és dokumentációkat e rendszerben vezetni.”

(4) Az Int.tv. 30. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„30. § E törvény eltérő rendelkezése hiányában az intézmény fenntartója teljes vagy részmunkaidejű lelkesi állást tart fenn, melynek betöltője (a továbbiakban: intézményi lelkész) felelős a fenntartott intézmény egyházi jellegéért és keresztény szellemiségéért, és ennek megvalósítása érdekében támogatja az intézményvezető munkáját. Ha az intézményvezető lelkész, ő is el láthatja az intézményi lelkész feladatait.

(2) Az intézményi lelkészt a fenntartó presbitériuma az intézményvezető, az igazgatótanács és a szolgálati ágat felügyelő püspök véleményének megismerését, valamint a területileg illetékes püspök által kiadott választhatósági igazolást követően választja meg, ennek hiányában a területileg illetékes püspök küldi ki. Az intézményi lelkész szolgálati jogviszonyának megszüntetéséhez a szolgálati munkaágot felügyelő püspök egyetértése szükséges.

(3) A szolgálati jogviszonyban álló intézményi lelkész felett a munkáltatói jogokat a fenntartó presbitériuma, illetve átruházott jogkörében elnöksége, illetve a Magyarországi Evangélikus Egyház által fenntartott intézmény esetén az országos iroda igazgatója gyakorolhatja. Szolgálatát a szolgálati munkaágot felügyelő püspök, illetve az általa megbízott lelkész felügyeli.

(4) Az intézményi lelkész feladatai ellátása során köteles együttműködni az intézményvezetővel, alkalmazkodni az intézmény munka- és szabadságolási rendjéhez, valamint az intézmény szabályzataiban foglaltak figyelembevételével, azokat betartva szolgálni.

(5) Az intézményi lelkész a területileg illetékes egyházköztségben egyházközségi lelkészi feladatokat is ellát az egyházközség, a fenntartó, az intézmény és az intézményi lelkész között megkötött megállapodás szerint. Utalva e törvény 3. § (4) bekezdés b) pontjára, e lelkesi szolgálat tartalmáról egyházközségi, egyházmegyei fenntartású intézmény esetén a fenntartó presbitériuma dönt, a Magyarországi Evangélikus Egyház által

fenntartott intézmény esetén az országos presbitérium és a területileg illetékes egyházköztség megállapodása szükséges. Az országos presbitérium e jogkörét a szolgálati munkaágot felügyelő püspökre ruházhatja át.

(6) Az intézményi lelkész feladata:

- a) az intézményvezetővel együttműködve az intézmény keresztyén szellemiségének biztosítása,
- b) az alkalmazottak, a szolgáltatás igénybevevőinek és hozzátartozóknak lelkipozítása, valamint segítése, irányítása a gyülekezeti élet felé,
- c) istentiszteletek, áhítatok, bibliaórák, hittanórák szervezése, illetve megtartása,
- d) ökumenikus kapcsolatok ápolása,
- e) részvétel a területileg illetékes egyházmegye lelkészi munkaközösségének, valamint az intézménytípusra meghatározott lelkészi munkaközösség munkájában.

(7) Az intézményi lelkész díjlevelét a fenntartó presbitériuma fogadja el, melyet a szolgálati munkaágot felügyelő püspököknek kell jóváhagynia. A díjlevelben rögzíteni kell legalább az egyházi szolgálatról és az egyházi szolgálatot végzőkről szóló 2005. évi III. törvény 43. § (4) bekezdésben írtakat.”

14. § Az Int.tv. 32. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„32. § (1) A konferencia- és üdülőközpontok elsődlegesen a Magyarországi Evangélikus Egyház önkormányzati testületei, illetve intézményei által szervezett csoportok, valamint az egyházi szolgálatban vagy alkalmazásban állók részére kínálnak kedvezményes konferencia- és üdülési lehetőséget. A gazdaságos működtetés érdekében az ilyen intézményeket külső szervezetek és személyek is igénybe vehetik.

(2) A konferencia- és üdülőközpontoknak a 3.§ (1) bekezdés d) pontjában meghatározott illetékes szakmai irányító és felügyelő testülete az országos evangélizációs és missziói bizottság.

(3) A konferencia- és üdülőközpont által szervezett programokat az igazgatótanács véleményének ismeretében a fenntartó hagyja jóvá.

(4) Az intézményvezetői pályázatok elbírálásánál előnyben kell részesíteni a felsőfokú végzettségű pályázót.

(5) A konferencia- és üdülőközpontokban intézményi lelkész alkalmazása nem kötelező.”

15. § (1) Az Int.tv. 34. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és ezzel egyidejűleg az alábbi (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A Luther Kiadó vezetését felsőfokú végzettségű, evangélikus vallású igazgató látja el.

(4) A Luther Kiadónál intézményi lelkész alkalmazása nem kötelező.”

(2) Az Int.tv. 35. § az alábbi (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A gyűjteményeknél intézményi lelkész alkalmazása nem kötelező.”

16. § (1) Az Int.tv. 42-53. §-ban az Egyetemi Tanács megjelölés Szenátus megjelölésre módosul.

(2) Az Int.tv. az alábbi 53/A. §-al egészül ki:

„53/A. § A Magyarországi Evangélikus Egyház által alapított és fenntartott szakkollégiumok:

- a) Luther Otthon-Szakkollégium
- b) Evangélikus Roma Szakkollégium.”

17. § (1) Az Int.tv. XII. fejezet intézményi megjelölése köznevelési intézményre módosul.

(2) Az Int.tv. 54-56. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„54.§ (1) A Magyarországi Evangélikus Egyház bármely egyházi önkormányzata az állami köznevelési törvényben elismert köznevelési intézményeket alapíthat és tarthat fenn.

(2) A fenntartó saját erejéből vagy más források bevonásával gondoskodik a köznevelési intézmény működésének anyagi feltételeiről legalább olyan szinten, mint amilyen az azonos feladatkört ellátó, azonos képesítést nyújtó állami, illetve önkormányzati köznevelési intézmények működnek.

55.§ Az evangélikus egyház köznevelési intézményei:

- a) óvoda;
 - b) általános iskola;
 - c) szakiskola;
 - d) gimnázium, szakközépiskola (a továbbiakban együtt: középiskola);
 - e) alapfokú művészetoktatási intézmény;
 - f) gyógypedagógiai, konduktív pedagógiai nevelési-oktatási intézmény;
 - g) diákotthon és kollégium (a továbbiakban: kollégium).
- (2) A köznevelési intézmény több különböző köznevelési intézmény feladatát is elláthatja.”

56.§ (1) Az evangélikus egyház köznevelési intézményeinek célja az, hogy tanulóit evangélikus szellemben, a magyar haza hű polgárává, evangélikus tanulóit egyházunk öntudatos, hű és áldozatkész tagjaivá, a más felekezetű tanulókat egyházunk megbecsülésére, és a lelkiismereti szabadság tiszteletben tartásával, a lehetőségekhez képest saját egyházuk segítségével is nevelje, minden tanulóját a hatályos állami jogszabályok, illetve a nemzeti alaptanterv és az országos nevelési programok célkitűzésnek megfelelően oktassa, és az egyes iskolatípusok sajátos céljainak megfelelően képezze ki.

(2) A hitoktatás az egyházi iskolák pedagógiai programjának szerves részét alkotja, és beépül az intézmény munkarendjébe.

(3) A hitoktatás az egyházi iskolákba felvett tanulók részére – amennyiben erről törvény eltérően nem rendelkezik – kötelező. Nem egyházi fenntartású iskola átvételekor átmeneti időszakot kell biztosítani a kötelező hitoktatás bevezetésére. A hitoktatás szervezési kérdéseit, célkitűzéseit, a tantárgy választásának feltételeit az intézmény nevelési és oktatási programjában, annak tartalmát, értékelési-mérési-ellenőrzési szabályait az érvényes kerettanterv előírásainak megfelelően a helyi tantervben kell rögzíteni.”

(3) Az Intv. 57–59. §-a hatályát veszti, és az 59/A. § helyébe a következő rendelkezés lép:

„59/A. § Köznevelési intézményvezető annak a tanévnek a végéig láthatja el feladatát, amely évben a 65. életévét betölti.”

(4) Az Intv. 60. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

- „60. § (1) A köznevelési intézmény vezetője az lehet,
- aki evangélikus vallású pedagógus, konfirmált, az egyházközösségi tagság feltételeinek legalább 5 éve megfelel, egyházának hűséges tagja,
 - akinek a képesítése megfelel az állami jogszabályoknak,
 - aki legalább öt év – az állami jogszabályokban meghatározott kivétellel – pedagógus-munkakörben szerzett szakmai gyakorlattal rendelkezik.

(2) A köznevelési intézményben az intézményvezetői megbízás feltétele az intézményben pedagógus-munkakörben fennálló, határozatlan időre, teljes munkaidőre szóló alkalmazás, illetve a megbízással egyidejűleg pedagógus-munkakörben történő, határozatlan időre, teljes munkaidőre szóló alkalmazás.

(3) Az intézményvezető a 19.§ (1) és (2) bekezdésében meghatározottakon túl

- felelős a tanulók keresztyén szellemű neveléséért,
- felelős az elfogadott pedagógiai program és tanterv megvalósításáért,
- dönt a tanulók felvételéről,
- előkészíti a nevelőtestület döntéseit.”

(5) Az Intv. 61. § (4) bekezdése hatályát veszti, és az

(5)–(6) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

- „(5) Középiskola esetében a fenntartónak döntését jóváhagyásra az országos presbitérium elé kell terjesztenie.
 (6) A fenntartó a döntés, illetve a jóváhagyás után azt nyilvánosságra hozza, és kinevezi a vezetőt.”

(6) Az Intv. tv. az alábbi 61/C §-al egészül ki:

„61/C. § A fenntartó egyetértési jogot gyakorol az intézményvezető-helyettesek határozott idejű megbízása során.

(7) Az Intv. tv. 62. § (2)-(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A nevelőtestület szavazati joggal bíró tagjai:

- azok a pedagógus munkakörben alkalmazott dolgozók, akik legalább 50%-os munkaidejű alkalmazásban állnak,
- az iskolalelkész, az intézményben evangélikus hitoktatást végző személyek (lelkészek, hitoktatók, hit-tantanárok).

(3) A nevelőtestület joga és kötelessége az állami jogszabályban meghatározott döntési feladatok ellátásán túlmenően:

- jogszabályban meghatározott szervezetbe delegált tagok megválasztása,
- az intézmény egész munkáját érintő program módosítás, fejlesztés kezdeményezése,
- döntés a tanulók jutalmazása, segélyezése (ideértve a különféle szociális és tanulmányi jogon odaítélt kedvezményeket) elveiről, felosztásának feltételeiről,
- az intézményben vagy mellette működő diákszervezet patronálása.”

(8) Az Intv. 63. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A munkaszerződésben rögzíteni kell, hogy a pedagógus köteles betartani az intézmény pedagógiai programjában, és valamennyi szabályzatában foglaltakat.”

(9) Az Intv. tv. 64 § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„64. § (1) Az evangélikus nevelési-oktatási intézményben evangélikus hitoktatást végző nemlelkészi személyek felett a munkáltatói jogokat az intézmény vezetője gyakorolja. Lelkészek hitoktatói megbízásához és felmentéséhez a lelkész szolgálati helye szerint illetékes püspök véleményét is ki kell kérni.”

(10) Intv. tv. 67 §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„67. § (1) Evangélikus köznevelési intézmény intézményi lelkésze az iskolalelkész.

(2) Teljes munkaidejű iskolalelkész foglalkoztatását a fenntartó köteles biztosítani a 300 fő tanulólétszám feletti köznevelési intézményben. A 300 fő alatti köznevelési intézményben a területileg illetékes egyházközösség lelkésze egyházközösségi szolgálata keretében elláthatja az iskolalelkészi feladatokat.

(3) Az iskolalelkész megválasztása során előnyt jelent a pedagógus végzettség.”

(11) Intv. tv. 70–70/A. §-a hatályát veszti.

18. § Az Intv. tv. 71. §-a az alábbi (4)–(6) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Kántorképző Intézet vezetését felsőfokú zenei végzettséggel és legalább 5 éves evangélikus egyházzenei gyakorlattal rendelkező igazgató látja el.

(5) A Kántorképző Intézetben intézményi lelkész alkalmazása nem kötelező.”

19. § (1) Az Int.tv. 72-75. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„72. § (1) Az egyházi önkormányzatok a hatályos állami jogszabályokkal összhangban diakóniai intézményt alapíthatnak és tarthatnak fenn. Önálló jogi személyiséggel rendelkező egyházi diakóniai intézmény csak a szociális ellátásokról szóló állami jogszabályokban rögzített feltételeknek eleget tevő, a Magyarországi Evangélikus Egyház általi jóváhagyással és az állami hatóságok működési engedélyével rendelkező intézmény lehet.

(2) A diakóniai intézmények feladata ellátottaik számára a szociális biztonság megteremtése és megőrzése, valamint lelkigondozásuk evangélikus szellemben történő biztosítása.

(3) A diakóniai intézmények feletti szakmai felügyeletet a Magyarországi Evangélikus Egyház – az e törvényben meghatározottakon túlmenően – az egyház által kijelölt módszertani központ véleményének beszerzését követően is gyakorolja.

73. § (1) Települési, területi önkormányzattól vagy más állami szervtől ellátási szerződés keretében átvállalt szociális feladatra alapított vagy – az alapító okirat módosításával – kibővített intézmény esetében az ellátási szerződés aláírására, illetve felbontására az alapító okirat módosítására jogosult testület adhat felhatalmazást. Ellátási szerződés keretében átvállalt szociális feladatot végző diakóniai intézmény alapító okiratában, illetve szervezeti és működési szabályzatában különösen hangsúlyosan meg kell fogalmazni azt a sajátos evangélikus többletet, amellyel az intézmény szolgáltatást végzi.”

74. § (1) A diakóniai intézmény igazgatótanácsa e törvény 14. §-ben meghatározottakon túlmenően:

- a) javaslatot tesz a fenntartónak az intézményi térítési díjakra,
- b) szükség szerint kapcsolatot tart az érdekképviselői fórummal.

(2) A diakóniai intézmény 50 fő feletti ellátotti létszám esetén jogszabályban előírt végzettségű, munkajogviszonyban foglalkoztatott gazdasági vezetőt köteles alkalmazni.

75. § A diakóniai intézmény intézményi lelkésze a diakóniai lelkész.”

20. § (1) Az Int.tv. 76. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Legkésőbb 2013. szeptember 30. napjáig kell a 3. §

(4) bekezdésben írt megállapodást megkötni és az alapító okirat 4. § (1) bekezdésének megfelelően módosítani.”

(2) Az Int. 77. § (2) bekezdése hatályát veszti.

(3) Az Int.tv. 78. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„78. § (1) Az intézmények igazgatótanácsait úgy kell megválasztani, hogy azok az általános tisztújítás követően, legkésőbb június 30-ig megtarthassák alakuló ülésüket.

(2) Az e törvény hatálybalépésekor hivatalban levő igazgatótanácsok megbízatása az újonnan megválasztott igazgatótanácsok alakuló üléséig tart.”

(4) Az Int.tv. 79. §-a hatályát veszti.

(5) Az Int.tv. 81. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„81. § (1) E törvény – a (2)–(4) bekezdésben foglalt kivétellel – 2012. október 1. napján lép hatályba.

(2) A 11.§ az új igazgatótanácsok 78.§ szerinti megalakulásával lép hatályba.

(3) A 16/A. § (2) és 18. § (1) bekezdésben írt 5 éves időtartamot 2012. október 1. napját követően lefolytatott intézményvezetői választásoknál kell alkalmazni.

(4) A 30. §-ban, illetve az e törvény második részében foglalt rendelkezéseknek megfelelően foglalkoztatott intézményi lelkészre vonatkozó szabályokat 2013. január 1. napját követően kötelező alkalmazni.

(6) Az Int.tv. 82. § (1) bekezdése hatályát veszti.

Korányi András s. k.
lelkészi elnök

Muntag András s. k.
nemlelkészi elnök

Nagybocskai Tamás s. k.
jegyző

A MAGYARORSZÁGI EVANGÉLIKUS EGYHÁZ ZSINATÁNAK 2012. NOVEMBER 30., DECEMBER 1., VALAMINT 2013. FEBRUÁR 23. NAPJÁN MEGHOZOTT TÖRVÉNYEI

2013. ÉVI I. TÖRVÉNY AZ EGYHÁZ SZERVEZETÉRŐL ÉS IGAZGATÁSÁRÓL SZÓLÓ 2005. ÉVI IV. TÖRVÉNY MÓDOSÍTÁSÁRÓL

1. § (1) Az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény (a továbbiakban: Igtv.) 109/A.

§ (3) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A zsinati tanács az üléseit szükség szerint tartja, melyen tanácskozási joggal a zsinati gazda, a testületi

iroda képviselője, valamint – ha a napirenden őket érintő témák szerepelnek – az elnök-püspök és az országos felügyelő, valamint az országos ügyész is részt vesz.”

(2) Az Igtv. 109/A. § (4) bekezdés c–d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„c) a zsinati tagok nyilvántartása a testületi iroda közreműködésével,

d) a zsinat hatáskörébe tartozó feladatokkal kapcsolatosan a testületi iroda felügyelete.”

2. § Az Igtv. 111. § (1) bekezdése és az alcíme helyébe a következő rendelkezés lép:

„A zsinat adminisztrációja

111. § (1) A zsinat adminisztrációjának intézése az országos iroda részeként működő testületi irodában történik, amelynek a zsinati hatáskörbe tartozó feladatokhoz kapcsolódó munkáját a zsinat elnökei irányítják. A zsinathoz intézett beadványok címzettje a testületi iroda.”

3. § Az Igtv. 112. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„112. § (1) A zsinati gazda közreműködik az ülések lebonyolításában. Ennek során

a) gondoskodik a zsinat munkájának tárgyi feltételeiről,

b) szervezi a zsinat működéséhez szükséges technikai munkát,

c) ellenőrzi a hangrögzítők munkáját,

d) ellenőrzi a zsinati ülések határozatképességét.”

4. § Az Igtv. 123. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„123. § (1) A zsinat létrehozza az alábbi bizottságokat:

a) ügyrendi bizottság,

b) törvényelőkészítő bizottság,

c) teológiai bizottság.”

(2) Az Igtv. 126. § (1) és (2) bekezdése hatályát veszti.

5. § E törvény az elfogadása napján lép hatályba, és az azt követő napon hatályát veszti.

2013. ÉVI II. TÖRVÉNY

A MAGYARORSZÁGI EVANGÉLIKUS EGYHÁZ

2013. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL

I. fejezet

Főösszegek

1. § A zsinat a Magyarországi Evangélikus Egyház központi költségvetésének 2013. évi

a) bevételi főösszegét 12.300.000.000,- forintban,

b) kiadási főösszegét 12.300.000.000,- forintban,

c) egyenlegét 0 forintban állapítja meg.

2. § (1) Az 1. §-ban megállapított főösszegek részletes adatait e törvény 1. számú melléklete tartalmazza.

(2) A zsinat a költségvetési tételek feletti rendelkezési jogosultságokat (szakmai ellenjegyzési jog) e törvény 1. számú melléklete szerint hagyja jóvá. A jogosultságokkal kapcsolatos felelősséget az érintett által tett írásbeli nyilatkozatban kell rögzíteni.

(3) A központi költségvetés terhére 2013. évben a munkaviszony illetve szolgálati jogviszony keretében a 2. számú melléklet szerinti státuszokra lehet személyi kifizetést utalványozni.

(4) A 2014. évi költségvetés elkészítésének (rész) határidőit és felelőseit e törvény 3. számú melléklete tartalmazza.

(5) A központi költségvetést érintő, pénzügyi kötelezettségvállalást magában foglaló szerződéseket az országos iroda gazdasági vezetőjével előzetesen ellenjegyeztetni kell.

3. § (1) A zsinat felhatalmazza az országos presbitériumot, hogy a központi költségvetés 2013. évi likviditását biztosítsa, adósságait és követeléseit kezelje.

(2) Az országos presbitérium 2013. szeptember 30-ig elkészíti a több évre szóló kötelezettségek és követelések terveit, a 2014–2016. évekre szóló költségvetések, intézményalapítások és megszüntetések, illetve központi beruházások tervezhetősége érdekében.

II. fejezet

Tartalékok, céllelőirányzatok

4. § (1) A „vis maior” tartalék olyan előre nem látható esetek elhárításának segítésére szolgál, amely azonnali beavatkozást igényel, s ahol a beavatkozás elmulasztása életveszéllyel vagy súlyos kárral járna. Az alapból az összegeket visszatérítendő támogatásként kell kifizetni.

(2) Az általános tartalék olyan esetekben használható fel, amelyet a költségvetés készítésekor nem lehetett előre látni, de finanszírozása mégis szükséges vagy célszerű. Nevesített tartalékként jelennek meg azok az elkülönített keretek, amelyek felhasználása meghatározott feltételek teljesülése esetén lehetséges.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott tartalék-keretek felhasználásáról:

a) esetenként 500.000,- Ft-ot meg nem haladó igények ügyében, de összesen legfeljebb az éves keret 15%-áig az országos irodaigazgató,

b) esetenként 1.000.000,- Ft-ot meg nem haladó igények ügyében, de legfeljebb az éves keret 35%-áig az országos felügyelő vagy az elnök püspök,

c) esetenként 1.000.000,- Ft feletti igények ügyében az országos presbitérium,

d) esetenként 200.000.000,- Ft feletti igények ügyében a zsinat határoz.

(4) A tartalékkereteket akkor szabad megnyitni, ha az

adott eset finanszírozására szolgáló egyházkerületi vagy országos keret elfogyott, vagy felhasználására az illetékes testület már határozatot hozott.

(5) Az X7031001/4 soron lévő összeget az X7031001/1 és az X7031001/2 sorokon szereplő bevételek legalább 6%-ából kell képezni, melyet az egyházunk hosszútávú önfinszírozásának megalapozására lehet felhasználni.

(6) A tartalékok felhasználásáról folyamatosan be kell számolni a gazdasági bizottság és az országos presbitérium előtt.

5. § Célelőirányzat szolgál az alábbiakra:

- a) X7021001 reformációi emlékbizottság feladatai
- b) X7021101 Sztéhlo Gábor ösztöndíj
- c) X7031005 pályázati előkészítés, önrész, előfinanszírozás
- d) X7040101/1 oktatási intézmények tartalékalap
- e) X7040201/1 diakóniai intézmények tartalékalap
- f) X7040300 nyugdíjalap
- g) X7040400 szociális alap.

6. § (1) Az e törvény 1. sz. mellékletében meghatározott tételek túllépéséről, költséghelyek közötti átcsoportosításáról – az 5. §-ban foglalt kivételektől eltekintve – továbbá a 2. mellékletben meghatározott csoportok összlétszámától való eltérést legfeljebb csoportonként 10%-os mértékig az országos presbitérium dönthet. Az 5. §-ban meghatározott célelőirányzatokból átcsoportosítani nem lehet.

(2) Az e törvény 2. sz. mellékletében meghatározott csoportok összlétszámától való eltérést legfeljebb csoportonként 10 %-os mértékig az országos presbitérium engedélyezhet.

(3) Terven felüli bevétel felhasználásáról – eltérő törvényi rendelkezés hiányában – egyedileg

- a) 250.000,- Ft-ot meg nem haladó esetben az országos irodaigazgató,
- b) 1.000.000,- Ft-ot meg nem haladó esetben az országos felügyelő vagy az elnök püspök,
- c) 1.000.000,- Ft felett az országos presbitérium határoz.

III. fejezet Kapcsolatok

Egyházközségek

7. § (1) A kártalanítási járadékban részesülő egyházközségek a központi költségvetésből – X7035001/1 sor szerint – az 1992. évi kártalanítási összeg valorizált értékét kapják. A kártalanítási valorizáció mértéke 2013-ban 2%.

(2) Egyes önhibájukon kívül nehéz gazdasági helyzetben lévő egyházközségeket a központi költségvetés – X7035001/2 sor szerinti – működési támogatásban részesít. Ennek elosztásáról az egyházkerületi elnökség véleményének figyelembe vételével az egyházkerületi elnökség dönt.

(3) Az állami rendelkezések szerint – X7035001/5 sor alatt – kistélepülési illetményoptlékban részesülő egyházközségi lelkészek kiválasztását az egyházkerületi elnökség véleményének figyelembe vételével az egyházkerületi elnökség végzi.

(4) Egyházközségek, egyházi intézmények 2013. évi javasolt bérfejlesztés mértéke 0,0%.

(5) A nyugdíjmelés az állami nyugdíjmeléshez rögzített mértékben történik.

(6) A lelkészek által fizetendő nyugdíjjárulék mértéke 15%. Az egyházi lakások használati ellenértéke, amelyet a járulék kiszámításához kell használni, a 4. számú melléklet tartalmazza.

(7) Az egyházi szolgáltról és az egyházi szolgálatot végzőkről szóló 2005. évi III. törvény 56. § (1) bekezdés szerint figyelembe veendő összeg 2013-ban a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 390/2012. (XII. 20.) Korm. rendeletben meghatározott minimálbér.

(8) Az országos járulék mértéke 2013-ban a Magyarországi Evangélikus Egyház 2012. évi költségvetéséről szóló 2012. évi I. törvény 7. § (9) pontjában rögzítettek alapján emelkedik.

(9) Az országos kötelező offertóriumok időpontjait és a felosztásokról döntő egyházi testületet, egyházkerületi szintet az 5. számú melléklet tartalmazza.

Egyházkerületek

8. § (1) Az egyházkerületek a központi költségvetésből támogatást kapnak az X7034001 sor szerint. Ezek felhasználásáról az egyházkerületi presbitérium dönt.

(2) A támogatás tartalmazza az egyházkerületi tisztségviselők javadalmazását is. Az esperesi tiszteletdíj 2013-ban legalább 55.000,- Ft/hó.

(3) Az egyházkerületek felújítási és beruházási tervei megvalósításának segítésére az egyházkerületek külön kerettel rendelkeznek az X7035002 sor szerint.

Egyházkerületek

9. § (1) Az egyházkerületek – X7033101, X7033201, X7033301 sorok szerinti – működési költségeit a központi költségvetés tartalmazza.

(2) Az egyházkerületek felújítási és beruházási tervei megvalósításának segítésére az egyházkerületek külön kerettel rendelkeznek az X7033102, X7033202, X7033302 sorok szerint.

(3) Az egyházkerület a (2) bekezdés szerinti keret terhére segítheti hitéleti célok megvalósítását is.

(4) Az egyházkerület dönt az egyházkerületi működési (X7034001) és egyházkerületi felújítási keret (X7035002) egyházkerületek közötti felosztásáról.

Országos fenntartású intézményekkel kapcsolatos rendelkezések

10. § (1) A normatív támogatásban részesülő intézményekben teljes munkaidőben alkalmazottak munkaidéjét és pihenőidejét, előmeneteli és illetményrendszerét a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény szerint kell megállapítani (55–80. §). Ezt az alkalmazottal kötött munkaszerződésben, valamint az intézményi SzMSz-ben is rögzíteni kell.

(2) Az állami költségvetéshez kapcsolódó egyházi kiegészítő támogatás és a kiegészítő támogatás korrekciós összege a diakóniai illetve oktatási tartalékalapba kerül, amelynek felhasználása országos szabályrendelet rendelkezései szerint történik.

(3) Az államtól kapott normatív támogatással a célmeghatározás keretein belül az intézmények saját hatáskörön belül szabadon gazdálkodnak.

(4) Az intézmények állami kiegészítő támogatásának és a kiegészítő támogatás korrekciós összegének felhasználásáról országos szabályrendelet rendelkezik. A kiegészítő támogatás és a kiegészítő támogatás korrekciós összege nem fordítható más célra, mint amire a támogatást az állam adta. A tartalékalapok felhasználásáról folyamatosan be kell számolni a gazdasági bizottság és az országos presbitérium előtt.

Nem országos fenntartású intézményekkel kapcsolatos rendelkezések

11. § (1) Az intézménynek folyósított normatív és kiegészítő támogatással a célmeghatározás keretein belül az intézmény saját hatáskörön belül szabadon gazdálkodik.

(2) Az intézmény, illetve fenntartója az intézménnyel kapcsolatban központi költségvetésből abban az eset-

ben kérhet egyházi pályázati, illetve nem egyházi pályázathoz kapcsolódó támogatást és kölcsönt, amelyben kiegészítő támogatás és a kiegészítő támogatás korrekciós összegének az országos presbitérium által évenként meghatározott részét a tartalékalapba befizette. Ebben az esetben minden tekintetben az országos fenntartású intézményekkel egyenlő elbírálásban részesülnek, a részükre megállapítható támogatás szabályairól országos szabályrendelet rendelkezik.

(3) A (2) bekezdésben történő befizetés szándékáról az egyház és a fenntartó egyházközség között kötött határozatlan idejű megállapodásban kell nyilatkozni.

Elkülönített központi pénzalapok – Szolidaritási Alap

12. § A nyugdíjakkal kapcsolatos költségvetési sorok végrehajtásakor ügyelni kell a Szolidaritási Alap 2014-es bevezetésének előkészítésére.

**IV. fejezet
Záró rendelkezések**

13. § (1) E törvény az elfogadása napján lép hatályba.

(2) A 2014. évre szóló költségvetés végrehajtásakor a 2014. évi költségvetési törvény elfogadásáig az egyház háztartásáról szóló 2000. évi I. törvény és e törvény rendelkezése szerint kell eljárni.

Budapest, 2013. február 23.

Dr. Hafenscher Károly s. k. *Abaffy Zoltán s. k.*
lelkészi elnök nemlelkészi elnök

Zsugyel Kornél s. k. *Andorka Gábor s. k.*
lelkészi jegyző nemlelkészi jegyző

1/a melléklet

Ssz.	X Kód	Megnevezés	2013. évi tervezett					Szakmai ellenjegyző
			Bevétel	Követelés, kötelezettség változás	Beruházás	Költség	Kifizetések összesen	
1.	X7010000	Testületek	0	0	0	11 000	11 000	
2.	X7010100	Zsinat	0	0	0	4 500	4 500	
3.	X7010101	Zsinat működési költség	0	0	0	4 500	4 500	a zsinat egyik elnöke
4.	X7010200	Országos Presbitérium	0	0	0	1 000	1 000	
5.	X7010201	Országos Presbitérium működési költség	0	0	0	1 000	1 000	az országos irodaigazgató
6.	X7010300	Elnökség	0	0	0	4 800	4 800	
7.	X7010301	Elnökségi különkeret	0	0	0	4 500	4 500	az elnök püspök, országos felügyelő
8.	X7010302	Elnökség működési költség	0	0	0	300	300	az országos irodaigazgató
9.	X7010400	Püspöki tanács	0	0	0	100	100	
10.	X7010401	Püspöki tanács működési költség	0	0	0	100	100	az elnök-püspök
11.	X7010500	Számvevőszék	0	0	0	300	300	
12.	X7010501	Számvevőszék működési költsége	0	0	0	300	300	a számvevőszék elnöke
13.	X7010600	Bíróság	0	0	0	300	300	
14.	X7010601	Bíróság működési költsége	0	0	0	300	300	a bíróság elnöke
15.	X7020000	Bizottságok	11 400	0	0	148 457	148 457	
16.	X7020200	Egyházzenei bizottság	0	0	0	16 600	16 600	
17.	X7020201	Egyházzenei bizottsági feladatok	0	0	0	7 000	7 000	az egyházzenei bizottság elnöke
18.	X7020202	Orgonaprogram	0	0	0	4 000	4 000	az egyházzenei bizottság elnöke
19.	X7020203	Zenei konferencia, kórustalálkozó	0	0	0	1 000	1 000	az egyházzenei bizottság elnöke
20.	X7020204	Lutheránia énekkar	0	0	0	4 600	4 600	az országos irodaigazgató
21.	X7020300	Gyűjteményi tanács	0	0	0	13 000	13 000	
22.	X7020301	Működési támogatás - vidéki szakgyűjtemények	0	0	0	11 000	11 000	a gyűjteményi tanács elnöke
23.	X7020310	Pályázatok	0	0	0	2 000	2 000	
24.	X7020311	Egyházközségi gyűjtemények működtetésére	0	0	0	2 000	2 000	a gyűjteményi tanács elnöke
25.	X7020400	Evangélizációs és missziói bizottság	3 000	0	0	17 600	17 600	
26.	X7020401	Missziói bizottsági feladatok	0	0	0	8 000	8 000	az evangélizációs és missziói bizottság elnöke
27.	X7020402	Női missziói szolgálat	1 000	0	0	3 000	3 000	az OP által kijelölt személy
28.	X7020403	Kórházi szolgálat	0	0	0	900	900	az OP által kijelölt személy
29.	X7020404	Börtönlelkési szolgálat	0	0	0	300	300	az OP által kijelölt személy
30.	X7020405	Pályázat (missziói offertórium + kiegészítés)	2 000	0	0	3 200	3 200	az evangélizációs és missziói bizottság elnöke
31.	X7020407	Szlovák szolgálat	0	0	0	1 000	1 000	országos szlovák lelkész
32.	X7020408	Cigány missziói szolgálat	0	0	0	1 000	1 000	az OP által kijelölt személy
33.	X7020409	Reptéri lelkési szolgálat	0	0	0	200	200	az OP által kijelölt személy
34.	X7020600	Sajtó bizottság	0	0	0	5 000	5 000	
35.	X7020601	Sajtó bizottsági feladatok	0	0	0	3 400	3 400	a sajtóbizottság elnöke
36.	X7020602	Zákeus Média Centrum (ZMC)	0	0	0	1 600	1 600	az OP által kijelölt személy
37.	X7020700	Tényfeltáró bizottság	0	0	0	3 500	3 500	
38.	X7020701	Tényfeltáró bizottsági feladatok	0	0	0	3 500	3 500	az OP által kijelölt személy
39.	X7020800	Ifjúsági bizottság	5 500	0	0	27 500	27 500	
40.	X7020801	Gyermek és ifjúsági feladatok	3 500	0	0	17 500	17 500	a gyermek és ifjúsági munka vezetője
41.	X7020802	Egyetemi Gyülekezetek feladatai	0	0	0	3 500	3 500	az egyetemi gyülekezetekért felelős püspök
42.	X7020803	Gyermek és ifjúsági pályázat (ifjúsági offertórium + kiegészítés)	2 000	0	0	5 000	5 000	a gyermek és ifjúsági bizottság elnöke
43.	X7020804	Szélrózsa találkozó	0	0	0	1 500	1 500	a Szélrózsa találkozó vezetője
44.	X7020900	Külföldi kapcsolatok	2 900	0	0	23 800	23 800	

Ssz.	X Kód	Megnevezés	2013. évi tervezett					Szakmai ellenjegyző
			Bevétel	Követelés, kötelezettség változás	Beruházás	Költség	Kifizetések összesen	
45.	X7020901	Külföldi kapcsolattartás költsége	2 900	0	0	17 300	17 300	
46.	/1	Tagdíjak	0	0	0	3 300	3 300	a külföldiekért felelős püspök
47.	/2	Utazási és programköltségek	2 500	0	0	11 200	11 200	a külföldiekért felelős püspök
48.	/3	Napidíj	400	0	0	2 800	2 800	a külföldiekért felelős püspök
49.	X7020902	Határon túli magyarok	0	0	0	6 000	6 000	az OP által kijelölt személy
50.	X7020910	Kiemelt külföldi programok	0	0	0	500	500	
51.		Kirchentag	0	0	0	500	500	a külföldiekért felelős püspök
52.	X7021000	Reformációi emlékbizottság	0	0	0	26 457	26 457	
53.	X7021001	Reformációi emlékbizottság feladatai	0	0	0	20 457	20 457	a Reformációi Emlékbizottság elnöke
54.	X7021002	Luther rajzfilm	0	0	0	6 000	6 000	a Reformációi Emlékbizottság elnöke
55.	X7021100	Sztehlo Gábor bizottság	0	0	0	10 000	10 000	
56.	X7021101	Sztehlo Gábor bizottság - ösztöndíj	0	0	0	10 000	10 000	a Sztehlo bizottság elnöke
57.	X7029000	Bizottságok működése	0	0	0	5 000	5 000	
58.	X7029001	Bizottságok működési költségei	0	0	0	5 000	5 000	az országos irodaigazgató
59.	X7030000	Önkormányzatok	2 925 800	158 900	75 000	2 180 443	2 414 343	
60.	X7031000	Országos Egyház	2 694 000	158 900	75 000	1 472 343	1 706 243	
61.	X7031001	Országos Egyház feladatai	2 229 700	158 900	5 000	338 300	502 200	
62.	/1	Járadék + kiegészítés	1 543 000	0	0	0	0	
63.	/2	SZJA részesedés (felajánlás+kiegészítés)	572 700	0	0	0	0	
64.	/3	Kamat - szabad felhasználású	75 000	0	0	0	0	
65.	/4	Hosszútávú befektetés	32 000	158 900	0	0	158 900	az országos presbitérium
66.	/5	Irodai berendezések	0	0	5 000	0	5 000	az országos irodaigazgató
67.	/6	Irodai anyagok	0	0	0	4 000	4 000	az országos irodaigazgató
68.	/7	Utazás, kiküldetés	0	0	0	800	800	az országos irodaigazgató
69.	/8	Oktatás, továbbképzés	0	0	0	1 500	1 500	az országos irodaigazgató
70.	/9	Szakértés, könyvvizsgálat, üzleti tanácsadás	0	0	0	18 000	18 000	az országos irodaigazgató
71.	/10	Posta- és telefonköltség	0	0	0	6 500	6 500	az országos irodaigazgató
72.	/11	Bankköltség	0	0	0	6 000	6 000	az országos irodaigazgató
73.	/12	Illetmények	3 200	0	0	211 000	211 000	az országos irodaigazgató
74.	/13	Természetbeni juttatások	0	0	0	21 000	21 000	az országos irodaigazgató
75.	/14	Hitéleti rendezvények reprezentációs költsége	0	0	0	2 000	2 000	az országos irodaigazgató
76.	/15	Munkába járási költségek	0	0	0	2 500	2 500	az országos irodaigazgató
77.	/16	Bérfeladások	1 000	0	0	55 400	55 400	az országos irodaigazgató
78.	/17	Továbbszámlázott eszközök, szolgáltatások	2 800	0	0	2 800	2 800	az országos irodaigazgató
79.	/18	Szakkönyvek, jogtár				1 500	1 500	az országos irodaigazgató
80.	/19	Egyéb nem részletezett költségek, ráfordítások	0	0	0	5 300	5 300	az országos irodaigazgató
81.	X7031002	Gépjárművek fenntartása, működtetése	0	0	0	11 000	11 000	az országos irodaigazgató
82.	X7031003	Ingatlanok fenntartása, működtetése	13 000	0	4 000	27 000	31 000	az országos irodaigazgató
83.	X7031004	Számítástechnika - internetes szerver üzemeltetés, fejlesztés	0	0	0	8 000	8 000	az országos irodaigazgató
84.	X7031005	Pályázati előkészítés, önrész, előfinanszírozás	0	0	0	300 000	300 000	a pályázati szabályrendelet szerint
85.	X7031008	Egyházi személyek egészség és nyugdíjbiztosítási járuléka	0	0	0	165 000	165 000	a kerületi elnökség egyik tagja, országos irodaigazgató
86.	X7031009	Lelkészek, világi tisztségviselők, országos irodai alkalmazottak egészségi állapotfelmérése	0	0	0	5 000	5 000	a kerületi elnökség egyik tagja, országos irodaigazgató
87.	X7031010	Lelkésznők szülei szabadságára járó ellátás	0	0	0	9 000	9 000	a kerületi elnökség egyik tagja, országos irodaigazgató

Ssz.	X Kód	Megnevezés	2013. évi tervezett					Szakmai ellenjegyző
			Bevétel	Követelés, kötelezettség változás	Beruházás	Költség	Kifizetések összesen	
88.	X7031011	Nyugdíjba vonuló lelkészek lakás vásárlási támogatása	0	0	0	1 500	1 500	a kerületi elnökség egyik tagja
89.	X7031012	Általános tartalék	0	0	50 000	50 043	100 043	
90.	/1	Kötelezettséggel nem terhelt tartalék	0	0	0	50 043	50 043	a 4. § (3) bekezdés szerint
91.	/2	Üllői úti épület felújításra elkülönített nevesített tartalék	0	0	50 000	0	50 000	a 4. § (3) bekezdés szerint
92.	X7031014	Építési szakértői díjak	0	0	0	1 000	1 000	az építési osztály vezetője
93.	X7031015	Ingatlan felmérés, becslés	0	0	0	1 000	1 000	az ingatlanrendezési osztály vezetője
94.	X7031100	Kiemelt célok, feladatok	451 300	0	16 000	555 500	571 500	
95.	X7031101	Péterfy Sándor-díj	0	0	0	1 200	1 200	az elnök püspök, országos felügyelő
96.	X7031102	Ordass-díj	0	0	0	500	500	az elnök püspök, országos felügyelő
97.	X7031103	Prónay-díj	0	0	0	500	500	az elnök püspök, országos felügyelő
98.	X7031104	1 %-ot gyűjtő kampány, egyházi kommunikáció	0	0	0	12 000	12 000	a püspöki tanács egyik tagja, országos felügyelő
99.	X7031105	Lelkész-, egyéb konferenciák	0	0	0	2 500	2 500	az országos irodaigazgató
100.	X7031106	Evangélikus papné találkozó	0	0	0	900	900	az OP által kijelölt személy
101.	X7031107	Gyülekezeti munkatársképzés	0	0	0	2 700	2 700	az OP által kijelölt személy
102.	X7031108	Lelkészakadémia	0	0	0	3 400	3 400	az OP által kijelölt személy
103.	X7031110	Országos felügyelői konferencia	0	0	0	700	700	az országos felügyelő
104.	X7031111	Presbiterképzés	0	0	0	3 500	3 500	az OP által kijelölt személy
105.	X7031112	Felnőtt képzés	0	0	0	3 000	3 000	az OP által kijelölt személy
106.	X7031152	Aszódi kastély (állagmegóvás), ingatlancsere	0	0	0	50 000	50 000	az országos irodaigazgató
107.	X7031153	Gépkocsi program	15 000	0	16 000	8 000	24 000	az országos irodaigazgató
108.	X7031154	Egységes ügyviteli rendszer kiépítése	0	0	0	27 000	27 000	az országos irodaigazgató
109.	X7031157	Egyéb állami támogatások	435 900	0	0	435 900	435 900	
110.	/1	Bérmegbízási	197 000	0	0	197 000	197 000	az országos irodaigazgató
111.	/2	Turisztikai pályázat (közép dunántúl)	238 900	0	0	238 900	238 900	
112.	X7031158	Országos programok	400	0	0	3 700	3 700	
113.	/1	Katalin bál	400	0	0	700	700	az országos irodaigazgató
114.	/2	Evangélikus Presbiterek Országos Találkozója (EPO)	0	0	0	3 000	3 000	az OP által kijelölt személy
115.	X7033000	Egyházkerületek	4 800	0	0	181 100	181 100	
116.	X7033100	Déli Egyházkerület	2 100	0	0	60 900	60 900	
117.	X7033101	Déli Egyházkerület feladatai	1 400	0	0	42 900	42 900	
118.	/1	Illetmények és bérjárulékok	0	0	0	29 000	29 000	a déli kerületi elnökség egyik tagja
119.	/2	Egyéb költségek, ráfordítások	1 400	0	0	13 900	13 900	a déli kerületi elnökség egyik tagja
120.	X7033102	Különkeret	700	0	0	18 000	18 000	a déli kerületi elnökség egyik tagja
121.	X7033200	Északi Egyházkerület	2 000	0	0	64 500	64 500	
122.	X7033201	Északi Egyházkerület feladatai	1 300	0	0	46 500	46 500	
123.	/1	Illetmények és bérjárulékok	0	0	0	30 700	30 700	az északi kerületi elnökség egyik tagja
124.	/2	Egyéb költségek, ráfordítások	1 300	0	0	15 800	15 800	az északi kerületi elnökség egyik tagja
125.	X7033202	Különkeret	700	0	0	18 000	18 000	az északi kerületi elnökség egyik tagja
126.	X7033300	Nyugati Egyházkerület	700	0	0	55 700	55 700	
127.	X7033301	Nyugati Egyházkerület feladatai	0	0	0	37 700	37 700	
128.	/1	Illetmények és bérjárulékok	0	0	0	25 200	25 200	a nyugati kerületi elnökség egyik tagja
129.	/2	Egyéb költségek, ráfordítások	0	0	0	12 500	12 500	a nyugati kerületi elnökség egyik tagja
130.	X7033302	Különkeret	700	0	0	18 000	18 000	a nyugati kerületi elnökség egyik tagja
131.	X7034000	Egyházmegyék	0	0	0	46 000	46 000	

Ssz.	X Kód	Megnevezés	2013. évi tervezett					Szakmai ellenjegyző
			Bevétel	Követelés, kötelezettség változás	Beruházás	Költség	Kifizetések összesen	
132.	X7034001	Egyházmegyék működésének támogatása	0	0	0	46 000	46 000	az elnök püspök, országos felügyelő
133.	X7035000	Egyházközségek	227 000	0	0	481 000	481 000	
134.	X7035001	Egyházközségek feladatainak támogatása	227 000	0	0	400 000	400 000	
135.	/1	Járadékfizetés	0	0	0	91 000	91 000	az országos irodaigazgató
136.	/2	Működési támogatás	0	0	0	82 000	82 000	a kerületi elnökség egyik tagja
137.	/3	Hitoktatói díjak	165 000	0	0	165 000	165 000	az országos irodaigazgató
138.	/4	Kistéleplési illetmény pótlék	49 400	0	0	49 400	49 400	a kerületi elnökség egyik tagja
139.	/5	Gusztáv Adolf Segélyszolgálat (GAS) adomány, offertórium terhére	4 600	0	0	4 600	4 600	az országos GAS-elnök
140.	/6	Gusztáv Adolf Werk (GAW) támogatás	8 000	0	0	8 000	8 000	az országos irodaigazgató
141.	X7035002	Felújítási támogatás (egyházmegyék döntése alapján)	0	0	0	81 000	81 000	az egyházmegyei elnökség egyik tagja
142.	X7040000	Intézmények, alapok	9 362 800	82 700	0	9 613 900	9 696 600	
143.	X7040100	Oktatási	7 467 100	0	0	7 589 600	7 589 600	
144.	X7040101	Oktatási intézményi normatív alapú támogatások	6 711 000	0	0	6 711 000	6 711 000	
145.		Oktatási intézmények (normatíva)	3 100 000	0	0	3 100 000	3 100 000	az oktatási osztály vezetője
146.		Oktatási intézmények tartalék alap	3 611 000	0	0	3 611 000	3 611 000	
147.	/1	Oktatási intézmények (kiegészítő)	3 473 000	0	0	3 473 000	3 473 000	az országos presbitérium
148.	/2	Egyéb támogatott célok	138 000	0	0	138 000	138 000	az oktatási intézmények tartalék alap szabályrendelete szerint
149.	X7040102	Működési támogatás	0	0	0	92 500	92 500	
150.	/1	Térségi Integrált Szakképző Központ (TISZK) - működési költség	0	0	0	3 000	3 000	az országos irodaigazgató
151.	/2	Evangélikus Hittudományi Egyetem	0	0	0	70 000	70 000	az országos irodaigazgató
152.	/3	Luther Otthon - Szakkollégium	0	0	0	15 000	15 000	az országos irodaigazgató
153.	/4	Magyar Protestáns Kollégium	0	0	0	4 500	4 500	az országos irodaigazgató
154.	X7040103	Beruházási, felújítási támogatások	0	0	0	20 000	20 000	
155.		Egyéb	0	0	0	20 000	20 000	az országos presbitérium
156.	X7040104	Pályázatok	754 100	0	0	754 100	754 100	
157.	/1	Sztehlo óvodaépítés	205 000	0	0	205 000	205 000	az országos irodaigazgató által kijelölt személy
158.	/2	Evangélikus Roma Szakkollégium	199 600	0	0	199 600	199 600	az országos irodaigazgató által kijelölt személy
159.	/3	Kiskőrösi óvodafejlesztés	120 000	0	0	120 000	120 000	az országos irodaigazgató által kijelölt személy
160.	/4	Sopron Öveges laborfejlesztés	229 500	0	0	229 500	229 500	az országos irodaigazgató által kijelölt személy
161.	X7040110	Oktatáshoz kapcsolódó feladatok	2 000	0	0	12 000	12 000	
162.	X7040111	Oktatási szakmai feladatok	0	0	0	10 000	10 000	az oktatási osztály vezetője
163.	X7040115	Oktatási intézmények offertórium	2 000	0	0	2 000	2 000	az oktatási és nevelési bizottság elnöke
164.	X7040200	Diakóniai	1 636 800	0	0	1 651 800	1 651 800	
165.	X7040201	Diakóniai intézményi normatív alapú támogatások	1 580 800	0	0	1 580 800	1 580 800	
166.		Diakóniai intézmények (normatíva)	988 500	0	0	988 500	988 500	a diakóniai osztály vezetője
167.		Diakóniai intézmények tartalék alap	592 300	0	0	592 300	592 300	
168.	/1	Diakóniai intézmények (kiegészítő)	572 300	0	0	572 300	572 300	az országos presbitérium
169.	/2	Egyéb támogatott célok	20 000	0	0	20 000	20 000	a diakóniai intézmények tartalék alap szabályrendelete
170.	X7040203	Működési támogatás	0	0	0	7 000	7 000	
171.	/1	Kapernaum, Gyenesdiás	0	0	0	7 000	7 000	az országos irodaigazgató
172.	X7040206	Pályázatok	56 000	0	0	56 000	56 000	
173.	/1	Békéscsaba alapszolgáltatás fejlesztés	50 000	0	0	50 000	50 000	az országos irodaigazgató által kijelölt személy
174.	/2	Békéscsaba tanyagondnoki szolgálat	6 000	0	0	6 000	6 000	az országos irodaigazgató által kijelölt személy

Ssz.	X Kód	Megnevezés	2013. évi tervezett					Szakmai ellenjegyző
			Bevétel	Követelés, kötelezettség változás	Beruházás	Költség	Kifizetések összesen	
175.	X7040210	Diakóniai szakmai feladatok	0	0	0	8 000	8 000	
176.	X7040211	Diakóniai szakmai feladatok	0	0	0	8 000	8 000	a diakóniai osztály vezetője
177.	X7040300	Nyugdíj alap	196 900	82 700	0	146 200	228 900	
178.	X7040301	Nyugdíj alap feladatai	196 900	82 700	0	146 200	228 900	
179.	/1	Nyugdíj alap működése, tartalékalap	25 000	82 700	0	6 200	88 900	a gazdasági osztályvezető
180.	/2	Egyházi személyek nyugdíjjárulék befizetései	142 000	0	0	0	0	a gazdasági osztályvezető
181.	/3	Országos Járulék	29 900	0	0	0	0	a gazdasági osztályvezető
182.	/4	Nyugdíjkifizetések	0	0	0	140 000	140 000	a gazdasági osztályvezető
183.	X7040400	Szociális alap	8 000	0	0	8 000	8 000	
184.	X7040401	Szociális alap ellátásai	8 000	0	0	8 000	8 000	
185.	/1	Partnerhilfe	6 000	0	0	6 000	6 000	a kerületi elnökség egyik tagja, országos irodaigazgató
186.	/2	Gyógykezeltetési offeratorium	2 000	0	0	2 000	2 000	a kerületi elnökség egyik tagja, országos irodaigazgató
187.	X7040500	Gyűjteményi	54 000	0	0	94 800	94 800	
188.	X7040510	Evangélikus Országos Könyvtár	0	0	0	20 700	20 700	
189.	X7040511	Evangélikus Országos Könyvtár feladatai	0	0	0	20 700	20 700	
190.	/1	Illetmények és bérjárulékok	0	0	0	18 200	18 200	az országos könyvtár igazgatója
191.	/2	Egyéb költségek, ráfordítások	0	0	0	2 500	2 500	az országos könyvtár igazgatója
192.	X7040520	Evangélikus Országos Levéltár	0	0	0	25 600	25 600	
193.	X7040521	Evangélikus Országos Levéltár feladatai	0	0	0	25 600	25 600	
194.	/1	Illetmények és bérjárulékok	0	0	0	22 100	22 100	az országos levéltár igazgatója
195.	/2	Egyéb költségek, ráfordítások	0	0	0	3 500	3 500	az országos levéltár igazgatója
196.	X7040530	Evangélikus Országos Múzeum	800	0	0	46 400	46 400	
197.	X7040531	Evangélikus Országos Múzeum feladatai	800	0	0	46 400	46 400	
198.	/1	Illetmények és bérjárulékok	0	0	0	29 700	29 700	az országos múzeum igazgatója
199.	/2	Egyéb költségek, ráfordítások	800	0	0	7 200	7 200	az országos múzeum igazgatója
200.	/3	Támogatás (kiállító helység)	0	0	0	9 500	9 500	az országos irodaigazgató
201.	X7040540	Gyűjteményi közös működés	53 200	0	0	2 100	2 100	
202.	X7040541	Gyűjteményi közös működési költségek	53 200	0	0	2 100	2 100	a gyűjteményi tanács elnöke
203.	X7040600	Kiadói	0	0	0	61 400	61 400	
204.	X7040610	Luther Kiadó	0	0	0	57 400	57 400	
205.	X7040611	Kiadványok ártámogatása	0	0	0	42 500	42 500	
206.	/1	Evangélikus Élet	0	0	0	31 500	31 500	az országos irodaigazgató
207.	/2	Lelkipásztor	0	0	0	4 500	4 500	az országos irodaigazgató
208.	/3	Credo	0	0	0	4 800	4 800	az országos irodaigazgató
209.	/4	Evangélikus Közlöny	0	0	0	1 700	1 700	az országos irodaigazgató
210.	X7040612	Kiadványok előfizetési díjai	0	0	0	7 000	7 000	az elnök püspök, országos felügyelő
211.	X7040613	Honlap	0	0	0	7 900	7 900	az országos irodaigazgató
212.	X7040620	Könyvek, kiadványok kiadásának támogatása	0	0	0	4 000	4 000	
213.	X7040621	Könyvek, kiadványok kiadásának támogatása	0	0	0	4 000	4 000	az elnök püspök, országos felügyelő
214.	X7040700	Egyéb intézmények	0	0	0	62 100	62 100	
215.	X7040701	Működési támogatások	0	0	0	62 100	62 100	
216.	/1	Órdass Lajos Evangélikus Oktatási Központ, Révfülöp	0	0	0	12 500	12 500	az országos irodaigazgató
217.	/2	Evangélikus Konferencia és Missziói Központ, Balatonszárszó	0	0	0	12 500	12 500	az országos irodaigazgató

Ssz.	X Kód	Megnevezés	2013. évi tervezett					Szakmai ellenjegyző
			Bevétel	Követelés, kötelezettség változás	Beruházás	Költség	Kifizetések összesen	
218.	/3	Béthel Missziói Otthon, Piliscesaba	0	0	0	12 500	12 500	az országos irodaigazgató
219.	/4	Kántorképző Intézet, Fót	0	0	0	17 000	17 000	az országos irodaigazgató
220.	/5	Evangélikus Missziói Központ, Cinkota	0	0	0	6 500	6 500	az országos irodaigazgató
221.	/6	Telekgerendás	0	0	0	1 100	1 100	az országos irodaigazgató
222.	X7050000	Egyesületek, alapítványok	0	0	0	29 600	29 600	
223.	X7050101	Egyesületek, alapítványok támogatása	0	0	0	29 600	29 600	
224.	/1	Evangélikus Külmissziói Egyesület (EKME)	0	0	0	1 000	1 000	az országos irodaigazgató
225.	/2	Evangélium Színház	0	0	0	1 000	1 000	az országos irodaigazgató
226.	/3	FÉBÉ Evangélikus Diakonissza Egyesület	0	0	0	1 000	1 000	az országos irodaigazgató
227.	/4	Magyar Evangélikus Konferencia (MAEK)	0	0	0	1 500	1 500	az országos irodaigazgató
228.	/5	Magyar Ökumenikus Segélyszervezet - tagdíj	0	0	0	1 500	1 500	az országos irodaigazgató
229.	/6	Magyarországi Egyházak Ökumenikus Tanácsa (MEÖT)	0	0	0	10 600	10 600	az országos irodaigazgató
230.	/7	Magyarországi Evangélikus Ifjúsági Szövetség (MEVISZ)	0	0	0	1 400	1 400	az országos irodaigazgató
231.	/8	Sárszentlőrinci Népfőiskola	0	0	0	2 400	2 400	az országos irodaigazgató
232.	/9	Szótló Alapítvány (Györköny)	0	0	0	2 000	2 000	az országos irodaigazgató
233.	/10	Magyar Bibliatársulat Alapítvány	0	0	0	1 400	1 400	az országos irodaigazgató
234.	/11	Egyéb	0	0	0	5 800	5 800	az elnök püspök, országos felügyelő
235.		ÖSSZESEN	12 300 000	241 600	75 000	11 983 400	12 300 000	

1/b melléklet

A Magyarországi Evangélikus Egyház 2013. évi költségvetés tervezetének szöveges kiegészítése

Az elmúlt évben csak kis mértékben emelkedtek a szabadon felhasználható állami támogatások, miközben a finanszírozandó feladatok köre bővült. Jelen pillanatban csak az látható, hogy az állami költségvetésben az idevonatkozó adatokban az előző évhez képest csak a járadéknál van 4,9%-os emelés, a többi sor változatlan. Az Evangélikus Egyháznak jutó támogatásról hivatalos adatokkal nem rendelkezünk. Az 1%-os tényleges felajánlás összege 239.290.235,- Ft, az előző évhez képest 22,1%-kal azaz 67.989.757,- Ft-tal csökkent. A kiegészítő támogatás mértéke 333.410.000,- Ft, a kormányzati beavatkozásnak köszönhetően 60.403.608 Ft-tal nőtt. Az 1%-os felajánlás + kiegészítés összességében 1,35%-al csökkent. A felajánlók száma az előző évi 55.781 főről 2,3%-kal, 54.504 főre csökkent.

A kisteleplési illetménypótlék, a közgyűjteményi és a hittanoktatási támogatás mértéke még nem ismert. Az állami költségvetési keretszámokból kalkulálva a támogatási összegek emelkedésére nem számíthatunk.

A tervezett kamatbevétel több költségvetési soron jelenik meg. A szabadon felhasználható kamat mérték-

két a pályázati előfinanszírozás címén intézményeknek, egyházközségeknek kiadott több százmillió Ft-os előfinanszírozási kifizetések miatt nem lehetett nagyobbra tervezni. Ez a „befektetés” a pályázati úton az intézményi, egyházközségi felújításokra elnyert milliárdos támogatás miatt többszörösen megtérül.

Tervezett kamatbevételek:

X7031001/3 Szabadfelhasználású:	75.000.000,- Ft
X7031001/4 Hosszútávú befektetés:	32.000.000,- Ft
X7040101/3 Oktatási tartalékalap:	115.000.000,- Ft
X7040201/3 Diakóniai tartalékalap:	10.000.000,- Ft
X7040301/1 Nyugdíjalap:	25.000.000,- Ft
ÖSSZESEN:	257.000.000,- Ft

Az Európai Unió a hétéves költségvetési ciklusának végéhez közeledik, emiatt más területekről, ahol már nincs lehetőség időben felhasználni a kereteket, jelentős összegű átcsoportosításokat hajtottak végre az energetikai korszerűsítési területekre, hogy Magyarország fel tudja használni az uniós forrásokat. Egyházunkra, gyülekezeteinkre és intézményeinkre nézve jelentős pályázati lehetőségeket kínál.

Egyházunk döntéshozó testületei kiemelten fontosnak tartják, hogy segítsük a gyülekezeteket, intézmé-

nyeket a pályázati támogatások elnyerésében előkészítési, előfinanszírozási és önrész-támogatással.

A pályázati lehetőségekkel élni kíván az egyház, így jelentős forrásokat kell felszabadítani, hogy a pályázatokat finanszírozni tudjuk.

Folyamatban lévő pályázati ügyek:

TERÜLET	PÁLYÁZATOK TELJES ÖSSZEGE	ÖNRÉSZTÁMOGATÁSI IGÉNY	ÖNRÉSZTÁMOGATÁSI IGÉNY*
egyházközségi	705 851 eFt	213 733 eFt	213 733 eFt
turisztikai	1 994 520 eFt	100 390 eFt	100 390 eFt
oktatási intézményi	5 233 543 eFt	465 075 eFt	155 567 eFt
diakóniai intézményi	1 668 967 eFt	191 980 eFt	81 548 eFt
egyég intézményi, MEE	404 775 eFt	155 910 eFt	155 910 eFt
ÖSSZESEN:	10 007 656 eFt	1 127 088 eFt	707 148 eFt

*Amennyiben az energetikai oktatási, diakóniai pályázatokról nem kell önrész

A korábbi évek éves 80.000.000,- Ft-os pályázati keretét jelentősen meg kell emelni, hogy legyen elegendő forrás a finanszírozásra. Döntés még nem született arról, hogy az részben állami feladatokat is ellátó oktatási, diakóniai területén lévő fejlesztésekhez kevesebb önrésztámogatás is elegendő, ezért a maximális önrész igénytel kalkuláltunk. Kedvező esetben ~420.000.000,- Ft önrésszel kevesebb is elegendő lehet. Az intézményi pályázatok finanszírozásába be kell vonni a tartalékalapok forrásait is.

Évek óta halogatódik az Üllői úti székház felújítása. Most lehetőség nyílt energetikai korszerűsítési pályázatot benyújtani az épület felújítására, azonban a pályázat keretében nem lehet mindent felújítani, így erre külön keretet kell biztosítani. Két év alatt (2013-2014.) a meglévő 40.000.000,- Ft-os kerethez 50-50.000.000,- Ft keretet tervezünk.

Az aszói kastély kérdése már tíz éve napirenden van. Az elmúlt években nem sikerült értékesíteni. A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő hajlandó elcserélni a Lágymányoson lévő MEÖT központnál lévő területre, ha kifizetjük az értékbecslés különbözetét 3.100.000,- Ft-ot. A cserével fel kell vállalnunk 55.000.000,- Ft áfa fizetési kötelezettséget is. A kastélyért kapott ingatlanon használati joga van a Református Egyháznak és a MEÖT-nek is. A terület szabad felhasználásának érdekében ezeket ki kell váltanunk. A kiváltásra fordított összeget 2014-ben tervezzük a költségvetésbe.

A fent említett három kiemelt cél finanszírozásához jelentős megtakarítási intézkedéseket kellett hozni, mivel a jelentős összegeket igénylő feladatokhoz, csak az elmúlt évekhez hasonló összegű bevételekből gazdálkodhatunk.

A kiemelt célokra szánt összegek előteremtése ér-

dekében 2012. évi keretekhez viszonyítva (2012-ben pályázati önrész keret 80.000.000,- Ft, aszói kastély 10.000.000,- Ft) 253.100.000,- Ft megtakarítási intézkedést kell végrehajtani. Az érintett területek az 1. sz. melléklet táblázatos kimutatásának utolsó oszlopában láthatóak (kék színű háttérrel jelölve)

A fennmaradó 56.900.000,- Ft-ot a 2013-ban felszabaduló keretek és a járadék többletbevétel terhére tervezhetjük.

TERÜLET	2012. ÉVI MARADVÁNY	2013. ÉVI TERV	2014. ÉVI TERV	ÖSSZESEN
pályázati önrész-támogatások	0 eFt	300.000 eFt	300.000 eFt	600.000 eFt
Üllői úti épület	40.333 eFt	50.000 eFt	50.000 eFt	140.333 eFt
aszói kastély cseréje	13.254 eFt	50.000 eFt	50.000 eFt	113.254 eFt
ÖSSZESEN	53.587 eFt	400.000 eFt	400.000 eFt	853.587 eFt

Az Országos Egyháznál (püspöki hivatalok, országos gyűjtemények, országos iroda) dolgozó lelkészek és világi alkalmazottak esetében nem lesz béremelés. Az Országos Egyház nem javasol béremelést az egyházközségi, intézményi alkalmazottaknál (kivéve az oktatási, diakóniai dolgozókat, akik a közalkalmazotti bértábla szerint kapják fizetésüket).

Az Országos Egyház könyveiben az adatfeldolgozás a költségvetési sorok mellett feltüntetett „X70...” kódokra történik. Ezen kívül a táblázatban használt „/...” módon jelölt alábontás csak igény szerinti információ, melyet a rendszerből igény szerint szűkebb vagy bővebb formában is elő lehet állítani. Az egyes feladathoz kapcsolódó valamennyi tervadatot (bevételek, kiadások, beruházás) egy sorban találjuk.

Álláshely létesítési terv 2013-ban: egy fő a média területre, egy fő a pályázatok kezelésére és plusz egy fő belső ellenőr felvételét tervezi az egyház. A pályázatos álláshely költségeit az elnyert pályázatok terhére el tudjuk számolni.

Alábbiakban szöveges magyarázat olvasható a jelentősebb és az új költségvetési sorokhoz.

X7021001 Reformációi emlékbizottság feladatai

A bizottság által tervezett különféle kiadványok megjelentetésére, kiállítások, ünnepségek szervezésére, szoborállításra 2013-2017. évekre 216.815.000,- Ft költségtervet állított össze. Az évekre szóló előzetes kötelezettségként a Magyarországi Evangélikus Egyház 2012. évi költségvetéséről szóló 2012. évi I. törvény 3.§ (2) a) pontjában került előírásra, melyből a 2013. évi költségvetést 20.457.000 Ft terheli.

X7021002 Luther rajzfilm

A reformációi emlékbizottság terveiben szerepel egy Lutherről szóló rajzfilm elkészítése. A teljes költség meghaladja a 250.000.000,- Ft-ot. Az egyház által vállalt önrész évekre bontott tervezett összege a Magyarországi Evangélikus Egyház 2012. évi költségvetéséről szóló 2012. évi I. törvény 3.§ (2) b) pontjában található. 2012–2016. között összesen 29.000.000,- Ft, melyből a 2013. évi költségvetést 6.000.000 Ft terheli. A hiányzó rész finanszírozása külföldi támogatásokból és pályázati forrásból van tervezve.

X7031001/4 Hosszútávú befektetés

A költségvetési törvény értelmében az X7031001/4 soron lévő összeg az X7031001/1 és az X7031001/2 sorokon szereplő bevételek (járadék+kiegészítés valamint az 1%-os bevétel) legalább 6%-ából kell képezni, mely az egyházunk hosszútávú önfinanszírozásának megalapozására fordítható.

X7031008 Egyházi személyek egészség- és nyugdíjbiztosítási járulékai

A lelkészek után fizetendő járulékok mértéke a mindenkori állami minimálbér összegéhez kötötten van megállapítva. A minimálbér összege 2013-ban az előző évhez képest 5,4%-kal 98.000,- Ft/hóra emelkedett. Az intézményi törvény változása miatt nő azon lelkészek száma, akik után meg kell fizetni a járulékot. A két ok miatt az éves szinten fizetendő járulék mértéke 152.000.000,- Ft-ról 165.000.000,- Ft-ra nő.

X7031112 Felnőttképzés

Az evangélikus egyházban több, elsősorban civil, illetve gyülekezeti háttérű felnőttoktatási - népfőiskolai kezdeményezés van (Sárszentlőrinc, Szarvas). Eddig nem sikerült olyan, a lehetőségeket széleskörűen kihasználó és a szolgáltatásokat országos szinten elérhetővé tevő együttműködést kialakítani, amely lehetővé tenné, hogy az Országos Egyház önálló munkaágként értékelje, elismerje a felnőttoktatási munkát.

Így a működő népfőiskolák (kezdemények) többnyire esetleges finanszírozásúak, bár megjelenik az egyház támogatása is, többnyire azonban projekt alapon (egy-egy tevékenység az elnyert támogatás függvénye) működnek.

Jelentős az egyházon belül a különböző szolgálati ágakhoz kapcsolódó továbbképzés, amelyek, bár többnyire nem akkreditáltak, nem standardizáltak tartalommal, de megfelelnek a nem formális felnőttképzés követelményeinek.

Az elmúlt években az alábbi, egyházi jellegű képzések valósultak meg, illetve indult el a megvalósításukra törekvés.

- Lelkészakadémia
- Presbiterképzés

- Gyülekezeti munkatársak képzése

- Ifjúsági munkás képzés

- Kántorképzés

Egyéb szolgálati ágak által szervezett továbbképzések, konferenciák, műhelymunkák (diakónia, bábművészet, kézműves technikák, stb.)

X7031157 Egyéb állami támogatások

/1 Több címzett támogatás mellett az állam támogatást nyújt az oktatási, diakóniai és közgyűteményi intézményekben Munka törvénykönyve alapján foglalkoztatott dolgozók bérkompenzációs költségeire. A támogatás mértéke az előzetes igénylés alapján 100% intenzitású, utólagos elszámolási kötelezettség mellett.

/2 Az egyház a közép dunántúli régióra kiírt turisztikai célú pályázatára 238.900.000,- Ft támogatást nyert.

X7040101 Oktatási intézményi normatív alapú támogatások

Az intézményalapításoknak köszönhetően jelentősen nőtt az evangélikus oktatási rendszerben tanuló diákok száma, így emelkednek ezen a költségvetési soron a bevételi és kiadási összegek.

X7040101 Oktatási intézményi normatíva + kiegészítés

2013. szeptemberétől az oktatási intézmények finanszírozása várhatóan megváltozik. A változás rendszerének kidolgozása folyamatban van, várhatóan március végén ismerhetjük meg. A tervezetet a jelenlegi finanszírozási szabályok szerint kalkuláltuk egész évre.

Jelentős számú intézményt vett át az egyház 2012-ben ezért a normatíva+kiegészítése a 2012. évi 5.627.500.000,- Ft-ról 945.500.000 Ft-tal, 16,8%-kal 6.573.000.000 Ft-ra nő várhatóan.

/2 Oktatási intézmények tartalék alapja

Az alap a visszatartott egyházi kiegészítő normatívából, a kompenzációs támogatásból, és az alapon lévő pénz kamatával gazdálkodhat. Ebből költeni az alapra vonatkozó szabályrendeletben foglaltak szerint, Országos Presbitériumi határozat alapján lehet, az állami törvények betartásával.

X7040104 Oktatási intézmények – pályázatok

Az evangélikus egyház fenntartóként az alábbi intézményekre nyert pályázati úton támogatást.

/1 Sztehlo Gábor Evangélikus Óvoda, Általános Iskola és Gimnázium: óvodaépület építésre 205.000.000,- Ft-ot.

/2 Evangélikus Roma Szakkollégium: működtetésre 199.600.000,- Ft-ot.

/3 Kiskőrösi Petőfi Sándor Evangélikus Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Kertészeti Szakközépiskola: óvodaépület fejlesztése 120.000.000,- Ft-ot.

/4 Berzsényi Dániel Evangélikus (Líceum) Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium: Öveges laborfejlesztés 229.500.000,- Ft-ot.

X7040201 Diakóniai intézményi normatíva kiegészítés

/1 Az állami normatíva %-ában van meghatározva az egyházi kiegészítő támogatás a diakóniai intézmények esetében. A 2012. évi 94,5% (2012. augusztus 1-től 80%) helyett jelentősen 57,9%-ra csökkentette az állam a kiegészítés összegét.

/2 Diakóniai intézmények tartalék alapja

Az alap a visszatartott egyházi kiegészítő normatívából, a kompenzációs támogatásból, és az alapon lévő pénz kamatával gazdálkodhat. Ebből költeni az alapra vonatkozó szabályrendeletben foglaltak szerint, Országos Presbitériumi határozat alapján lehet, az állami törvények betartásával.

X7040206 Diakóniai intézmények – pályázatok

Az evangélikus egyház fenntartóként az alábbi intézményekre nyert pályázati úton támogatást.

/1 Békéscsabai Evangélikus Szeretetszolgálat: alapszolgáltatás fejlesztésre 50.000.000,- Ft-ot.

/2 Békéscsabai Evangélikus Szeretetszolgálat: tanyagondnoki szolgálatra 6.000.000,- Ft-ot.

X7040401 Gyógykezeltetési ofertórium

A nyugdíjas ofertórium helyett 2013-tól a gyógykezeltetési ofertóriumot hirdeti meg az egyház kötelező ofertóriumként, ugyanabban az időben. A változtatás oka az adózási szempontból kedvezőbb kifizetési lehetőség kihasználása.

Budapest, 2013. január 25.

Csorba Gábor
gazdasági osztályvezető

2. sz. melléklet

SZERVEZETI EGYSÉG NEVE CSOPORTONKÉNT	ISKOLAI VÉGZETTSÉG			STÁTUSZ ÖSSZESEN
	FELSŐFOKÚ	KÖZÉPFOKÚ	ALAPFOKÚ	
PÜSPÖKI HIVATALOK				
Déli Egyházkerület	3	2	-	5
Északi Egyházkerület	4	2	-	6
Nyugati Egyházkerület	4	-	1	5
Püspöki hivatalok összesen:	11	4	1	16
GYŰJTEMÉNYEK				
Evangélikus Országos Könyvtár	3	0,5	-	3,5
Evangélikus Országos Levéltár	4,5	1	-	5,5
Evangélikus Országos Múzeum	5	2	0,5	7,5
Gyűjtemények összesen:	12,5	3,5	0,5	16,5
ORSZÁGOS IRODA				
Igazgatóság	2	-	-	2
Titkárság	1	1	-	2
Gondnokság, portaszolgálat	1	4	2	7
Belső ellenőr	2	-	-	2
Egységes ügyviteli referens	1	-	-	1
Gépjármű referens	1	-	-	1
Humán referens	-	1	-	1
Pályázatfigyelő referens	1	1	-	2
Számítástechnikai referens	-	1	-	1
Testületi iroda	2,0	1,5	-	3,5
Diakóniai Osztály	3	2	-	5
Építési és Ingatlanrendezési Osztály	3	1	-	4
Gazdasági Osztály	3	8	-	11

SZERVEZETI EGYSÉG NEVE CSOPORTONKÉNT	ISKOLAI VÉGZETTSÉG			STÁTUSZ ÖSSZE- SEN
	FELSŐFOKÚ	KÖZÉPFOKÚ	ALAPFOKÚ	
Külügyi Osztály	1	1	-	2
Oktatási Osztály	6	2	-	8
Országos iroda összesen:	27,0	23,5	2	52,5
ORSZÁGOS EGYHÁZ – SZOLGÁLATOK				
Egyetemi	3	-	-	3
Kórház	4,5	-	-	4,5
Misszió	3	-	-	3
Média referensek	2	1	-	3
Reptér	1	-	-	1
Tanácsadók	1	-	-	1
Ifjúsági és Gyermekosztály	2	1	-	3
Teológiai referens	1	-	-	1
GAS ügyvivő	1	-	-	1
Szlovák	1	-	-	1
Egyéb	1	-	-	1
<i>Országos egyház szolgálatok összesen:</i>	20,5	2,0	-	22,5
MINDÖSSZESEN:	71,0	33,0	3,5	107,5

3. sz. melléklet

FELADAT	HATÁRIDŐ	FELELŐS
költségvetési igények leadása	2013.09.30.	munkaágak, országos iroda
beruházási támogatási igények leadása	2013.10.31.	egyházközségek, intézmények
a költségvetés 1. változata (állandó tételek)	2013.11.10.	gazdasági osztály
egyeztetések országos irodával, intézményekkel	2013.11.20.	országos elnökség
a költségvetés 2. változata (terv bevételekkel)	2014.01.20.	gazdasági osztály
a költségvetés 3. változata, kiküldése (gazdasági bizottság, országos presbitérium)	2014.01.27.	országos elnökség
a gazdasági bizottság javaslatot tesz	2014.02.02.	gazdasági bizottság
az országos presbitérium javaslatot tesz	2014.02.10.	országos presbitérium
a zsinat elfogadja a költségvetést	2014.02.23.	zsinat
beruházási igények műszaki bírálata	2014.02.28.	építés- és ingatlanügyi bizottság
beruházási igények gazdasági bírálata	2014.03.15.	gazdasági bizottság

4. sz. melléklet

Az egyházi lakások használati ellenértéke (adatok Ft-ban)

LAKÁSMÉRET m ²	LAKÁS	FÜTÉS	VILÁGÍTÁS
-80	5.280	6.160	3.080
81-100	6.600	10.120	4.290
101-120	7.920	10.670	5.060
121-	9.350	12.210	6.160

5. sz. melléklet

Az országos kötelező offertóriumok időpontjai és a felosztásokról döntő egyházi szervezetek, egyházkormányzati szintek megjelölése:

1. *Templomépítések és renoválások támogatására szolgáló offertórium*
Vízkereszt ünnepe utáni 1. vasárnap, 2013. január 13.
Egyházmegyék
2. *Szórvány-gyülekezetek megsegítésére szolgáló offertórium*
Virágvasárnap, 2013. március 24.
Egyházmegyék
3. *Az ifjúsági munkát támogató offertórium*
Húsvét ünnepe utáni 2. vasárnap, 2013. április 14.
Gyermek-és Ifjúsági Bizottság
4. *A missziói céljára szolgáló offertórium*
Húsvét ünnepe utáni 6. vasárnap, 2013. május 12.
Missziói Bizottság
5. *Gyógykezeltetési offertórium*
Szentháromság ünnepe utáni 2. vasárnap, 2013. június 9.
Egyházkerületek
6. *Iskoláink támogatására szolgáló offertórium*
Szeptember 1. vasárnapja, 2013. szeptember 1.
Országos Nevelési és Oktatási Bizottság
7. *A Biblia terjesztését szolgáló offertórium*
Október utolsó vasárnapja, 2013. október 27.
Egyházkerületek
8. *A Gusztáv Adolf Segélyszolgálat alapjául szolgáló offertórium*
Időpontját 2013. első félévében a gyülekezetek tettség szerint határozzák meg.
Országos GAS tanács
9. Országos járulék
2013. október végéig.
Nyugdíjalap
10. Megyei járulék
2013. október végéig.
Egyházmegyék

A MAGYARORSZÁGI EVANGÉLIKUS EGYHÁZ ZSINATÁNAK HATÁROZATAI

A MAGYARORSZÁGI EVANGÉLIKUS EGYHÁZ ZSINATÁNAK 2012. SZEPTEMBER 28–29. NAPJÁN MEGHOZOTT HATÁROZATAI

28/2012. (IX. 28.) zsinati határozat a tényfeltáró bizottság jelentéséről

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (5) bekezdés b) pontja alapján a tényfeltáró bizottság 2007–2012. évek között folytatott tevékenységéről szóló jelentést elfogadja, és megköszöni az elvégzett munkát. A zsinat hangsúlyozza, hogy a tényfeltárást, a bizottság munkáját a továbbiakban is fontosnak tartja. Javasolja az általános tisztújítást követően munkáját megkezdő zsinatnak, hogy támogassa az egyház tényfeltáró munkáját, annak költségvetési vonzatával együtt.

29/2012. (IX. 28.) zsinati határozat jelentés elfogadásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (5) bekezdés b) pontja alapján – utalva a 140. § (2) bekezdésére – az országos felügyelő jelentését a 2011. évben végzett tevékenységről elfogadja.

A MAGYARORSZÁGI EVANGÉLIKUS EGYHÁZ ZSINATÁNAK 2012. NOVEMBER 30. - DECEMBER 1., VALAMINT 2013. FEBRUÁR 23. NAPJÁN MEGHOZOTT HATÁROZATAI

1/2012. (XI. 30.) zsinati határozat a zsinat ügyrendjének módosításáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 117. § (3) bekezdése alapján a Magyarországi Evangélikus Egyház zsinatának ügyrendjéről szóló 1/2006. (X. 26.) zsinati határozat 7. § (1) bekezdés c) pontját módosítja.

2/2012. (XI. 30.) zsinati határozat a zsinat nemlelkészi elnökének választásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (4) bekezdés c) pontja alapján Abaffy Zoltánt a zsinat nemlelkészi elnökévé választja az általános tisztújítás időpontjáig, 2018-ig.

**3/2012. (XI. 30.) zsinati határozat
a zsinat lelkészi elnökének választásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (4) bekezdés c) pontja alapján dr. Hafenscher Károlyt a zsinat lelkészi elnökévé választja az általános tisztújítás időpontjáig, 2018-ig.

**4/2012. (XI. 30.) zsinati határozat
a zsinat lelkészi alelnökének választásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (4) bekezdés c) pontja alapján Smidéliusz Zoltánt a zsinat lelkészi alelnökévé választja az általános tisztújítás időpontjáig, 2018-ig.

**5/2012. (XI. 30.) zsinati határozat
a zsinat nemlelkészi alelnökének választásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (4) bekezdés c) pontja alapján Tölly Balázst a zsinat nemlelkészi alelnökévé választja az általános tisztújítás időpontjáig, 2018-ig.

**6/2012. (XI. 30.) zsinati határozat
elnök-püspök választásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (4) bekezdés a) pontja alapján Gáncs Pétert a Magyarországi Evangélikus Egyház elnök-püspökévé választja az általános tisztújítás időpontjáig, 2018-ig.

**7/2012. (XI. 30.) zsinati határozat
országos felügyelő választásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (4) bekezdés a) pontja alapján Pröhle Gergelyt a Magyarországi Evangélikus Egyház országos felügyelőjévé választja az általános tisztújítás időpontjáig, 2018-ig.

**8/2012. (XI. 30.) zsinati határozat
elnök-püspök helyettes választásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (4) bekezdés a) pontja alapján dr. Fabiny Tamást a Magyarországi Evangélikus Egyház elnök-püspök helyettesévé választja az általános tisztújítás időpontjáig, 2018-ig.

**9/2012. (XI. 30.) zsinati határozat
országos felügyelő-helyettes választásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (4) bekezdés a) pontja alapján Radosné Lengyel Annát a Magyarországi Evangélikus Egyház országos felügyelő-helyettesévé választja az általános tisztújítás időpontjáig, 2018-ig.

**10/2012. (XI. 30.) zsinati határozat
országos ügyész választásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (4) bekezdés a) pontja alapján dr. Székács Györgyöt a Magyarországi Evangélikus Egyház országos ügyészévé választja az általános tisztújítás időpontjáig, 2018-ig.

**11/2012. (XI. 30.) zsinati határozat
országos számvevőszék elnökének választásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (4) bekezdés a) pontja alapján – utalva a 143. §-ra és az egyház háztartásáról szóló 2000 évi I. törvény 7/A. § (2) bekezdésére – Zsugyel Jánost a Magyarországi Evangélikus Egyház országos számvevőszéke elnökévé választja az általános tisztújítás időpontjáig, 2018-ig.

**12/2012. (XI. 30.) zsinati határozat
országos munkaági bizottság elnökének
választásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (4) bekezdés a) pontja alapján – utalva a 139. § (1) bekezdésre – Kendeh Gusztávot a Magyarországi Evangélikus Egyház egyházzenei bizottsága elnökévé választja az általános tisztújítás időpontjáig, 2018-ig.

**13/2012. (XI. 30.) zsinati határozat
országos munkaági bizottság elnökének
választásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (4) bekezdés a) pontja alapján – utalva a 139. § (1) bekezdésre – Gregersen-Labossa Györgyöt a Magyarországi Evangélikus Egyház diakóniai bizottsága elnökévé választja az általános tisztújítás időpontjáig, 2018-ig.

**14/2012. (XI. 30.) zsinati határozata
országos munkaági bizottság elnökének
választásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (4) bekezdés a) pontja alapján – utalva a 139. § (1) bekezdésre – Lupták Györgyöt a Magyarországi Evangélikus Egyház országos evangelizációs és missziói bizottsága elnökévé választja az általános tisztújítás időpontjáig, 2018-ig.

**15/2012. (XI. 30.) zsinati határozat
országos munkaági bizottság elnökének
választásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (4) bekezdés a) pontja alapján – utalva a 139. § (1) bekezdésre – Kovács Eleonórárt a Magyarországi Evangélikus Egyház gyűjteményi tanácsa elnökévé választja az általános tisztújítás időpontjáig, 2018-ig.

**16/2012. (XI. 30.) zsinati határozat
országos munkaági bizottság elnökének
választásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (4) bekezdés a) pontja alapján – utalva a 139. § (1) bekezdésre – Benczúr Lászlót a Magyarországi Evangélikus Egyház építés- és ingatlanügyi bizottsága elnökévé választja az általános tisztújítás időpontjáig, 2018-ig.

**17/62012. (XI. 30.) zsinati határozat
országos munkaági bizottság elnökének
választásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (4) bekezdés a) pontja alapján – utalva a 139. § (1) bekezdésre – Kondor Pétert a Magyarországi Evangélikus Egyház gazdasági bizottsága elnökévé választja az általános tisztújítás időpontjáig, 2018-ig.

**18/62012. (XI. 30.) zsinati határozat
országos munkaági bizottság elnökének
választásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (4) bekezdés a) pontja alapján – utalva a 139. § (1) bekezdésre – Lázárné Skorka Katalint Magyarországi Evangélikus Egyház ifjúsági és gyermek-

bizottsága elnökévé választja az általános tisztújítás időpontjáig, 2018-ig.

**19/2012. (XI. 30.) zsinati határozat
országos munkaági bizottság elnökének
választásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (4) bekezdés a) pontja alapján – utalva a 139. § (1) bekezdésre – Tölly Balázst a Magyarországi Evangélikus Egyház oktatási-nevelési bizottsága elnökévé választja az általános tisztújítás időpontjáig, 2018-ig.

**20/2012. (XI. 30.) zsinati határozat
országos munkaági bizottság elnökének
választásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (4) bekezdés a) pontja alapján – utalva a 139. § (1) bekezdésre – Novotny Zoltánt a Magyarországi Evangélikus Egyház sajtóbizottsága elnökévé választja az általános tisztújítás időpontjáig, 2018-ig.

**21/2012. (XII. 1.) zsinati határozat
országos számvevőszék tagjainak választásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (4) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház háztartásáról szóló 2000 évi I. törvény 7/A. § (2) bekezdésére – Hamza Kinga Dalmát, Királyné Reiczinger Mártát és Kránicz Józsefet a Magyarországi Evangélikus Egyház országos számvevőszéke tagjává választja az általános tisztújítás időpontjáig, 2018-ig.

**22/2012. (XII. 1.) zsinati határozat
egyházi bíróság tagjainak választásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (4) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház törvényes rendjének és békéjének megőrzéséről szóló 2005. évi IX. törvény 17. § (2) bekezdésére – Frankó Mátyást, Kovácsné Tóth Mártát, Kapi Zoltánt, dr. Orosz Gábor Viktort és Sikter Jánost a Magyarországi Evangélikus Egyház egyházi bírósága lelkesítő tagjává, valamint dr. Auer Évát, dr. Giró Szász Jánost, dr. Herczeg Gergelyt, dr. Horányák Esztert, dr. Jány Attilát, Oltárczyné dr. Beke Ágneszt, dr. Perényi Győzőt és dr. Simor Attilát a Magyarországi Evangélikus Egyház egyházi bírósága nemlelkesítő tagjává választja az általános tisztújítás időpontjáig, 2018-ig.

**23/2012. (XII. 1.) zsinati határozat
egyházi bíróság jegyzője választásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (4) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház törvényes rendjének és békéjének megőrzéséről szóló 2005. évi IX. törvény 17.§ (2) bekezdésére – Bede Tamást és Kiss-Bódog Zoltánt a Magyarországi Evangélikus Egyház egyházi bírósága nemlelkészi jegyzőjévé választja az általános tisztújítás időpontjáig, 2018-ig.

**24/2012. (XII. 1.) zsinati határozat
zsinati gazda választásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (4) bekezdés c) pontja alapján Kertész Gézát zsinati gazdává választja az általános tisztújítás időpontjáig, 2018-ig.

**25/2012. (XII. 1.) zsinati határozat
zsinati gazda helyettesének választásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (4) bekezdés c) pontja alapján dr. László Virgilt a zsinati gazda helyettesévé választja az általános tisztújítás időpontjáig, 2018-ig.

**26/2012. (XII. 1.) zsinati határozat
országos bizottsági tag választásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (4) bekezdés a) pontja alapján – utalva a választásokról és szavazásokról szóló 2005. évi VII. törvény 19.§ (2) bekezdésére – Rácz András, Solymár Pétert és Szabó András a Magyarországi Evangélikus Egyház országos jelölőbizottsága tagjává választja az általános tisztújítás időpontjáig, 2018-ig.

**27/2013. (II. 23.) zsinati határozat
zsinat ügyrendjének módosításáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 117. § (3) bekezdése alapján a Magyarországi Evangélikus Egyház zsinatának ügyrendjéről szóló 1/2006. (X. 26.) zsinati határozat 32. § (2) bekezdését, 49. § (2) bekezdését és az 51. §-t módosítja.

**28/2013. (II. 23.) zsinati határozat
zsinati bizottság elnökének választásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104.§ (4) bekezdés c) pontja alapján Ördög Endrét a zsinati ügyrendi bizottság elnökévé választja az általános tisztújítás időpontjáig, 2018-ig.

**29/2013. (II. 23.) zsinati határozat
zsinati bizottság elnökének választásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (4) bekezdés c) pontja alapján dr. Ittész András a zsinati törvényelőkészítő bizottság elnökévé választja az általános tisztújítás időpontjáig, 2018-ig.

**30/2013. (II. 23.) zsinati határozat
zsinati bizottság elnökének választásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (4) bekezdés c) pontja alapján dr. Korányi András a zsinati teológiai bizottság elnökévé választja az általános tisztújítás időpontjáig, 2018-ig.

**31/2013. (II. 23.) zsinati határozat
zsinati bizottság tagjának választásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 123. § (3) bekezdése alapján, dr. Rück András, Sólyom Tibort és Zsugyel Kornélt a zsinati választási bizottság tagjává választja az általános tisztújítás időpontjáig, 2018-ig.

**32/2013. (II. 23.) zsinati határozat
zsinati lelkészi jegyző választásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (4) bekezdés c) pontja alapján Deák Ágotát, Isó Dorottya és dr. Wagner Szilárdot a zsinat lelkészi jegyzőjévé választja az általános tisztújítás időpontjáig, 2018-ig.

**33/2013. (II. 23.) zsinati határozat
zsinati nemlelkészi jegyző választásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (4) bekezdés c) pontja alapján Bozorády Krisztát, Nagybockai Tamást és dr. Száraz Csenge Gitát a zsinat nemlelkészi jegyzőjévé választja az általános tisztújítás időpontjáig, 2018-ig.

**34/2013. (II. 23.) zsinati határozat
2014. évi költségvetés tervezéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (6) bekezdés b) pontja alapján a 2014. évi költségvetés tervezése során az alábbi kiemelt támogatási célokat azzal határozza meg, hogy azoknak legalább az alábbi összeget el kell érnie:

- a) pályázati önrész támogatások: 300.000.000,- Ft
- b) Üllői úti épület felújítása: 50.000.000,- Ft
- c) aszódi Podmaniczky kastély cseréje: 50.000.000,- Ft

**35/2013. (II. 23.) zsinati határozata
stratégiai munkacsoportról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 104. § (5) bekezdés b) pontja alapján a Magyarországi Evangélikus Egyház stratégiáját előkészítő munkacsoport jelentését a 2007-2012 között végzett tevékenységéről tudomásul veszi.

A MAGYARORSZÁGI EVANGÉLIKUS ORSZÁGOS PRESBITÉRIUMA

2012. április 19., szeptember 13., október 25., november 27., december 13., 2013. január 31., március 13.

A MAGYARORSZÁGI EVANGÉLIKUS EGYHÁZ ORSZÁGOS PRESBITÉRIUMA HATÁROZATAI

145/2012. (IX. 13.) országos presbitériumi határozat országos szabályrendelet módosításáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdése alapján – utalva az egyházi jogszabályokról szóló 2005. évi VI. törvény 4. § (3) bekezdésére – a Magyarországi Evangélikus Egyház uniós pályázati rendszeréről szóló 1/2011. (V. 26.) országos szabályrendelet módosítását elfogadja. Az országos presbitérium kéri az országos irodát, hogy a szabályrendelet és annak módosítása egységes szerkezetben jelenjen meg az egyház hivatalos lapjában.

Felelős: Kákay István

Határidő: 2012. október 13.

152/2012. (IX. 13.) országos presbitériumi határozat hitoktatói óradíjról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés c) pontja alapján a hitoktatói óradíjat 5%-kal bruttó 1.260,- Ft/óra, valamint a gépjármű útiköltség térítést 35,- Ft/km-re felemeli a 2012/2013-es tanév teljes időtartamára, annak kezdetére visszamenőleges hatállyal.

Felelős: Csorba Gábor

Határidő: 2012. október 13.

154/1/2012. (IX. 13.) országos presbitériumi határozat Baldauf diakóniai intézmény intézményvezetője pályázati kiírásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés c) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 17. §-ra – a Baldauf Gusztáv Evangélikus Szeretotthon (Pogány) diakóniai intézmény intézményvezetői pályázatát kiírja.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2012. december 31.

154/2/2012. (IX. 13.) országos presbitériumi határozat Baldauf diakóniai intézmény intézményvezetője pályázati eljárásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés c) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 17. § (6) bekezdésére – a Baldauf Gusztáv Evangélikus Szeretotthon (Pogány) diakóniai intézmény intézményvezetői pályázata elbírálása során az előzetes vizsgálat elvégzésére a Kákay István Dezső, Labossa György és Csoó Lászlóné tagokból álló szakértői bizottságot megbízta.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2012. december 31.

155/1/2012. (IX. 13.) országos presbitériumi határozat pilisi diakóniai intézmény intézményvezetője megválasztásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés c) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 17/A. §-ra – a Pilisi Evangélikus Szeretetszolgálat diakóniai intézmény intézményvezetőjének Czombos Anikót megválasztja. Az intézményvezetői megbízás 2013. január 1. napjától – az akkor hatályos egyházi törvényben rögzített – határozott időtartamra szól.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2012. október 13.

156/1/2012. (IX. 13.) országos presbitériumi határozat Baldauf diakóniai intézmény intézményi lelkészé- nek megválasztásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 75. § (2) bekezdése alapján – utalva az egyházi szolgálatról és az egyházi szolgálatot végzőkről szóló 2005. évi III. törvény 71. § (2) bekezdésére – a Baldauf

Gusztáv Evangélikus Szeretotthon (Pogány) diakóniai intézmény intézményi lelkészének Ócsai Zoltán lelkészt megválasztja.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2012. október 13.

**156/2012. (IX. 13.) országos presbitériumi határozat
Emmaus diakóniai intézmény intézményi
lelkészének megválasztásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 75. § (2) bekezdése alapján – utalva az egyházi szolgálatról és az egyházi szolgálatot végzőkről szóló 2005. évi III. törvény 71. § (2) bekezdésére – az Emmaus Evangélikus Szeretotthon (Nyíregyháza) diakóniai intézmény intézményi lelkészének Bozorády András lelkészt megválasztja.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2012. október 13.

**159/2012. (IX. 13.) országos presbitériumi határozat
teljesítményértékelésen alapuló intézményvezetői
minőségirányítási illetmény oktatási tartalékalapi
támogatásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján – utalva az egyházi oktatási kiegészítő támogatás, valamint az egyházi kiegészítő támogatás korrekciós összegének felhasználásáról szóló 5/2008. (XII. 22.) országos szabályrendelet 4. § (1) bekezdésére és 5. § f) pontjára, valamint a 16/2012. (II. 2.) országos presbitériumi határozatra – az intézményvezetők jutalmazását az érintett intézményvezető alábbi minősítési kategóriákba történő sorolásával állapítja meg:

I. kategória (kiemelkedő): Molnár Istvánné, Gottschling Gábor, Fehér Borbála

II. kategória (nagyon jól megfelelt): Osgyán Gáborné, Szűcs Gábor

III. kategória (jól megfelelt): Vittay Ágnes

Az országos presbitérium tudomásul veszi, hogy Valkovszki Jánosné teljesítményértékelése megtörtént.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2012. október 13.

**160/2012. (IX. 13.) országos presbitériumi határozat
2011. évi Péterfy Sándor-díj odaitéléséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdés alapján jóváhagyja, hogy a 2012. évben Ács Györgyné, a Péterfy

Sándor Oktatási Központ oktatási intézmény óvodavezetője kapja a Péterfy Sándor-díjat.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2012. október 13.

**161/2012. (IX. 13.) országos presbitériumi határozat
oktatási tartalékalap cél meghatározásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés c) pontja alapján – utalva az egyházi oktatási kiegészítő támogatás, valamint az egyházi kiegészítő támogatás korrekciós összegének, és tartalékba helyezett részének felhasználásáról szóló 5/2008. (XII. 22.) országos szabályrendelet 17. § (1) bekezdésére és a 16/2012. (II. 2.) országos presbitériumi határozat g) pontjára – a 2012/2013. tanévben támogatható, evangélikus nevelést erősítő közművelődési programok céljaként a következőket jelöli ki: versenyek, konferenciák, találkozók, külföldi egyházi iskolákkal való cserekapcsolatok.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2012. október 25.

**164/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozat
országos szabályrendelet módosításáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdése alapján – utalva az egyházi jogszabályokról szóló 2005. évi VI. törvény 4. § (3) bekezdésére – a Magyarországi Evangélikus Egyház pályázati rendszeréről szóló 1/2011. (V. 26.) országos szabályrendelet módosítását elfogadja. Az országos presbitérium kéri az országos irodát, hogy a szabályrendelet és annak módosítása egységes szerkezetben jelenjen meg az egyház hivatalos lapjában.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2012. november 25.

**175/1/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozat
az intézményi lelkészek 2013. évi díjazása
megállapításáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján az intézményi lelkészek 2013. január 1. napjától járó díjazásának megállapítása során az alábbi fizetési osztály szerinti garantált illetményének és alábbi szolgálati ideje alapján meghatározott fizetési fokozat szerinti szorzószám szorzataként számított értéket az alábbiak szerint veszi alapul azzal, hogy a díjazás alapösszege 2013. évben bruttó 140.000,- Ft.

SZOLGÁLATI ÉV	A KATEGÓRIA SZORZÓJA	DÍJAZÁS	
		A	B
0-2	1,0000	140 000	152 000
3-5	1,0500	147 000	159 600
6-8	1,1000	154 000	167 200
9-11	1,1500	161 000	174 800
12-14	1,2000	168 000	182 400
15-17	1,2600	176 400	191 500
18-20	1,3350	186 900	202 900
21-22	1,4100	197 400	214 300
23-24	1,4850	207 900	225 700
25-26	1,5600	218 400	237 100
27-28	1,6250	227 500	247 000
29-30	1,6900	236 600	256 900
31-32	1,7550	245 700	266 800
33-	1,8200	254 800	276 600

Felelős: Kákay István Dezső
Határidő: 2012. december 31.

175/2/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozat az intézményi lelkészek törvényváltozás miatti egyszeri pótléka megállapításáról és annak szabályairól

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján az intézményi lelkészek 2013. január 1. napjától járó díjazása keretében, a 2005. évi VIII. törvény változására tekintettel, a jövedelemromlás ellensúlyozására egyszeri, díjazás-kiegészítő intézményi lelkészi pótlékat állapít meg és folyósít azon intézményi lelkészek számára, a 2012. december 31. napján érvényes bruttó díjazás 5 vagy 10%-ot elérő csökkenése, továbbá a szolgálati lakás kedvezményes igénybevételére tekintettel a lakáshasználathoz kapcsolódó bevételek 10%-ot elérő csökkenése miatt is alábbi szabályozás betartásával. Az országos presbitérium által, a díjazás keretében megállapított pótlék összege 5 év alatt, előre tervezett, egyenletes ütemben évenként csökkentésre, ezzel megszüntetésre kerül.

A 2013. évben (január 1. – december 31.) a pótlék összegének 100%-a,
– a második évben (2014. január 1.-december 31.) a pótlék összegének 80%-a,
– a harmadik évben (2015. január 1.-december 31.) a pótlék összegének 60%-a,
– a negyedik évben (2016.) a pótlék összegének 40%-a,
– az ötödik évben (2017.) a pótlék összegének 20%-a illeti meg a lelkészt.

A hatodik évtől kezdődően a pótlék összege megszűnik.

Felelős: Kákay István Dezső
Határidő: 2012. december 31.

175/3/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozat az intézményi lelkészek lakáshasználatának szabályairól

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – az egyház tartási kötelezettségére is utalással és a 3/2007 (IX.6.) országos szabályrendelet egyidejű módosításával – az intézményi lelkésznek 2013. január 1. napjától járó lakhatása támogatás keretében – a szolgálat ellátása idejének alapulvételével – az alábbiak figyelembevételével jár el:

a) a fenntartó saját tulajdonában álló lakást (vonatkozó országos szabályrendelet 19. § (2) bekezdés a) pont) biztosítja használati díj mentesen azzal, hogy a vélelmezett használati összeg 20.000.- Ft összegben természetbeni tartásként adómentesen bérszámfejtésre kerül, és ez terhelődik át az intézmény normatívájára terhére;

b) belső egyházi jogi személy tulajdonában álló és fenntartó rendelkezésére bocsátott lakást (vonatkozó országos szabályrendelet 19.§ (2) bekezdés b) pont) biztosítja használati díj mentesen azzal, hogy a vélelmezett használati összeg 20.000.- Ft összegben természetbeni tartásként adómentesen bérszámfejtésre kerül, és ez terhelődik át az intézmény normatívájára terhére;

c) az egyházi személy (vagy házastársa, továbbá egyenes ági leszármazója) tulajdonában álló ingatlant használja, melyhez használati hozzájárulást biztosít a fenntartó (lakás szabályrendelet 19.§ (2) bekezdés c) pont) mely, adóköteles jövedelem a lelkészi illetményvel azonos módon adózik. Ebben az esetben a fenntartó lakhatással kapcsolatos költségét a fenntartó megtéríti és továbbterheli a intézményre;

d) a fenntartó nem az a–b) pontban írtak tulajdonában álló lakást (vonatkozó országos szabályrendelet 19. § (2) bekezdés d) pont) biztosítja használati díj mentesen azzal, hogy a vélelmezett használati összeg 20.000.- Ft összegben természetbeni tartásként adómentesen bérszámfejtésre kerül, és ez terhelődik át az intézmény normatívájára terhére;

e) amennyiben a fenntartó kizárólag használati hozzájárulást biztosít (lakás szabályrendelet 19.§ (2) bekezdés e) pont) az adóköteles jövedelem a lelkészi illetményvel azonos módon adózik. Ebben az esetben a fenntartó lakhatással kapcsolatos költségét a fenntartó megtéríti és továbbterheli a intézményre.

Felelős: Kákay István Dezső
Határidő: 2012. december 31.

175/4/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozat az intézményi lelkészek lakásfenntartási költségeinek szabályairól

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – az egyház tartási kötelezettségére is utalással – az intézményi lelkésznek 2013. január 1. napjától járó lakhatása támogatás keretében – a szolgálat ellátása idejének alapulvételével – az alábbiak figyelembevételével jár el:

a) a fenntartó saját tulajdonában álló lakás biztosítása esetén a külön szolgáltatások díját számla alapján a fenntartó viseli, melynek összegéből a 20.000.- Ft-ot meghaladó rész – számla alapján – áthárításra kerül a lelkészre, míg a fenntartó által viselt 20.000 Ft díj terhelődik át az intézmény normatívája terhére;

b) belső egyházi jogi személy tulajdonában álló és fenntartó rendelkezésére bocsátott lakás biztosítása esetén a külön szolgáltatások díját számla alapján a fenntartó viseli, melynek összegéből a 20.000.- Ft-ot meghaladó rész – számla alapján – áthárításra kerül a lelkészre, míg a fenntartó által viselt 20.000 Ft díj terhelődik át az intézmény normatívája terhére;

c) az egyházi személy (vagy házastársa, továbbá egyenes ági leszármazója) tulajdonában álló ingatlan fenntartásával járó külön szolgáltatások díjának viseléséhez a fenntartó 20.000.- Ft hozzájárulást biztosít, mely adóköteles jövedelem a lelkészi illetménnyel azonos módon adózik. Ebben az esetben a fenntartó lakhatással kapcsolatos költségét a fenntartó megtéríti és továbbterheli a intézményre;

d) a fenntartó nem az a–b) pontban írtak tulajdonában álló lakás biztosítása esetén a külön szolgáltatások díját számla alapján a fenntartó viseli, melynek összegéből a 20.000.- Ft-ot meghaladó rész – számla alapján – áthárítja a lelkészre, míg a fenntartó által viselt 20.000 Ft díj terhelődik át az intézmény normatívája terhére;

e) lakáshasználati hozzájárulást biztosítása esetén az ingatlan fenntartásával járó külön szolgáltatások díjának viseléséhez a fenntartó 20.000.- Ft hozzájárulást biztosít, mely adóköteles jövedelem a lelkészi illetménnyel azonos módon adózik. Ebben az esetben a fenntartó lakhatással kapcsolatos költségét a fenntartó megtéríti és továbbterheli a intézményre.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2012. december 31.

183/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozat köznevelési intézmények intézményvezetői levelezőlistájáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128.§ (3) bekezdés c) pontja alap-

ján – 8/2006. (V.12.) országos presbitériumi határozat egyidejű hatályon kívül helyezésével – az evangélikus oktatási intézmények vezetői és az oktatási osztály hivatalos levelező rendszereként az Apollos e-mail zárt rendszerű levelező listát jóváhagyja. E levelező rendszer kizárólag az intézményvezetők számára kötelezően használatos és hivatalos.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2012. november 25.

186/2/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozat aszódi köznevelési intézmény intézményvezetője megválasztásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128.§ (3) bekezdés c) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 17/B. §-ra, valamint a 63/1-2/2011. (IV. 28.) országos presbitériumi határozatra – az Evangélikus Egyház Aszódi Petőfi Gimnáziuma és Kollégiuma oktatási intézmény intézményvezetőjének dr. Roncz Bélát újraválasztja. Az intézményvezetői megbízás 2012. december 6. napjától 2017. július 31. napjáig szól.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2012. december 1.

187/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozat diakóniai intézmények integrációjáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128.§ (3) bekezdés c) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 4. § (2) bekezdésére és a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. állami törvény 85/B. §-ára – FÉBÉ Evangélikus Diakonissza Anyaház diakóniai intézmény tevékenységének a Sarepta Budai Evangélikus Idősek és Fogyatékos Személyek Otthona diakóniai intézményben történő folytatását, ellátását határozza el. Felkéri az országos irodát, hogy az ehhez szükséges állami, hatósági engedélyeztetési eljárást folytassa le azal, hogy a vizsgálatnak külön is ki kell terjednie a FÉBÉ Evangélikus Diakonissza Egyesület ingatlanaival kapcsolatos rendezés lehetőségére is, illetve a diakonisszák személyes és folyamatos támogatására vonatkozó tervére.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2012. december 31.

188/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozat Johanneum diakóniai intézmény beolvasása időpontjának módosításáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló

2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése c) pontja alapján – a 75/2012. (IV. 19.) országos presbitériumi határozat egyidejű módosításával – a Johanneum Evangélikus Diakóniai Központ (Szombathely) diakóniai intézményt, annak – új telephelyi megjelöléssel – a Túróczy Zoltán Szombathelyi Evangélikus Idősek Szeretetotthona diakóniai intézménybe való beolvadásával 2012. augusztus 31. napjával szünteti meg a 2011. december 31-i fordulónappal elkészített vagyonleltár – és vagyonmérleg – tervezet, valamint a beolvadásra vonatkozó szerződés tervezetben foglaltaknak megfelelően.

**190/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozat
Kántorképző egyházzenei intézmény megbízott
intézményvezetőjéről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128.§ (3) bekezdés c) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 17. § (12) bekezdésére – a Kántorképző Intézmény (Fót) intézményvezetőjének fizetés nélküli szabadsága idejére, 2012. november 26. napjától 2013. január 31. napjáig Ecsedi Zsuzsannát megbízva az intézményvezetői feladatok ellátásával.

Felelős: Kákay István Dezső
Határidő: 2012. november 25.

**191/2012. (XI. 27.) országos presbitériumi határozat
szombathelyi diakóniai intézmény megszüntetése
lezárásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés c) pontja alapján, utalva a 25/2012. (V. 11.) zsinati határozatra, a Johanneum Evangélikus Diakóniai Központ (Szombathely) intézménynek – telephelyen működő diakóniai feladatellátási, telephelyi megjelöléssel – 2012. június 30. napjával a Túróczy Zoltán Szombathelyi Evangélikus Idősek Szeretetotthona diakóniai intézménybe való beolvadásához kapcsolódó végleges vagyonmérlegét és vagyonleltárát

a) az Evangélikus Diakóniai Központ, mint átalakuló intézmény végleges vagyonmérlegét 104.077 eFt mérleg főösszeggel és –16.626 eFt negatív mérleg szerinti eredménnyel,

b) a Túróczy Zoltán Szombathelyi Evangélikus Idősek Otthona, mint átalakuló intézmény vagyonmérlegét és vagyonleltárát 25.241 eFt mérleg főösszeggel és 2.046 eFt mérleg szerinti eredménnyel,

c) a Szombathelyi Evangélikus Diakóniai Központ, mint átalakulással létrejövő intézmény vagyonmérlegét és vagyonleltárát 129.318 eFt mérleg főösszeggel és –14.580 eFt negatív mérleg szerinti eredménnyel

elfogadja, és ezzel a Johanneum Evangélikus Diakóniai Központ (Szombathely) diakóniai intézmény megszüntetését lezártak tekinti.

Felelős: Kákay István
Határidő: 2012. november 30.

**192/2012. (XI. 27.) országos presbitériumi határozat
szarvasi köznevelési intézmény megszüntetése
lezárásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés c) pontja alapján, utalva a 22/2012. (V. 11.) zsinati határozatra, a „Napfény” Evangélikus Kézműves Óvoda (Szarvas) köznevelési intézménynek – telephelyen működő óvoda feladatellátási, telephelyi (tagintézményi) megjelöléssel – 2012. augusztus 31. napjával a Benka Gyula Evangélikus Általános Iskola és Óvoda oktatási intézménybe való beolvadásához kapcsolódó végleges vagyonmérlegét és vagyonleltárát

a) a Napfény Evangélikus Kézműves Óvoda (Szarvas), mint átalakuló intézmény végleges vagyonmérlegét 1.808 eFt mérleg főösszeggel és 10.462 eFt mérleg szerinti eredménnyel,

b) a Benka Gyula Evangélikus Általános Iskola és Óvoda, mint átalakuló intézmény vagyonmérlegét és vagyonleltárát 151.059 eFt mérleg főösszeggel és 41.250 eFt mérleg szerinti eredménnyel,

c) a Benka Gyula Evangélikus Általános Iskola és Óvoda, mint átalakulással létrejövő intézmény vagyonmérlegét és vagyonleltárát 152.867 eFt mérleg főösszeggel és 51.712 eFt mérleg szerinti eredménnyel elfogadja, és ezzel a „Napfény” Evangélikus Kézműves Óvoda (Szarvas) köznevelési intézmény megszüntetését lezártak tekinti.

Felelős: Kákay István
Határidő: 2012. november 30.

**193/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
az országos presbitérium jegyzőinek
megválasztásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 130. § (4) bekezdése alapján Smidéliusz Andrászt az országos presbitérium lelkesítő jegyzőjének és Benczúr Lászlót az országos presbitérium nemlelkesítő jegyzőjének megválasztja.

Felelős: Kákay István Dezső
Határidő: 2013. január 13.

194/1/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat diakóniai bizottság tagjai megválasztásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 139. §-a alapján az országos diakóniai bizottság tagjának: Jegesi Zoltánnét, Lázár Zsoltot, Szabó Szilárdot, Laborczy Gézát, Krámer Györgyöt, Bozorády Krisztát, valamint Rostáné Piri Magdát, Decmann Tibort megválasztja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

194/2/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat egyházzenei bizottság tagjai megválasztásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 139. §-a alapján az országos egyházzenei bizottság tagjának: Finta Gergelyt, Kecskeméti Pált, Wulfné Kinczler Zsuzsát, Mekis Ádámot, Bence Gábort, Dr. Kovács László Attilát, valamint dr. Wagner Szilárdot, Sztruhár Andrászt megválasztja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

194/3/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat missziói bizottság tagjai megválasztásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 139. §-a alapján az országos evangélizációs és missziói bizottság tagjának: Aradi Györgyöt, Bakay Pétert, Endreffy Gézát, Malik Pétert, Zsarnai Krisztiánt, valamint Verasztó Jánost, Koháry Ferencet, Czöndör Istvánt megválasztja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

194/4/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat építési bizottság tagjai megválasztásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 139. §-a alapján az országos építési és műemléki bizottság tagjának: Már földi Istvánt, Szepesfalvy Ákost, dr. Harmati Béla Lászlót, Klenk Csabát, Krizsán Andrászt, valamint Kiniczky Istvánt, Mekota Ervint, Ráskai Pétert megválasztja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

194/5/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat gazdasági bizottság tagjai megválasztásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 139. §-a alapján az országos gazdasági bizottság tagjának: Csík Attilát, Rózsai Györgyöt, Bak Pétert, Abaffy Zoltánt, dr. Kocziszky Györgyöt, Szarka Istvánt, dr. Sassi Endrénét és Végh Szabolcsot megválasztja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

194/6/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat gyermek és ifjúsági bizottság tagjai megválasztásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 139. §-a alapján az országos gyermek és ifjúsági bizottság tagjának: Aradi Andrászt, Tamásy Tamásné, Csadó Balázst, Zsarnainé Urbán Nórát, Laczi Rolandot, valamint Oberling Zsanettet, Messterházy Balázst, Sikter Jánost megválasztja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

194/7/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat Gyűjtemény Tanács tagjai megválasztásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 139. §-a alapján a Gyűjteményi Tanács tagjának: dr. Szalipszki Pétert, Kertész Botondot, Koszorús Oszkárt, valamint Jányi Jánost megválasztja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

194/8/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat nevelési-oktatási bizottság tagjai megválasztásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 139. §-a alapján az országos nevelési-oktatási bizottság tagjának: Kolarovszki Zoltánót, Ónodi Szabolcsot, Szabóné Mátrai Marianát, dr. Roncz Bélát, Kodácsy-Simon Esztert, Mihályi Zoltánnét, valamint Lassú Tamásné, Zsóri-Ments Orsolyát megválasztja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

194/9/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat sajtóbizottság tagjai megválasztásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 139. §-a alapján az országos sajtóbizottság tagjának: Győri János Sámuel, Ribár Jánost, Szabó B. Andrást, Dr. Illisz Lászlót, Laborczy Dórárt, Kecskemétiné Szilvássy Zsuzsát, valamint Kovács Lászlót, Kiss Miklóst megválasztja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

200/1/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat hittanoktatási támogatás felhasználásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés b) pontja alapján – a hitoktatói óradíjról szóló 152/2012.(IX. 13.) országos presbitériumi határozat kiegészítésével – megállapítja, hogy a 2012/2013. tanévben a Magyarországi Evangélikus Egyházat megillető hittanoktatási támogatás terhére a támogatást igénylők részére kifizethető támogatások:

- 1) Hittanoktatási támogatás:
 - a) hitoktatási díj: a hitoktatói óradíj, a heti hitoktatási órák száma és a tanítási hetek szorzataként számítható. Az országos presbitérium a hitoktatói óradíjat a 2012/2013-as tanévben: 1.260,- Ft/óra összegben; a heti hitoktatási órák számát a támogatást igénylő által benyújtott igénylés szerinti óraszámában; a tanítási hetek számát 35 hét/tanévben állapítja meg.
 - b) hitoktatási díj járuléka: a kifizetőt terhelő járuléka, amennyiben a támogatást igénylőt – kifizetői minőségében – járulékfizetési kötelezettség terheli.
 - c) gépjármű költségtérítés: az egységnyi útiköltség térítés, közvetlenül a hittanoktatással kapcsolatban megtett heti távolság és a tanítási hetek szorzataként számítható. Az országos presbitérium az útiköltség térítést a 2012/2013. tanévben: 35,- Ft/km összegben; a hittanoktatással kapcsolatban megtett távolságot a támogatást igénylő által benyújtott igénylés szerinti km-ben; a tanítási hetek számát 35 hét/tanévben állapítja meg.
- 2) Hitoktatók, hitoktatást végző lelkészek képzésének támogatása az Evangélikus Hittudományi Egyetem képzési keretén belül, az egyetem működési költségeinek támogatásával történik.

Felelős: Csorba Gábor

Határidő: 2013. január 13.

200/2/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat országos szabályrendeletéről

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló

2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdése alapján – utalva az egyházi jogszabályokról szóló 2005. évi VI. törvény 4. § (3) bekezdésére – a hittanoktatási támogatás igénylésének, felhasználásának és elszámolásának rendjéről szóló 1/2012. (XII. 13.) országos szabályrendeletet elfogadja azzal, hogy az országos presbitérium a 2013 februárjában tartandó esperesi tanács javaslatait figyelembe véve a szabályrendelet tárgyalását újra napirendre veszi, és szükség esetén módosítja azt.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

203/1/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat aszódi köznevelési keretmegállapodás jóváhagyásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – utalva a 175/5/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozatra – az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 2012. október 1. napján hatályba lépett, illetve 2013. január 1. napján hatályba lépő rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges, Az Evangélikus Egyház Aszódi Petőfi Gimnáziuma, Szakképző Iskolája és Kollégiuma intézménnyel, annak igazgatótanácsával, valamint Simon Attila intézményi lelkésszel és Aszódi Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodást jóváhagyja. Ezzel egyidejűleg a felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az ezzel kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

204/1/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat békéscsabai köznevelési keretmegállapodás jóváhagyásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – utalva a 175/5/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozatra – az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 2012. október 1. napján hatályba lépett, illetve 2013. január 1. napján hatályba lépő rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges, a Békéscsabai Általános Iskola, Gimnázium, Művészeti Szakközépiskola, Kollégium és Alapfokú Művészetoktatási Intézménnyel, annak igazgatótanácsával, valamint Péterné Benedek Ágnes intézményi lelkésszel és a Békéscsabai Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodást jóváhagyja. Ezzel egyidejűleg a felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az ezzel kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

**205/1/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
Benka köznevelési keretmegállapodás
jövahagyásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – utalva a 175/5/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozatra – az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 2012. október 1. napján hatályba lépett, illetve 2013. január 1. napján hatályba lépő rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges, Benka Gyula Evangélikus Általános Iskola és Óvoda intézménnyel, annak igazgatótanácsával, valamint Horváth Zoltán Olivér intézményi lelkésszel, valamint a Szarvas-Ótemplomi Evangélikus Egyházközség és a Szarvas-Újtemplomi Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodást jóváhagyja. Ezzel egyidejűleg a felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az ezzel kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

**206/1/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
Bonyhádi köznevelési keretmegállapodás
jövahagyásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – utalva a 175/5/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozatra – az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 2012. október 1. napján hatályba lépett, illetve 2013. január 1. napján hatályba lépő rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges, a Bonyhádi Petőfi Sándor Evangélikus Gimnázium és Kollégium intézménnyel, annak igazgatótanácsával, valamint Makán Hargita intézményi lelkésszel és Bonyhádi Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodást jóváhagyja. Ezzel egyidejűleg a felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az ezzel kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

**207/1/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
Fasori köznevelési keretmegállapodás
jövahagyásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – utalva a 175/5/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozatra – az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 2012. október 1. napján hatályba lépett, illetve 2013. január 1. napján hatályba lépő rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges, a Budapest-Fasori Evangéli-

kus Gimnázium intézménnyel, annak igazgatótanácsával, valamint Dr. Csepregi András intézményi lelkésszel és a Budapest-Fasori Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodást jóváhagyja. Ezzel egyidejűleg a felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az ezzel kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

**208/1/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
Deák téri köznevelési keretmegállapodás
jövahagyásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – utalva a 175/5/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozatra – az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 2012. október 1. napján hatályba lépett, illetve 2013. január 1. napján hatályba lépő rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges, a Deák Téri Evangélikus Gimnázium intézménnyel, annak igazgatótanácsával, valamint Koczor Tamás intézményi lelkésszel és Pesti Evangélikus Egyház Deák Téri Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodást jóváhagyja. Ezzel egyidejűleg a felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az ezzel kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

**209/1/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
Eötvös köznevelési keretmegállapodás
jövahagyásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – utalva a 175/5/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozatra – az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 2012. október 1. napján hatályba lépett, illetve 2013. január 1. napján hatályba lépő rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges, az Eötvös József Evangélikus Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola intézménnyel, annak igazgatótanácsával, valamint a Soproni Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodást jóváhagyja. Ezzel egyidejűleg a felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az ezzel kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

**210/1/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
kőszegi köznevelési keretmegállapodás
jóváhagyásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – utalva a 175/5/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozatra – az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 2012. október 1. napján hatályba lépett, illetve 2013. január 1. napján hatályba lépő rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges, az Evangélikus Mezőgazdasági, Kereskedelmi, Informatikai Szakképző Iskola és Kollégium intézménnyel, annak igazgatótanácsával, valamint Zsóri-Ments Orsolya intézményi lelkésszel és a Kőszegi Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodást jóváhagyja. Ezzel egyidejűleg a felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az ezzel kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

**211/1/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
mezőberényi köznevelési keretmegállapodás
jóváhagyásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – utalva a 175/5/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozatra – az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 2012. október 1. napján hatályba lépett, illetve 2013. január 1. napján hatályba lépő rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges, a „Katicabogár” Evangélikus Német Nemzetiségi Óvoda intézménnyel, annak igazgatótanácsával, valamint Lázárné Skorka Katalin intézményi lelkésszel, valamint a Mezőberény I. Kerületi Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodást jóváhagyja. Ezzel egyidejűleg a felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az ezzel kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

**212/1/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
lajoskomáromi köznevelési keretmegállapodás
jóváhagyásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – utalva a 175/5/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozatra – az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 2012. október 1. napján hatályba lépett, illetve 2013. január 1. napján hatályba lépő rendelkezé-

seinek végrehajtásához szükséges, a Kerekerdő Evangélikus Óvoda intézménnyel, annak igazgatótanácsával, valamint Decmann Tibor intézményi lelkésszel és Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodást jóváhagyja. Ezzel egyidejűleg a felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az ezzel kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

**213/1/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
kiskőrösi köznevelési keretmegállapodás
jóváhagyásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – utalva a 175/5/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozatra – az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 2012. október 1. napján hatályba lépett, illetve 2013. január 1. napján hatályba lépő rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges, a Kiskőrösi Petőfi Sándor Evangélikus Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Kertészeti Szakközépiskola intézménnyel, annak igazgatótanácsával, valamint Farkas Sándor Zsolt és Szűcs Mária intézményi lelkészekkel és a Kiskőrösi Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodást jóváhagyja. Ezzel egyidejűleg a felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az ezzel kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

**214/1/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
soltvadkerti köznevelési keretmegállapodás
jóváhagyásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – utalva a 175/5/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozatra – az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 2012. október 1. napján hatályba lépett, illetve 2013. január 1. napján hatályba lépő rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges, Kossuth Lajos Evangélikus Általános Iskola intézménnyel, annak igazgatótanácsával, valamint Homoki Pál intézményi lelkésszel és a Soltvadkerti Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodást jóváhagyja. Ezzel egyidejűleg a felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az ezzel kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

**215/1/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
miskolci köznevelési keretmegállapodás
jövahagyásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – utalva a 175/5/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozatra – az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 2012. október 1. napján hatályba lépett, illetve 2013. január 1. napján hatályba lépő rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges, a Kossuth Lajos Evangélikus Általános Iskola, Gimnázium és Pedagógiai Szakközpont intézménnyel, annak igazgatótanácsával, valamint Gerlai Pál intézményi lelkésszel és a Miskolci Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodást jövahagyja. Ezzel egyidejűleg a felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az ezzel kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

**216/1/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
Luther Kollégium köznevelési keretmegállapodás
jövahagyásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – utalva a 175/5/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozatra – az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 2012. október 1. napján hatályba lépett, illetve 2013. január 1. napján hatályba lépő rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges, a Luther Márton Kollégium intézménnyel, annak igazgatótanácsával, valamint dr. Kovács László Attila intézményi lelkésszel és Nyíregyházi Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodást jövahagyja. Ezzel egyidejűleg a felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az ezzel kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

**217/1/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
Rózsák tere köznevelési keretmegállapodás
jövahagyásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – utalva a 175/5/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozatra – az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 2012. október 1. napján hatályba lépett, illetve 2013. január 1. napján hatályba lépő rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges, a Magyarorszá-

gi Evangélikus Egyház Budapesti Kollégiuma intézménnyel, annak igazgatótanácsával, valamint Pelikán András intézményi lelkésszel és a Budapest-Fasori Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodást jövahagyja. Ezzel egyidejűleg a felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az ezzel kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

**218/1/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
mezőberényi Petőfi köznevelési keretmegállapodás
jövahagyásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – utalva a 175/5/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozatra – az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 2012. október 1. napján hatályba lépett, illetve 2013. január 1. napján hatályba lépő rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges, a Mezőberényi Petőfi Sándor Evangélikus Gimnázium és Kollégium intézménnyel, annak igazgatótanácsával, valamint Győri Gábor Dávid intézményi lelkésszel, valamint a Mezőberény I. Kerületi Evangélikus Egyházközséggel és a Mezőberény II. Kerületi Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodást jövahagyja. Ezzel egyidejűleg a felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az ezzel kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

**219/1/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
nyíregyházi köznevelési keretmegállapodás
jövahagyásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – utalva a 175/5/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozatra – az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 2012. október 1. napján hatályba lépett, illetve 2013. január 1. napján hatályba lépő rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges, a Nyíregyházi Evangélikus Kossuth Lajos Gimnázium intézménnyel, annak igazgatótanácsával, valamint Bozorády Ildikó intézményi lelkésszel és a Nyíregyházi Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodást jövahagyja. Ezzel egyidejűleg a felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az ezzel kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

**220/1/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
Podmaniczky köznevelési keretmegállapodás
jövahagyásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – utalva a 175/5/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozatra – az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 2012. október 1. napján hatályba lépett, illetve 2013. január 1. napján hatályba lépő rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges, Podmaniczky János Evangélikus Óvoda és Általános Iskola intézménnyel, annak igazgatótanácsával, valamint Darvas Anikó intézményi lelkésszel és a Rákoskeresztúri Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodást jövahagyja. Ezzel egyidejűleg a felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az ezzel kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: Kákay István Dezső
Határidő: 2013. január 13.

**221/1/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
szentendrei köznevelési keretmegállapodás
jövahagyásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – utalva a 175/5/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozatra – az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 2012. október 1. napján hatályba lépett, illetve 2013. január 1. napján hatályba lépő rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges, a Szentendrei Evangélikus Zenei Óvoda intézménnyel, annak igazgatótanácsával, valamint Horváth-Hegyri Olivér intézményi lelkésszel és a Szentendrei Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodást jövahagyja. Ezzel egyidejűleg a felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az ezzel kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: Kákay István Dezső
Határidő: 2013. január 13.

**222/1/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
Sztehlo köznevelési keretmegállapodás
jövahagyásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – utalva a 175/5/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozatra – az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 2012. október 1. napján hatályba lépett, illetve 2013. január 1. napján hatályba lépő rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges, a Stehlo Gábor Evangélikus Óvoda, Általános Iskola és Gimnázium in-

tézménnyel, annak igazgatótanácsával, valamint Deák László intézményi lelkésszel és a Pestszentlőrinci Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodást jövahagyja. Ezzel egyidejűleg a felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az ezzel kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: Kákay István Dezső
Határidő: 2013. január 13.

**223/1/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
Vajda köznevelési keretmegállapodás
jövahagyásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – utalva a 175/5/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozatra – az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 2012. október 1. napján hatályba lépett, illetve 2013. január 1. napján hatályba lépő rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges, a Vajda Péter Evangélikus Gimnázium intézménnyel, annak igazgatótanácsával, valamint Szabó János intézményi lelkésszel és a Szarvas-Ótemplomi és a Szarvas-Újtemplomi Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodást jövahagyja. Ezzel egyidejűleg a felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az ezzel kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: Kákay István Dezső
Határidő: 2013. január 13.

**224/1/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
békéscsabai diakóniai keretmegállapodás
jövahagyásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – utalva a 175/5/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozatra – az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 2012. október 1. napján hatályba lépett, illetve 2013. január 1. napján hatályba lépő rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges, a Békéscsabai Evangélikus Szeretetszolgálat intézménnyel, annak igazgatótanácsával, valamint Dorn Réka intézményi lelkésszel és a Békéscsabai Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodást jövahagyja. Ezzel egyidejűleg a felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az ezzel kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: Kákay István Dezső
Határidő: 2013. január 13.

**225/1/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
kondorosi diakóniai keretmegállapodás
jövahagyásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – utalva a 175/5/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozatra – az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 2012. október 1. napján hatályba lépett, illetve 2013. január 1. napján hatályba lépő rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges, a Kondorosi Nyugdíjasház – Evangélikus Egyház intézménnyel, annak igazgatótanácsával, valamint Tuska Tibor intézményi lelkésszel és a Kondorosi Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodást jóváhagyja. Ezzel egyidejűleg a felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az ezzel kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: Kákay István Dezső
Határidő: 2013. január 13.

**226/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
Óteplomi diakóniai keretmegállapodás
jövahagyásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – utalva a 175/5/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozatra – az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 2012. október 1. napján hatályba lépett, illetve 2013. január 1. napján hatályba lépő rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges, az Óteplomi Szeretetszolgálat intézménnyel, annak igazgatótanácsával, és a Szarvas-Óteplomi Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodást jóváhagyja. Ezzel egyidejűleg a felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az ezzel kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: Kákay István Dezső
Határidő: 2013. január 13.

**227/1/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
kistarcsai diakóniai keretmegállapodás
jövahagyásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – utalva a 175/5/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozatra – az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 2012. október 1. napján hatályba lépett, illetve 2013. január 1. napján hatályba lépő rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges, az Evangélikus Pánek Johannita Szeretetotthona intézménnyel, annak igazgatótanácsával, valamint Johann Gyula intézményi

lelkésszel és a Csömöri Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodást jóváhagyja. Ezzel egyidejűleg a felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az ezzel kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: Kákay István Dezső
Határidő: 2013. január 13.

**228/1/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
Gyermeksziget diakóniai keretmegállapodás
jövahagyásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – utalva a 175/5/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozatra – az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 2012. október 1. napján hatályba lépett, illetve 2013. január 1. napján hatályba lépő rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges, a Gyermeksziget Evangélikus Családi Napközi intézménnyel, annak igazgatótanácsával, valamint Kézdy Péter intézményi lelkésszel és a Piliscsabai Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodást jóváhagyja. Ezzel egyidejűleg a felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az ezzel kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: Kákay István Dezső
Határidő: 2013. január 13.

**229/1/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
pilisi diakóniai keretmegállapodás jóváhagyásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – utalva a 175/5/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozatra – az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 2012. október 1. napján hatályba lépett, illetve 2013. január 1. napján hatályba lépő rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges, a Pilisi Evangélikus Szeretetszolgálat intézménnyel, annak igazgatótanácsával, valamint Krámer György intézményi lelkésszel és a Pilisi Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodást jóváhagyja. Ezzel egyidejűleg a felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az ezzel kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: Kákay István Dezső
Határidő: 2013. január 13.

**230/1/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
gödöllői diakóniai keretmegállapodás
jövahagyásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján

– utalva a 175/5/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozatra – az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 2012. október 1. napján hatályba lépett, illetve 2013. január 1. napján hatályba lépő rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges, a Tessedik Sámuel Evangélikus Szeretotthon és Családok Átmeneti Otthona intézménnyel, annak igazgatótanácsával, valamint Roszik Gábor intézményi lelkésszel és a Gödöllői Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodást jóváhagyja. Ezzel egyidejűleg a felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az ezzel kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

**231/1/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
balassagyarmati diakóniai keretmegállapodás
jóváhagyásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – utalva a 175/5/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozatra – az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 2012. október 1. napján hatályba lépett, illetve 2013. január 1. napján hatályba lépő rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges, a Túrmezei Erzsébet Evangélikus Szeretetszolgálat intézménnyel, annak igazgatótanácsával, valamint Bartha István intézményi lelkésszel és a Balassagyarmati Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodást jóváhagyja. Ezzel egyidejűleg a felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az ezzel kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

**232/1/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
Élim diakóniai keretmegállapodás jóváhagyásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – utalva a 175/5/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozatra – az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 2012. október 1. napján hatályba lépett, illetve 2013. január 1. napján hatályba lépő rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges, az Élim Evangélikus Szeretotthon intézménnyel, annak igazgatótanácsával, valamint Torzsa Tamás intézményi lelkésszel és a Nyíregyháza-Kertvárosi Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodást jóváhagyja. Ezzel egyidejűleg a felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az ezzel kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

**233/1/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
Emmaus diakóniai keretmegállapodás
jóváhagyásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – utalva a 175/5/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozatra – az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 2012. október 1. napján hatályba lépett, illetve 2013. január 1. napján hatályba lépő rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges, az Emmaus Evangélikus Szeretotthon intézménnyel, annak igazgatótanácsával, valamint Bozorády András intézményi lelkésszel és a Nyíregyháza Emmaus Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodást jóváhagyja. Ezzel egyidejűleg a felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az ezzel kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

**234/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
Oltalom diakóniai keretmegállapodás
jóváhagyásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – utalva a 175/5/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozatra – az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 2012. október 1. napján hatályba lépett, illetve 2013. január 1. napján hatályba lépő rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges, az Oltalom Szeretetszolgálat intézménnyel, annak igazgatótanácsával, valamint és a Nyíregyháza-Kertvárosi Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodást jóváhagyja. Ezzel egyidejűleg a felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az ezzel kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

**235/1/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
Kapernaum diakóniai keretmegállapodás
jóváhagyásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – utalva a 175/5/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozatra – az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 2012. október 1. napján hatályba lépett, illetve 2013. január 1. napján hatályba lépő rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges, a Kapernaum Evangélikus Szeretotthon intézménnyel, annak igazgatótanácsával, valamint Honthegyi Zsolt intézményi lelkésszel és

a Keszthelyi Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodást jóváhagyja. Ezzel egyidejűleg a felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az ezzel kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

**236/1/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
kőszegi diakóniai keretmegállapodás
jóváhagyásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – utalva a 175/5/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozatra – az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 2012. október 1. napján hatályba lépett, illetve 2013. január 1. napján hatályba lépő rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges, a Kőszegi Evangélikus Szeretothon intézménnyel, annak igazgatótanácsával, valamint Baranyay Csaba intézményi lelkésszel és a Kőszegi Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodást jóváhagyja. Ezzel egyidejűleg a felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az ezzel kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

**237/1/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
Lakos diakóniai keretmegállapodás jóváhagyásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – utalva a 175/5/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozatra – az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 2012. október 1. napján hatályba lépett, illetve 2013. január 1. napján hatályba lépő rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges, a Lakos Ádám Evangélikus Szeretetszolgálat intézménnyel, annak igazgatótanácsával, valamint Rostáné Piri Magda intézményi lelkésszel és a Bobai Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodást jóváhagyja. Ezzel egyidejűleg a felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az ezzel kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

**238/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
Nádasdi diakóniai keretmegállapodás
jóváhagyásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – utal-

va a 175/5/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozatra – az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 2012. október 1. napján hatályba lépett, illetve 2013. január 1. napján hatályba lépő rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges, a Nádasdi Evangélikus Szeretetszolgálat intézménnyel, annak igazgatótanácsával, valamint a a Nádasdi Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodást jóváhagyja. Ezzel egyidejűleg a felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az ezzel kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

**239/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
szombathelyi diakóniai keretmegállapodás
jóváhagyásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – utalva a 175/5/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozatra – az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 2012. október 1. napján hatályba lépett, illetve 2013. január 1. napján hatályba lépő rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges, a Szombathelyi Evangélikus Diakóniai Központ intézménnyel, annak igazgatótanácsával, valamint a Szombathelyi Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodást jóváhagyja. Ezzel egyidejűleg a felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az ezzel kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

**240/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
Agape diakóniai keretmegállapodás jóváhagyásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – utalva a 175/5/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozatra – az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 2012. október 1. napján hatályba lépett, illetve 2013. január 1. napján hatályba lépő rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges, az Agape Evangélikus Szeretetszolgálat intézménnyel, annak igazgatótanácsával, valamint a Lajoskomáromi Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodást jóváhagyja. Ezzel egyidejűleg a felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az ezzel kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

**241/1/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
Baldauf diakóniai keretmegállapodás
jóváhagyásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – utalva a 175/5/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozatra – az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 2012. október 1. napján hatályba lépett, illetve 2013. január 1. napján hatályba lépő rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges, a Baldauf Gusztáv Evangélikus Szeretetotthon intézménnyel, annak igazgatótanácsával, valamint Ócsai Zoltán intézményi lelkésszel és a Pécsi Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodást jóváhagyja. Ezzel egyidejűleg a felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az ezzel kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

**242/1/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
kaposzekcsői diakóniai keretmegállapodás
jóváhagyásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – utalva a 175/5/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozatra – az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 2012. október 1. napján hatályba lépett, illetve 2013. január 1. napján hatályba lépő rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges, az Evangélikus Diakóniai Otthon intézménnyel, annak igazgatótanácsával, valamint Szabó Szilárd intézményi lelkésszel és a Kaposzekcsői Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodást jóváhagyja. Ezzel egyidejűleg a felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az ezzel kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

**243/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
Sarepta diakóniai keretmegállapodás jóváhagyásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése alapján – utalva a 175/5/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozatra – az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 2012. október 1. napján hatályba lépett, illetve 2013. január 1. napján hatályba lépő rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges, a Sarepta Budai Evangélikus Szeretetotthon Idősek és Fogyatékos Személyek Otthona intézménnyel, annak igazgatótanácsával, és

a Pesthidegkúti Evangélikus Egyházközséggel megkötendő intézményi keretmegállapodást jóváhagyja. Ezzel egyidejűleg a felhatalmazza az országos iroda igazgatóját az ezzel kapcsolatos okiratok aláírására.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

**251/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
országos szabályrendelet módosításáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdése alapján – utalva az egyházi jogszabályokról szóló 2005. évi VI. törvény 4. § (3) bekezdésére – az egyházi szociális kiegészítő támogatás, valamint az egyházi kiegészítő támogatás korrekciós összegének, és a tartalékalapba helyezett részének felhasználásáról szóló 1/2010. (II. 4.) országos szabályrendelet melléklet szerinti módosítását elfogadja. Az országos presbitérium kéri az országos irodát, hogy a szabályrendelet és annak módosítása egységes szerkezetben jelenjen meg az egyház hivatalos lapjában.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

**253/1/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
Baldauf diakóniai intézmény intézményvezetői
pályázatáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdése c) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 17. §-ra – a Baldauf Gusztáv Evangélikus Szeretetotthon (Pogány) diakóniai intézmény intézményvezetői pályázatát eredménytelennek nyilvánítja.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. január 13.

**253/2/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
Baldauf diakóniai intézmény intézményvezetői
megbízásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés c) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 17. § (12) bekezdésére a Baldauf Gusztáv Evangélikus Szeretetotthon diakóniai intézmény intézményvezetőjének Juhász Esztert 2013. január 1. napjától kezdődően 2013. december 31. napjáig megbízza.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

**254/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
programkoordinátor éves jelentéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdése alapján – utalva a 149. §-ra –, dr. Lackner Pál programkoordinátor jelentést a 2012. évben végzett tevékenységről elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 13.

**256/1/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
országos misszió lelkészi állásról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 149. § és a 128. § (4) e) pontja alapján – utalva az egyházi szolgálat külön területeiről szóló 2005. évi V. törvény 6. § (1) bekezdésére – Szeverényi Jánost országos evangélizációs és missziói lelkésznek 2013. január 1. napjától 2013. december 31. napjáig megválasztja. Felkéri a szolgálati ágat felügyelő püspököt és az országos a missziói és evangélizációs bizottságot a missziói struktúra megvizsgálására.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 10.

**257/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat
országos börtönmissziói lelkészi állásról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (4) b) pontja alapján Erdélyi Csabát börtönlelkésznek határozatlan időre megválasztja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. január 10.

**1/2013. (I. 31.) országos presbitériumi határozat
ingatlan cseréről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdése alapján – utalva a 1/2012. (II. 2.) országos presbitériumi határozatra is – hozzájárul a Magyar Állam tulajdonában és az MNV Zrt. kezelésében lévő Budapest 4082/65 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben a Budapest XI. ker. Magyar tudósok körútja 3. szám alatti ingatlan földterület és a Magyarországi Evangélikus Egyház tulajdonában lévő Aszód 183 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben az Aszód, Szabadság tér 8. szám alatti ingatlanok cseréhez a 3.100.000,- Ft értékkülönböt és a teljes vételár után a fordított adózás szabályai szerint fizetendő 55.053.000,- Ft Áfa megfizetése mellett.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. február 28.

**2/2013. (I. 31.) országos presbitériumi határozat
egyházmegyéék éves támogatásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés b) pontja alapján az egyházmegyéék éves működési támogatását 2.600.000.- Ft-ban állapítja meg.

Felelős: Csorba Gábor

Határidő: 2013. február 14.

**3/2013. (I. 31.) országos presbitériumi határozat
álláshelyek létesítéséről**

Az országos presbitérium az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 149. §-a alapján az országos irodában belső ellenőri, média referenci, pályázati koordinátori álláshelyet létesít.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. február 28.

**4/2013. (I. 31.) országos presbitériumi határozat
Magyarországi Evangélikus Egyház 2013. évi
költségirányzatáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés a) pontja alapján – utalva a 104. § (6) bekezdés c) pontjára – a Magyarországi Evangélikus Egyház 2013. évi költségirányzatát 12.300.000.000.- Ft bevételi és 12.300.000.000.- Ft kiadási főösszeggel, mint a Magyarországi Evangélikus Egyház költségvetését zsinati elfogadásra javasolja.

Felelős: Csorba Gábor

Határidő: 2013. február 14.

**18/2013. (I. 31.) országos presbitériumi határozat
az oktatási tartalékalap 2012. évi kamatáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés c) pontja alapján az oktatási tartalékalap 2012. évi kamatbevételét (126.714.737,- Ft) átcsoportosítja a pályázati előkészítés, önrész, előfinanszírozás költségvetési sorra, elkülönítve a köznevelési intézmények pályázati önrészének biztosítására, valamint oktatási stratégiai célokra. Amennyiben az elkülönített összeg 2 éven belül nem kerül felhasználásra, akkor az egyházi oktatási kiegészítő támogatás, valamint az egyházi kiegészítő támogatás korrekciós összegének, és tartalékba helyezett részének felhasználásáról szóló 5/2008. (XII. 22.) országos

szabályrendelet 5. § l) pontjában meghatározott egyéb eseti célok, feladatok támogatására felhasználhatóan visszakérül a tartalékalapba.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. február 28.

**19/2013. (I. 31.) országos presbitériumi határozat
oktatási intézmények 2013. évi egyházi kiegészítő
támogatásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128.§ (2) bekezdés c) pontja alapján – utalva az egyház háztartásáról szóló 2000. évi I. törvény 13. §-ra – a 2013. évi oktatási egyházi kiegészítő támogatás összegének 5%-át tartalékalapban tartja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. február 28.

**20/2013. (I. 31.) országos presbitériumi határozat
köznevelési intézmények 2005. évi egyházi
kiegészítő támogatás korrekciós összegéről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128.§ (2) bekezdés c) pontja alapján – utalva az egyház háztartásáról szóló 2000. évi I. törvény 13. §-ra – a 2005. évi önkormányzati köznevelési támogatást kompenzáló egyházi közoktatási kiegészítő támogatás korrekciós összegének 22%-át az oktatási tartalékalapban tartja, azaz 78%-a kerül kifizetésre a 2005-ben is működött köznevelési intézményeknek, időarányosan és létszámadatainak arányában.

Felelős: Kákay István

Határidő: 2013. február 28.

**21/2013. (I. 31.) országos presbitériumi határozat
köznevelési intézmények 2011. évi egyházi
kiegészítő támogatás korrekciós összegéről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128.§ (2) bekezdés c) pontja alapján – utalva az egyház háztartásáról szóló 2000. évi I. törvény 13. §-ra – a 2011. évi önkormányzati köznevelési támogatást kompenzáló egyházi közoktatási kiegészítő támogatás korrekciós összegének 21 %-át az oktatási tartalékalapban tartja, azaz 79%-a kerül kifizetésre a 2011-ben is működött köznevelési intézményeknek, időarányosan és létszámadatainak arányában.

Felelős: Kákay István

Határidő: 2013. február 28.

**22/2013. (I. 31.) országos presbitériumi határozat
oktatási tartalékalap felhasználásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés c) pontja – utalva az egyházi kiegészítő támogatás korrekciós összegének felhasználásáról szóló 5/2008. (XII. 22.) országos szabályrendelet 4. § (1) bekezdésére – az oktatási tartalék terhére felhasználható 2013. évi összeget (311.500.000,- Ft) az alábbi célokban és mértékben határozza meg azzal, hogy a további célok meghatározása a nevelési-oktatási bizottság határozatának ismeretében történik:

TÁMOGATOTT CÉLOK A 4. § (1) BEKEZDÉS ALAPJÁN	ÖSSZEG (FT)
k) kollégiumban nevelt, oktatott tanulók normatív jellegű támogatása	100.000.000.-
m) oktatási osztály alkalmazottainak bérfinanszírozása	30.000.000.-

TÁMOGATHATÓ CÉLOK AZ 5. § ALAPJÁN	ÖSSZEG (FT)
n) az oktató-nevelő munkával összefüggő módszertani feladatok és szakértői tevékenység finanszírozására	31.500.000.-

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. február 28.

**23/2013. (I. 31.) országos presbitériumi határozat
az oktatási tartalékalapban elkülönített pályázatok
támogatására elkülönített keretről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128.§ (2) bekezdés c) pontja alapján – utalva a 41/2012. (III. 8) országos presbitériumi határozatra – az oktatási tartalékalapban a pályázatok támogatására elkülönített 300.000.000,- Ft fel nem használt részéről a 2013 szeptemberétől induló új finanszírozási rendszer ismertetében dönt a nevelési-oktatási bizottság véleménye figyelembevételével.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2013. február 28.

**24/1/2013. (I. 31.) országos presbitériumi határozat
bonyhádi köznevelési intézmény intézményvezető-
je pályázati kiírásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés c) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 17. §-ra – a Bonyhádi Petőfi Sándor

Evangélikus Gimnázium és Kollégium köznevelési intézmény intézményvezetői pályázatát kiírja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2013. február 28.

**25/1/2013. (I. 31.) országos presbitériumi határozat
Rózsák tere köznevelési intézmény
intézményvezetője pályázati kiírásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés c) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 17. §-ra – a Magyarországi Evangélikus Egyház Budapesti Kollégiuma köznevelési intézmény intézményvezetői pályázatát kiírja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2013. február 28.

**26/1/2013. (I. 31.) országos presbitériumi határozat
Podmaniczky köznevelési intézmény
intézményvezetője pályázati kiírásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés c) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 17. §-ra – a Podmaniczky János Evangélikus Óvoda és Általános Iskola (Budapest-Rákoskeresztúr) köznevelési intézmény intézményvezetői pályázatát kiírja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2013. február 28.

**27/1/2013. (I. 31.) országos presbitériumi határozat
kiskőrösi köznevelési intézmény
intézményvezetője pályázati kiírásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés c) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 17. §-ra – a Kiskőrösi Petőfi Sándor Evangélikus Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Kertészeti Szakközépiskola köznevelési intézmény intézményvezetői pályázatát kiírja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2013. február 28.

**28/1/2013. (I. 31.) országos presbitériumi határozat
mezőberényi köznevelési intézmény
intézményvezetője pályázati kiírásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés c) pontja alap-

ján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 17. §-ra – a Mezőberényi Petőfi Sándor Evangélikus Gimnázium és Kollégium köznevelési intézmény intézményvezetői pályázatát kiírja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2013. február 28.

**29/1/2013. (I. 31.) országos presbitériumi határozat
soltvadkerti köznevelési intézmény
intézményvezetője pályázati kiírásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés c) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 17. §-ra – a Kossuth Lajos Evangélikus Általános Iskola (Soltvadkert) köznevelési intézmény intézményvezetői pályázatát kiírja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2013. február 28.

**30/1/2013. (I. 31.) országos presbitériumi határozat
Vajda köznevelési intézmény intézményvezetője
pályázati kiírásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés c) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 17. §-ra – a Vajda Péter Evangélikus Gimnázium (Szarvas) köznevelési intézmény intézményvezetői pályázatát kiírja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2013. február 28.

**31/1/2013. (I. 31.) országos presbitériumi határozat
Katicabogár köznevelési intézmény
intézményvezetője pályázati kiírásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés c) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 17. §-ra – a „Katicabogár” Evangélikus Német Nemzetiségi Óvoda (Mezőberény) köznevelési intézmény intézményvezetői pályázatát kiírja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2013. február 28.

**32/1/2013. (I. 31.) országos presbitériumi határozat
lajoskomáromi köznevelési intézmény
intézményvezetője pályázati kiírásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szó-

ló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés c) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 17. §-ra – a Kerekerdő Evangélikus Óvoda (Lajoskomárom) köznevelési intézmény intézményvezetői pályázatát kiírja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2013. február 28.

33/1/2013. (I. 31.) országos presbitériumi határozat szentendrei köznevelési intézmény intézményvezetője pályázati kiírásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés c) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 17. §-ra – a Szentendrei Evangélikus Zenei Óvoda köznevelési intézmény intézményvezetői pályázatát kiírja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2013. február 28.

37/1/2013. (I. 31.) országos presbitériumi határozat gyermeksziget diakóniai intézmény intézményvezetője megválasztásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés c) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 17. § (12) bekezdésére –, Gyermeksziget Evangélikus Családi Napközi (Piliscsaba) diakóniai intézmény intézményvezetőjének Font Editet 2012. december 16. napjától kezdődően 2017. december 15. napjáig megválasztotta.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. január 16.

38/2013. (I. 31.) országos presbitériumi határozat diakóniai intézmények 2013. évi egyházi kiegészítő támogatásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés c) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. VIII. törvény 7. §-ra – a 2013. évi diakóniai egyházi kiegészítő támogatás 5%-át a diakóniai tartalékalapban tartja.

Felelős: Kákay István

Határidő: 2013. február 28.

39/2013. (I. 31.) országos presbitériumi határozat diakóniai intézmények 2011. évi egyházi kiegészítő támogatás korrekciós összegéről

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés c) pontja alapján – utalva az egyház háztartásáról szóló 2000. évi I. törvény 13. §-ára – a 2011. évi diakóniai egyházi kiegészítő támogatás után keletkezett korrekciós visszafizetési kötelezettséget a diakóniai tartalékalapból teljesíti.

Felelős: Kákay István

Határidő: 2013. február 28.

40/2013. (I. 31.) országos presbitériumi határozat a diakóniai tartalékalap felhasználásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés c) pontja – utalva az egyházi szociális kiegészítő támogatás, valamint az egyházi kiegészítő támogatás korrekciós összegének és a tartalékalapba helyezett részének felhasználásáról szóló 1/2010. (II. 24.) országos szabályrendelet 7. §-a bekezdésére – az diakóniai tartalék terhére felhasználható 2013. évi összeget az alábbi célokban és mértékben határozza meg:

A SZABÁLYRENDELET 7. §-ÁBAN MEGHATÁROZOTT CÉLOK	ÖSSZEG
a) forráshiányos intézmények támogatása	20.000.000,- Ft
d) vis maior esetek	2.000.000,- Ft
h) Evangélikus Módszertan éves munkatervében szereplő, a DB által kiemelt feladatnak minősített program költségeinek támogatása	1.000.000,- Ft
g) szakmai felügyeletet ellátó diakóniai osztály munkatársainak illetményére	16.000.000,- Ft
i) egyéb eseti célok, feladatok támogatására (bérkompenzáció, korrekció visszafizetése)	55.000.000,- Ft
Összesen	94.000.000,- Ft

Felelős: Kákay István

Határidő: 2013. február 28.

41/2013. (I. 31.) országos presbitériumi határozat diakóniai intézmények egyházi kiegészítő támogatás felhasználásáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés c) pontja

alapján – utalva 2011. évi diakóniai egyházi kiegészítő támogatás után keletkezett korrekciós visszafizetési kötelezettségre – ajánlja a diakóniai intézményeknek, hogy az 57,9 %-os kiegészítő támogatás kétharmadánál többet a működés céljaira ne használjanak fel.

Felelős: Kákay István

Határidő: 2013. február 28.

42/2013. (I. 31.) országos presbitériumi határozat országos szabályrendelet módosításáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdése alapján – utalva az egyházi jogszabályokról szóló 2005. évi VI. törvény 4. § (3) bekezdésére – a Magyarországi Evangélikus Egyház Országos Irodájáról szóló 2/2010. (XII. 9.) országos szabályrendelet módosítását elfogadja azzal, hogy a módosítás akkor lép hatályba, amennyiben a Zsinati Irodára vonatkozó törvényi szabályozást a zsinat módosítja. Az országos presbitérium kéri az országos irodát, hogy a szabályrendelet és annak módosítása egységes szerkezetben jelenjen meg az egyház hivatalos lapjában.

Felelős: Kákay István

Határidő: 2013. február 28.

43/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat az országos presbitérium ügyrendjéről szóló határozat módosításáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdése alapján – utalva az egyházi jogszabályokról szóló 2005. évi VI. törvény 4. § (3) bekezdésére – az országos presbitérium ügyrendjéről szóló 16/2007. (I. 18.) országos presbitériumi határozat módosítását elfogadja azzal, hogy annak elnevezése helyesen: az országos presbitérium ügyrendjéről szóló 1/2013. (III. 13.) országos szabályrendelet. Az országos presbitérium kéri az országos irodát, hogy a szabályrendelet és melléklete egységes szerkezetben jelenjen meg az egyház hivatalos lapjában.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. április 13.

44/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat Evangélikus Hittudományi Egyetem jelentéséről

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 44. § (1) bekezdés c) pontjára – az Evangélikus Hittudományi Egyetem jelentését a 2011. no-

vember 1. és 2012. december 31. napja között végzett tevékenységéről elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. április 13.

45/1/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat egyetemi tanári választás jóváhagyásáról jelentéséről

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 46. § (1) bekezdésére – Dr. habil. Béres Tamás egyetemi tanárrá választását jóváhagyja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. április 13.

45/2/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat egyetemi tanári választás jóváhagyásáról jelentéséről

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 46. § (1) bekezdésére – Dr. habil. Korányi András egyetemi tanárrá választását jóváhagyja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. április 13.

49/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat kiskőrösi oktatási intézmény alapító okiratának módosításáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 4. § (2) bekezdésére – megállapítja, hogy a Petőfi Sándor Evangélikus Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Mezőgazdasági Szakközépiskola (Kiskőrös) oktatási intézmény alapító okiratának módosítása a nevelési-oktatási bizottság, mint szakmailag illetékes bizottság és a gazdasági bizottság jóváhagyását követően 2013. március 6. napján megtörtént.

Felelős: Csorba Gábor és Varga Márta

Határidő: 2013. április 13.

53/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat országos szabályrendeletéről

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdése alapján – utal-

va az egyházi jogszabályokról szóló 2005 évi VI. törvény 4. § (3) bekezdésére – az evangélikus hitoktatásról szóló 2/2013. (III. 13.) országos szabályrendeletet elfogadja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2013. április 13.

**99/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat
békéscsabai köznevelési intézmény
igazgatótanácsa elnökéről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128.§ (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 12. § (1) bekezdésére – a Békéscsabai Evangélikus Általános Iskola, Gimnázium, Művészeti Szakközépiskola, Kollégium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény köznevelési intézmény igazgatótanácsa elnökének Kondor Pétert megválasztja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2013. április 13.

**100/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat
kőszegi köznevelési intézmény igazgatótanácsa
elnökéről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128.§ (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 12. § (1) bekezdésére – az Evangélikus Mezőgazdasági, Kereskedelmi, Informatikai Szakképző Iskola és Kollégium (Kőszeg) köznevelési intézmény igazgatótanácsa elnökének dr. Gimesi Szabolcsot megválasztja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2013. április 13.

**101/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat
Katicabogár köznevelési intézmény
igazgatótanácsa elnökéről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128.§ (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 12. § (1) bekezdésére – a Katicabogár Evangélikus Német Nemzetiségi Óvoda (Mezőberény) köznevelési intézmény igazgatótanácsa elnökének Kondor Péter megválasztja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2013. április 13.

**102/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat
soltvadkerti köznevelési intézmény
igazgatótanácsa elnökéről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128.§ (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 12. § (1) bekezdésére – a Kossuth Lajos Evangélikus Általános Iskola (Soltvadkert) köznevelési intézmény igazgatótanácsa elnökének Homoki Pált megválasztja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2013. április 13.

**103/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat
Rózsák tere köznevelési intézmény igazgatótanácsa
elnökéről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128.§ (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 12. § (1) bekezdésére – a Magyarországi Evangélikus Egyház Budapesti Kollégiuma köznevelési intézmény igazgatótanácsa elnökének Győri Gábort megválasztja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2013. április 13.

**104/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat
Podmaniczky köznevelési intézmény
igazgatótanácsa elnökéről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128.§ (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 12. § (1) bekezdésére – a Podmaniczky János Evangélikus Óvoda és Általános Iskola (Rákoskeresztúr) köznevelési intézmény igazgatótanácsa elnökének Nagyné Szeker Évát megválasztja.

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2013. április 13.

**105/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat
oktatási tartalékalap felhasználásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja – utalva az egyházi kiegészítő támogatás korrekciós összegének felhasználásáról szóló 5/2008. (XII. 22.) országos szabályrendelet 4. § (1) bekezdésére – a 22/2013. (I. 31.) országos presbitériumi határozat kiegészítésével az oktatási tartalék terhére felhasználható 2013. évi összeget az alábbi, további célokban és mértékben határozza meg:

TÁMOGATOTT CÉLOK A 4. § (1) BEKEZDÉS ALAPJÁN	ÖSSZEG (FT)
e) forráshiányos intézmények támogatása	80.000.000.-
f) az intézményvezetők minőségirányítási illetménye az MEE Minőségirányítási Programja alapján	6.000.000.-
Támogatható célok az 5. § alapján	
b) OKTV, OSZTV, OÁTV tanulók: 1-10	2.000.000.-
c) az OKTV, az OSZTV, valamint az OÁTV 1-10. helyezést elért diákok felkészítő tanárainak, valamint a „tanév legjobb tanítója” és a „tanév legjobb óvodapedagógusa” jutalmazása	2.500.000.-
g) közművelődési programok támogatása (pl. ballagókönyv, evangélikus versenyek)- mindösszesen	10.000.000.-
i) az intézmények alaptevékenységének fejlesztéséből adódó, vagy az alaptevékenységek bővítéséből adódó költségek támogatása	50.000.000.-

Felelős: Varga Márta

Határidő: 2013. április 13.

149/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat Agape diakóniai intézmény igazgatótanácsa elnökéről

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128.§ (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 12. § (1) bekezdésére – az Agape Evangélikus Szeretetszolgálat (Lajoskomárom) diakóniai intézmény igazgatótanácsa elnökének Szemerei Zoltánt megválasztja.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. április 13.

150/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat Túrmezei diakóniai intézmény igazgatótanácsa elnökéről

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128.§ (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 12. § (1) bekezdésére – a Túrmezei Erzsébet Evangélikus Szeretetszolgálat (Balassagyarmat) diakóniai intézmény igazgatótanácsa elnökének Antalné Réti Editet megválasztja.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. április 13.

151/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat Kaposztekcsői diakóniai intézmény igazgatótanácsa elnökéről

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128.§ (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 12. § (1) bekezdésére – az Evangélikus Diakóniai Otthon (Kaposztekcső) diakóniai intézmény igazgatótanácsa elnökének Aradi Andrást megválasztja.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. április 13.

152/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat Kőszegi diakóniai intézmény igazgatótanácsa elnökéről

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128.§ (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 12. § (1) bekezdésére – a Kőszegi Evangélikus Szeretotthon diakóniai intézmény igazgatótanácsa elnökének Koczor Lajost megválasztja.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. április 13.

153/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat Nádasdi diakóniai intézmény igazgatótanácsa elnökéről

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128.§ (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 12. § (1) bekezdésére – a Nádasdi Evangélikus Szociális Központ diakóniai intézmény igazgatótanácsa elnökének dr. Németh Jenőt megválasztja.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. április 13.

154/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat Bolla diakóniai intézmény igazgatótanácsa elnökéről

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128.§ (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 12. § (1) bekezdésére – a Bolla Árpád Rákospalotai Evangélikus Szeretotthon diakóniai intézmény igazgatótanácsa elnökének Csoó Lászlónét megválasztja.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. április 13.

**155/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat
Baldauf diakóniai intézmény igazgatótanácsa
elnökéről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128.§ (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 12. § (1) bekezdésére – a Baldauf Gusztáv Evangélikus Szeretotthon (Pogány) diakóniai intézmény igazgatótanácsa elnökének dr. Balikó Zoltánt megválasztja.

Felelős: Buda Annamária
Határidő: 2013. április 13.

**156/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat
kistarcsai diakóniai intézmény igazgatótanácsa
elnökéről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128.§ (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 12. § (1) bekezdésére – az Evangélikus Papnék Johannita Szeretotthona (Kistarcsa) diakóniai intézmény igazgatótanácsa elnökének Mekis Ádámot megválasztja.

Felelős: Buda Annamária
Határidő: 2013. április 13.

**157/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat
Kapernaum diakóniai intézmény igazgatótanácsa
elnökéről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128.§ (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 12. § (1) bekezdésére – a Kapernaum Evangélikus Szeretotthon (Gyenesdiás) diakóniai intézmény igazgatótanácsa elnökének Smidéliusz Zoltánt megválasztja.

Felelős: Buda Annamária
Határidő: 2013. április 13.

**158/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat
SZEDIK diakóniai intézmény igazgatótanácsa
elnökéről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128.§ (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 12. § (1) bekezdésére – a Szombathelyi Evangélikus Diakóniai Központ diakóniai intézmény igazgatótanácsa elnökének Bánfi Pétert megválasztja.

Felelős: Buda Annamária
Határidő: 2013. április 13.

**159/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat
Sarepta diakóniai intézmény igazgatótanácsa
elnökéről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128.§ (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 12. § (1) bekezdésére – a Sarepta Budai Evangélikus Szeretotthon Idősek és Foglyatékos Személyek Otthona diakóniai intézmény igazgatótanácsa elnökének Benczúr Lászlót megválasztja.

Felelős: Buda Annamária
Határidő: 2013. április 13.

**160/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat
Tessedik diakóniai intézmény igazgatótanácsa
elnökéről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128.§ (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 12. § (1) bekezdésére – a Tessedik Sámuel Evangélikus Szeretotthon (Gödöllő) diakóniai intézmény igazgatótanácsa elnökének Ságly Balázst megválasztja.

Felelős: Buda Annamária
Határidő: 2013. április 13.

**161/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat
Ótemplomi diakóniai intézmény igazgatótanácsa
elnökéről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128.§ (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 12. § (1) bekezdésére – az Ótemplomi Evangélikus Szeretetszolgálat (Szarvas) diakóniai intézmény igazgatótanácsa elnökének Klenk Józsefet megválasztja.

Felelős: Buda Annamária
Határidő: 2013. április 13.

**162/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat
békéscsabai diakóniai intézmény igazgatótanácsa
elnökéről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128.§ (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII.

törvény 12. § (1) bekezdésére – a Békéscsabai Evangélikus Szeretetszolgálat diakóniai intézmény igazgatótanácsa elnökének Kondor Pétert megválasztja.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. április 13.

**163/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat
Lakos diakóniai intézmény igazgatótanácsa
elnökéről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128.§ (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 12. § (1) bekezdésére – a Lakos Ádám Evangélikus Szeretetszolgálat (Boba) diakóniai intézmény igazgatótanácsa elnökének Kovácsné Tóth Mártát megválasztja.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. április 13.

**164/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat
kondorosi diakóniai intézmény igazgatótanácsa
elnökéről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128.§ (3) bekezdés c) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 12. § (1) bekezdésére – a Kondorosi Evangélikus Nyugdíjsház diakóniai intézmény igazgatótanácsa elnökének Kondor Pétert megválasztja.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. április 13.

**165/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat
pilisi diakóniai intézmény igazgatótanácsa
elnökéről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128.§ (3) bekezdés c) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 12. § (1) bekezdésére – a Pilisi Evangélikus Szeretetszolgálat diakóniai intézmény igazgatótanácsa elnökének Illaniczné Keveházi Klárát megválasztja.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. április 13.

**166/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat
Gyermeksziget diakóniai intézmény
igazgatótanácsa elnökéről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128.§ (3) bekezdés c) pontja alapján

– utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 12. § (1) bekezdésére – a Gyermeksziget Evangélikus Családi Napközi (Piliscsaba) diakóniai intézmény igazgatótanácsa elnökének Balogh Zoltánt megválasztja.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. április 13.

**168/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat
diakóniai tartalékalap felhasználásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja – utalva az egyházi szociális kiegészítő támogatás, valamint az egyházi kiegészítő támogatás korrekciós összegének, és a tartalékalapba helyezett részének felhasználásáról szóló 1/2010. (II. 4.) országos szabályrendelet 7. § a) pontjára – 40/2013. (I. 31.) országos presbitériumi határozat kiegészítésével – a diakónia tartalék terhére felhasználható 2013. évi összeget a támogatott célok 7. § a) pontja alapján meghatározott forráshiányos intézmények támogatása célban további 10.000.000,- Ft (mindösszesen 30.000.000, Ft) mértékben határozza meg.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. április 13.

**169/1/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat
pilisi forráshiányos diakóniai intézmény
támogatásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – az egyházi szociális kiegészítő támogatás, valamint az egyházi kiegészítő támogatás korrekciós összegének, és a tartalékalapba helyezett részének felhasználásáról szóló 1/2010. (II. 4.) országos szabályrendelet 7. § a) pontjára és a 11. §-ra – a Pilisi Evangélikus Szeretetszolgálat diakóniai intézmény részére 6.171.000,- Ft támogatást nyújt.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. április 13.

**169/2/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat
Óteplomi forráshiányos diakóniai intézmény
támogatásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – az egyházi szociális kiegészítő támogatás, valamint az egyházi kiegészítő támogatás korrekciós összegének, és a tartalékalapba helyezett részének felhasználásáról szóló 1/2010. (II. 4.) országos szabályrendelet 7. § a) pontjára és a 11. §-ra – az Óteplomi

Evangelikus Szeretetszolgálat (Szarvas) diakóniai intézmény részére 19.054.000,- Ft támogatást nyújt.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. április 13.

**169/3/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat
Sarepta forráshiányos diakóniai intézmény támogatásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – az egyházi szociális kiegészítő támogatás, valamint az egyházi kiegészítő támogatás korrekciós összegének, és a tartalékalapba helyezett részének felhasználásáról szóló 1/2010. (II. 4.) országos szabályrendelet 7. § a) pontjára és a 11. §-ra – a Sarepta Budai Evangélikus Szeretotthon diakóniai intézmény részére 2.500.000,- Ft támogatást nyújt.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. április 13.

**170/1/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat
Túrmezei diakóniai intézmény intézményvezetője megválasztásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 17/A. § (12) bekezdésére és a 218/1/2011. (XII. 8.) országos presbitériumi határozatra – Túrmezei Erzsébet Evangélikus Szeretetszolgálat (Balassagyarmat) diakóniai intézmény intézményvezetőjének – Ács Andreának a fizetés nélküli szabadsága idejére történő helyettesítésre, heti 20 óra időtartamú – 2013. március 15. napjától kezdődően 2014. március 14. napjáig terjedő időszakban, Barta István intézményi lelkész az intézményvezetői feladatokkal is, azok ellátása mellett megbízza.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. április 13.

**171/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat
diakóniai intézmények adatszolgáltatási kötelezettségéről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 8. § (2) bekezdésére és 27. § (1) bekezdésére – a feszített költségvetési helyzet miatt a diakóniai intézményektől a 2013. évben féléves gazdasági, pénzügyi tájékoztató adatszolgáltatást kér.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. június 30.

**172/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat
diakóniai intézmények racionalizálási tervéről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyházi intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 8. § (2) bekezdésére és 27. § (1) bekezdésére – felkéri a 2013. évben negatív költségvetési eredménnyel rendelkező diakóniai intézményeket, hogy az országos iroda diakóniai osztályának szakmai irányításával készítsenek racionalizálási tervet 2013. május 31. napjáig.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. május 31.

**174/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat
Luther Kiadó alapító okirata módosításáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 4. § (2) bekezdésére, valamint a sajtóbizottság, mint szakmailag illetékes országos bizottság és az országos gazdasági bizottság határozatára – megállapítja, hogy a Luther Kiadó tájékoztatási intézmény alapító okirata módosítása 2013. február 6. napján megtörtént.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. április 13.

**183/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat
Luther Otthon felsőoktatási intézmény igazgatótanácsa elnökéről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 12. § (1) bekezdésére – a Luther Otthon – Szakkollégium (Budapest) felsőoktatási intézmény igazgatótanácsa elnökének dr. Szabó Lajost megválasztja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. április 13.

**184/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat
Roma Szakkollégium felsőoktatási intézmény igazgatótanácsa elnökéről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII.

törvény 12. § (1) bekezdésére – az Evangélikus Roma Szakkollégium felsőoktatási intézmény igazgatótanácsa elnökének Laborczy Gézát megválasztja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. április 13.

**185/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat
Kántorképző egyházzenei intézmény
igazgatótanácsa elnökéről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128.§ (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 12. § (1) bekezdésére – az Evangélikus Kántorképző (Fót) egyházzenei intézmény igazgatótanácsa elnökének Kinczler Zsuzsannát megválasztja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. április 13.

**186/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat
Luther Kiadó tájékoztatási intézmény
igazgatótanácsa elnökéről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128.§ (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 11. § (3) bekezdésére – a Luther Kiadó (Budapest) tájékoztatási intézmény igazgatótanácsa elnökének dr. Korányi Andrászt megválasztja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. április 13.

**187/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat
révfülöpi konferencia- és üdülőközpont intézmény
igazgatótanácsa elnökéről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128.§ (3) bekezdés a) pontja alapján – utalva az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvény 11. § (3) bekezdésére – az Ordass Lajos Evangélikus Oktatási Központ (Révfülöp) intézmény igazgatótanácsa elnökének Isó Dorottyt megválasztja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. április 13.

**189/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat
országos szabályrendelet végrehajtásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdése alapján – utalva 170/2010. (XI. 4.) országos presbitériumi határozatra

– a Magyarországi Evangélikus Egyház tulajdonában álló lakások és helyiségek használatáról és hasznosításáról szóló 3/2007. (IX. 6.) országos szabályrendelet 2. és 3. sz. mellékletében foglalt lakásokra vonatkozó országos irodaigazgatói beszámolót elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. április 13.

**191/2013. (III. 13.) országos presbitériumi határozat
országos szabályrendelet elfogadásáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (5) bekezdése alapján – utalva az egyházi jogszabályokról szóló 2005. évi VI. törvény 4. § (3) bekezdésére – az egyház által biztosított gépjármű igénylés rendjéről szóló 4/2013. (III. 13.) országos szabályrendeletet elfogadja.

Felelős: Kákay István Dezső

Határidő: 2013. április 13.

SZABÁLYRENDELETEK

**1/2011 (V. 26.) ORSZÁGOS SZABÁLYRENDELET
A MAGYARORSZÁGI EVANGÉLIKUS EGYHÁZ
PÁLYÁZATI RENDSZERÉRŐL**

A szabályrendelet célja az egyház szervezeteinek segítése a különböző pályázati források megszerzésében, a pályázati folyamatok, a finanszírozási támogatások egyházon belüli szabályozása.

I. fejezet

Általános rendelkezések

1. § (1) E szabályrendelet hatálya kiterjed az országos egyház, az egyházkerületek, egyházmegyék és egyházközségek továbbá a Magyarországi Evangélikus Egyház (a továbbiakban: MEE) szervezetébe tartozó egyéb egyházi szervezetek, valamint az általuk fenntartott intézmények pályázataira.

(2) E szabályrendelet hatálya kiterjed valamennyi az Európai Unió, illetve a Magyar Állam finanszírozásában megvalósuló (így különösen az Új Magyarország Fejlesztési Terv, az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program, valamint az Európai Területi Együttműködés és az EGT Finanszírozási Mechanizmus) programokból, pályázati konstrukciókból származó támogatások igénylésére. Ugyancsak e szabályrendelet rendelkezései érvényesek a fenntartói nyilatkozat kiadását, pályázati előkészítés támogatását, önrész kiegészítést, illetve előfinanszírozást igénylő egyéb pályázatok esetében is.

(3) Fentiekkel összefüggésben, e szabályrendelet hatálya a Magyar Köztársaság és/vagy az Európai Unió

tagállamainak és/vagy az Európai Területi Együttműködés kedvezményezett országok területén megvalósuló pályázati projektekre terjed ki.

(4) E szabályrendelet szerinti támogatás iránti kérelem benyújtására nem jogosult, akivel szemben az egyház törvényes rendjének és békéjének megőrzéséről szóló 2005. évi IX. törvény 86. § (1) bekezdés a-c) pontjában meghatározott kényszerintézkedést, valamint e szabályrendelet 14. § (3)–(4) bekezdésében foglalt kizáró határozat esetén, a jogkövetkezmény kiszabásától számított 2 éven belül.

(5) Ugyancsak nem igényelhet támogatást az az egyházköztség, amely a központi ingatlanfelmérésben vagy az évenkénti népmozgalmi adatszolgáltatás során nem szolgáltatott adatot, továbbá az az egyházköztség, amelynek lejárt határidejű tartozása van az országos egyházzal, egyházmegyével, egyházkerülettel vagy bármely egyházi intézménnyel szemben. Nem igényelhet támogatást az az egyházi szervezet, egyéb egyházi szervezet és intézmény sem, amellyel szemben jogerősen megállapítást nyert, hogy jelen szabályrendeletet megsértette, az erről szóló jogerős döntés meghozatalától számított két évig.

II. fejezet

Értelmező rendelkezések

2. § E szabályrendelet alkalmazásában:

1. Országos pályázati referens: A MEE országos irodája által, a pályázati ügyek országos koordinációjával megbízott személy.

2. Egyházkerületi pályázati felelős: az a természetes személy, vagy szervezet, akivel a MEE bármely egyházkerületének illetékességi területén, a pályázati rendszer segítségével, irányításával és ellenőrzésével megbízott személy.

3. Pályázati munkacsoport: Az országos pályázati referensből és az egyházkerületi pályázati felelősökből álló, a pályázati rendszerrel kapcsolatos feladatokat ellátó csoport. A pályázati munkacsoport koordinálását az országos pályázati referens végzi.

4.¹ Egyházi szervezet: egyházi önkormányzati testület és egyházi intézmény

5. Egyéb egyházi szervezet: a MEE szervezetébe tartozó olyan, általában egyházi jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, amely nem egyházi szervezet, valamint nem egyházi szervezet által fenntartott intézmény.

6. On-line pályázati felület: A bejelentési kötelezettségek, illetve a támogatási kérelmek ügyintézését, gyors bírálatát lehetővé tevő kötelezően alkalmazandó internetes portál, ahol a bejelentő/kérelmező jelszóval védett felületen kitölti a pályázati adatlapot, illetve feltölti a szükséges nyomtatványokat. Az így létrejött felülethez a pályázó-

¹ Módosította a 164/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2012. október 25-től.

nak, valamint az e szabályrendelet szerinti adott eljárás elbírálásában résztvevőknek van csak hozzáférésük.

7. Szervezet: egyházi szervezet, egyéb egyházi szervezet és intézmény

III. fejezet

Bejelentési kötelezettség

Előzetes projektötlet bejelentés

3. § (1)² Az egyház stabilitásának, a finanszírozási források tervezhetőségének érdekében fontos, hogy előzetesen fel lehessen mérni az egyházi szervezetek pályázati fejlesztési céljait. Ezért, az előkészítési-, önrész- és előfinanszírozási támogatás megítélését előzetes projektötlet bejelentési folyamat előzi meg.

(2) Az egyházi szervezetek, az egyéb egyházi szervezetek, valamint intézmények minden év január 31-ig kötelesek bejelenteni az adott naptári évben pályázati forrásból finanszírozandó, tervezett projektötleteiket, függetlenül attól, hogy ahhoz igényelnek-e a jelen szabályrendeletben szabályozott támogatásokat.

(3) Amennyiben egy projektötlet a január 31-i előzetes bejelentési határidő után kerül azonosításra, lehetőség van a határidőn túli, de az azonosítás utáni haladéktalan bejelentésre.

(4) A bejelentők tervezett projektjeik tekintetében kötelesek kikérni az országos iroda illetékes osztályának szakmai támogató javaslatát.

Nem részesülhet pályázati támogatásban az a pályázati cél, amely nem rendelkezik e szakmai támogató javaslattal.

Pályázati bejelentés

4. § (1) Az előzetes projektötlet bejelentésen túl szükséges hogy az országos egyház döntéshozó és szakmai testületei tisztában legyenek az egyházi szervezetek, egyházi egyéb szervezetek és intézmények pályázati szerep és kockázatvállalásával.

(2) A projektötlet kidolgozásának megkezdésekor, a projektötlet megvalósításáról szóló – egyházi szervezetek, egyéb egyházi szervezetek esetén az adott önkormányzati szint presbitériumi, az intézmények esetén igazgatótanácsai – határozat meghozatalát követően, a pályázók kötelesek bejelenteni az illetékes egyházkerületi pályázati felelősnek, valamint az on-line pályázati felületre feltölteni valamennyi 1.000.000 forintnál nagyobb projekt-költségvetésű pályázati projektjüket, függetlenül attól, hogy ahhoz igényelnek-e a jelen szabályrendeletben szabályozott támogatásokat.

(3) Építési beruházásra, illetve felújításra vonatkozó pályázati eljárást megelőzően be kell szerezni az országos iroda építési osztályának írásos véleményét a beruházásról.

² Módosította a 164/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2012. október 25-től.

(4) Szociális fejlesztésre vonatkozó pályázati eljárást megelőzően be kell szerezni az országos iroda diakóniai osztályának írásos véleményét a fejlesztésről.

(5) Oktatási fejlesztésre vonatkozó pályázati eljárást megelőzően be kell szerezni az országos iroda oktatási osztályának írásos véleményét a fejlesztésről.

(6)³ A bejelentés tudomásul vételéhez szükséges egyházi szervezet és egyéb egyházi szervezet esetén a területileg illetékes valamennyi felettes egyházi önkormányzat (egyházmegye és egyházkerület is) elnökségének támogató nyilatkozata, intézmény esetében pedig az igazgatótanács és a fenntartó írásbeli jóváhagyása.

(7) A konzorciumban megvalósítandó projekteket a konzorciumi megállapodás megkötését megelőzően kell bejelenteni. Amennyiben egyházi szervezet, egyéb egyházi szervezet és intézmény valamely más szervezettel konzorciumban pályázik, csak olyan együttműködésben vehet részt, amelynek során a döntési folyamatban egyetértési joga van, illetve ahol a konzorciumban résztvevőjeként jogi garanciát kap arra, hogy nyertes pályázat esetén az őt illető támogatáshoz maradéktalanul hozzájut.

(8) Pályázati bejelentés a pályázati dokumentáció támogatóhoz történő benyújtását követően nem nyújtható be, a bejelentés elmulasztása a pályázati szabályrendelet megsértését jelenti.

(9) Amennyiben az illetékes egyházkerületi pályázati felelős, az országos pályázati referens, az országos iroda illetékes osztálya a pályázatot nem tartja megvalósíthatónak, fenntarthatónak, köteles ezzel kapcsolatos észrevételeit és a módosításra vonatkozó javaslatait a bejelentő, a projektötlet megvalósításáról támogató határozatot hozók, valamint a területileg illetékes egyházmegyei és egyházkerületi elnökségek tudomására hozni.

(10) A pályázati bejelentéshez mellékelni kell:

- a) a projekt szakmai-pénzügyi megvalósulását, fenntarthatóságát bemutató adatlapot,
- b) az önrész meglétét igazoló dokumentumot,
- c) e szabályrendelet 4. § (3)–(5) bekezdésében meghatározott véleményt,
- d) e szabályrendelet 4. § (6) bekezdésében meghatározott jóváhagyó határozatot,
- e) az illetékes egyházkerületi pályázati felelős véleményét
- f) amennyiben más egyházi jogszabály úgy rendel, a pályázat szempontjából illetékes egyházi szervezet véleményét vagy állásfoglalását,
- g) konzorciumi pályázat esetén a konzorciumi megállapodást.

(11) A pályázatot benyújtó szervezet sikeres pályázat esetén, a pályázati támogatás tényéről, még a támogatási szerződés aláírása előtt köteles az országos irodát, illetve az illetékes kerületi pályázati referenst tájékoztatni.

³ Módosította a 164/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2012. október 25-től.

IV. fejezet

Finanszírozási támogatások

5. § A MEE lehetőségeihez mérten támogatja a pályázati célok pénzügyi megvalósítást az e szabályrendeletben meghatározott módon és keretek között pályázati előkészítés, önrész támogatás nyújtásával, valamint részt vesz a pályázatok előfinanszírozási folyamatában.

6. § (1) A MEE zsinata az egyház éves költségvetésében alapot hoz létre, amelyből egyházi szervezetek, egyéb egyházi szervezetek és intézmények pályázataikhoz előkészítési, önrész és előfinanszírozási támogatást igényelhetnek.

7. § Jelen szabályrendeletben meghatározott finanszírozási támogatás csak olyan egyházi szervezet, egyéb egyházi szervezet vagy intézmény javára ítélt meg, amelyik az előzetes projektötlet, illetve pályázati bejelentési kötelezettségének eleget tett, a jelen pályázati szabályrendelet 3. § és 4. §-ban szabályozott eljárás szerint.

Pályázati előkészítés támogatása

8. §⁴ (1) Ezen szabályrendelet rendelkezései alapján a 2. § 6. pontjában meghatározott szervezetek jogosultak az erre a célra létrehozott pénzügyi alpból pályázati előkészítésre előkészítési támogatást kérni, a pályázat benyújtását megelőzően.

(2) Előkészítési támogatásra az a szervezet jogosult, aki eleget tett előzetes projektötlet, illetve pályázati bejelentési kötelezettségének, akinek pályázati szándékát az illetékes pályázati felelős, és az országos iroda illetékes osztálya megvalósíthatóság és fenntarthatóság szempontjából támogatandónak ítéli.

(3) Előkészítési támogatást a pályázati előkészítés költségeinek legfeljebb 80%-ának fedezésére lehet igényelni.

(4) Támogatható valamennyi, a pályázati dokumentáció előkészítésével kapcsolatos költség, így a szakmai, műszaki felmérés, tervezés, a pályázati írás, a szükségletfelmérések, megvalósíthatósági tanulmányok, fenntarthatósági-, megtérülési mutatók összeállítása is.

(5) Az előkészítési támogatási kérelmet a 3. számú melléklet szerinti úrlapon lehet benyújtani a pályázati kiírás megjelenését követően. A kérelem mellékleteként az alábbi dokumentáció benyújtása kötelező:

- a) a pályázat elkészítésére adott árajánlatok (feladatonként 3 különböző vállalkozótól származó hivatalos, cégszerűen aláírt árajánlat),
- b) a kérelmet megelőző gazdasági év beszámolója és a tárgyév költségvetési terve,
- c) a minimum 20% saját erő meglétéről szóló banki igazolás, és kötelezettségvállaló határozat

⁴ Módosította a 164/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2012. október 25-től.

d) építési, felújítási, és energetikai fejlesztéseknél a jogszabályi megfelelést igazoló dokumentáció, és a megtérülést megalapozó mérések, számítások.

(6) Az egyházkerületi pályázati felelős az egyházkerületi elnökség véleményét kikérve, javaslatát öt munkanapon belül juttatja el az országos irodának.

(7) Az országos iroda az előkészítési támogatás megítéléséről és annak összegéről javaslatot fogalmaz meg, amelyet 10 munkanapon belül az országos presbitérium által kijelölt országos irodaigazgató keretgazda elé terjeszt. A javaslat alapján a keretgazda eseti döntést hoz a támogatás odaitéléséről. A döntés ellen jogorvoslatot az országos presbitériumhoz benyújtott, a kifogást részletesen megindokoló, felülvizsgálati kérelemmel lehet.

(8) A keretgazda döntése alapján előkészítési támogatási keretösszeg kerül meghatározásra, melyet a kérelmező a pályázati előkészítés finanszírozására használhat fel. A keretösszeg lehívására az országos irodával megkötött támogatási szerződés aláírása, és az előkészítési tevékenységek megvalósítása után, a kérelmező képviselője által teljesítés igazolt számlamásolatokkal és szerződésekkel kerülhet sor. A támogatás lehívásának feltétele továbbá a kérelmező által vállalt 20 % saját erő felhasználásának számlamásolattal, szerződéssel, és a kifizetést igazoló bizonylattal való igazolása, valamint a támogatásból finanszírozott, elkészült pályázati dokumentáció benyújtása, és annak a MEE országos iroda illetékes osztálya általi elfogadása.

(9) Az előkészítési támogatással finanszírozott költségeket, kérelmező köteles a pályázati kiírás szerinti megengedett maximális mértékig a pályázati költségvetésbe betervezni. Nyertes pályázat esetén a pályázó az előkészítési támogatást köteles visszafizetni, a vele kötött támogatási szerződés alapján.

(10) Amennyiben az előkészítési támogatást elnyert szervezet a pályázatot önhibájából nem nyújtja be, az előkészítési támogatásra kifizetett összeget köteles a mindenkori jegybanki alapkamattal növelve visszafizetni. Annak bizonyítására, hogy a pályázat beadása nem az előkészítési támogatást elnyert hibájából maradt el, a pályázati határidő lezárultát követő nyolc napon belül a keretgazdához címzett, az országos irodának benyújtott igazolási kérelmet terjeszthet elő. A kérelem elfogadásáról az országos iroda javaslatára a keretgazda dönt. Döntése alapján az előkészítési támogatás összegének visszafizetésétől részben vagy egészben eltekinthet.

Önrésztámogatás

9. §⁵ (1) Ezen szabályrendelet rendelkezései alapján a 2. § 6. pontjában meghatározott szervezetek jogosultak az erre a célra létrehozott pénzügyi alpból önrésztámogatást kérni, a pályázat benyújtását megelőzően.

⁵ Módosította a 164/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2012. október 25-től.

(2) Önrésztámogatásra az a szervezet jogosult, aki eleget tett előzetes projektötlet, illetve pályázati bejelentési kötelezettségének, akinek pályázati szándékát az illetékes pályázati felelős, és az országos iroda illetékes osztálya megvalósíthatóság és fenntarthatóság szempontjából támogatandónak ítéli.

(3) Önrésztámogatást a pályázati kiírás szerint elvárt önerő legfeljebb 80 %-ának fedezésére lehet igényelni.

(4) Az önrésztámogatás iránti igény nem lehet több, mint a projekt összköltségvetésének 35%-a, de legalább 350.000.- forint.

(5) Az önrésztámogatás iránti támogatási kérelmet a 4. számú melléklet szerinti űrlapon lehet benyújtani.

(6) Az önrésztámogatás iránti igényt legalább 21 nappal a pályázat beadásának határidejét megelőző országos presbitériumi ülés előtt be kell nyújtani. Amennyiben az országos presbitérium ülésrendje miatt indokolatlan késedelmet szenvedne a pályázat benyújtása, lehetőség van sürgősségi eljárást kérni, ebben az esetben legalább 21 nappal a pályázat beadási határideje előtt be kell nyújtani a kérelmet.

(7) A kérelem mellékleteként, az alábbi dokumentáció benyújtása kötelező:

a) a pályázati útmutató szerint benyújtani rendelt valamennyi, a projekt szakmai-pénzügyi megvalósulását bemutató dokumentum,

b) építés, felújítás, műszaki fejlesztés esetén a pályázati kiírás, illetve a vonatkozó jogszabályok szerinti tervdokumentáció és költségvetés,

c) a minimum 20% saját erő meglétéről szóló banki igazolás,

d) a kérelmet megelőző gazdasági év beszámolója és a tárgyév költségvetése,

e) e szabályrendelet 4. § (3)–(5) bekezdésében meghatározott véleményt,

h) amennyiben más egyházi jogszabály úgy rendel, a pályázat szempontjából illetékes egyházi szervezet véleményét vagy állásfoglalását,

i) nyilatkozatot arról, hogy az országos iroda illetékes osztályai, vagy az általuk kirendelt szakértők a pályázati cél megvalósítása során előre egyeztetetten megjelenhetnek a pályázat megvalósításának helyszínén, az iratokba betekinhetnek, a pályázó munkatársaitól felvilágosítást kérhetnek, a projekt megvalósítását leellenőrizhetik.

(8) Az egyházkerületi pályázati felelős javaslatát öt munkanapon belül juttatja el az országos irodának.

(9) Az éves költségvetési keret felhasználásáról az országos presbitérium eseti jelleggel dönt. Döntése során figyelembe veszi

a) a felhasználható keretösszeg nagyságát,

b) a pályázati felelős, illetve az országos iroda szakmai osztályainak javaslatait,

c) az önrésztámogatást igénylő szervezet általános anyagi helyzetét,

d) a pályázati projekt jelentőségét az evangélikus egyház szempontjából.

(10) Az országos presbitérium az önrésztámogatásról a pályázat benyújtását megelőzően az országos gazdasági bizottság véleményének ismeretében azzal a feltétellel dönt, hogy az önrésztámogatásról szóló döntés akkor válik véglegessé, ha a támogatott pályázó nyer a pályázatával és az éves költségvetési keretből a támogatás kifizetésére még van lehetőség. Az önrésztámogatás odaítéléséről szóló okmány az országos presbitérium határozatának kivonata. A döntés ellen jogorvoslatnak helye nincs.

(11) Az országos presbitérium eseti döntésével, az egyház stratégiájával megegyező pályázati célokra automatikusan rendelkezésre álló önrésztámogatást is megállapíthat. Ilyen esetekben a meghatározott céllal pályázatot benyújtó szervezet az önrésztámogatásra külön döntés nélkül jogosult.

(12) Amennyiben a pályázónak az országos presbitérium önrésztámogatást szavazott meg, az országos iroda egyedi támogatási szerződést köt a pályázóval. Az országos presbitérium döntése alapján a támogatási szerződésben az adott fejlesztésre jellemző speciális feltételek is szerepelhetnek, valamint szerződést biztosító mellékkötelezettség is kiköthető a visszafizetés biztosítására.

(13) Az önrésztámogatás keretösszeg. Annak lehívására, az elnyert pályázathoz kapcsolódó szerződések (országos iroda és illetékes irányító hatóság) aláírását követően, az adott pályázati tevékenységek megvalósulása után kerülhet sor a pályázó képviselője által (műszaki tevékenységeknél műszaki ellenőr) teljesített igazolt számlamásolatok benyújtásával. Amennyiben a támogatási szerződés előírja, az önrész támogatás összege a projekt megkezdése előtt is átutalható.

(14) Az önrésztámogatást kapott pályázó az önrész támogatás és a saját erő felhasználásával köteles a pályázat lezárását követően elszámolni.

(15) A pályázat beadását követően önrésztámogatás igénylésére nincs lehetőség, kivéve azokat az eseteket, amelyekben a (szabályrendelet szerint előzetesen bejelentett és az országos egyház által tudomásul vett és támogatott) pályázatra a megítélt pályázati támogatás kevesebb, mint a pályázatban igényelt összeg. Ezekben az esetekben is a jelen szabályrendelet önrésztámogatásra vonatkozó rendelkezései alapján kell igényelni a támogatást. Ilyen esetben önrésztámogatás csak a projektdokumentációba betervezett, de nem támogatott költségekre igényelhető.

(16) Az önrésztámogatás (jellemzően a megtakarítást eredményező fejlesztéseknél pl. energetikai fejlesztések) visszatérítendő önrész előfinanszírozásként is megítélésre kerülhet. Az önrész előfinanszírozás mértékéről, összegéről, a visszatérítés ütemezéséről az országos presbitérium az önrész előfinanszírozás megítélésével egyidejűleg dönt.

Előfinanszírozás

10. §⁶ Tekintettel arra, hogy a pályázati rendszerek nagyrészt utófinanszírozásra épülnek, a zsinat rendelkezik az e célra felhasználható éves költségvetési keret meghatározásáról. Ennek célja, hogy az ütemezett feladatok elvégzéséhez szükséges, az önrészt meghaladó anyagi erőforrások a pályázó szervezetek rendelkezésére álljanak.

11. §⁷ (1) E szabályrendelet rendelkezései alapján az 1. § (1) bekezdésében felsorolt szervezetek jogosultak az erre a célra létrehozott éves költségvetési keretből előfinanszírozást kérni, nyertes pályázataik likviditásának biztosítására.

(2) Előfinanszírozásra az a szervezet jogosult, aki eleget tett előzetes projektötlet, illetve pályázati bejelentési kötelezettségének, akinek pályázati szándékát az illetékes pályázati felelős, és az országos iroda illetékes osztálya megvalósíthatóság és fenntarthatóság szempontjából támogatandónak ítéli.

(3) Az előfinanszírozás iránti kérelmet az 5. számú melléklet szerinti úrlapon lehet benyújtani.

(4) Az előfinanszírozás iránti igényt legalább 21 nappal az aktuális országos presbitériumi ülés előtt be kell nyújtani.

(5) A kérelemhez mellékelni kell

a) a 9. § (7) bekezdésében felsorolt dokumentumokat, amelyek az e szabályrendelet hatálya alá tartozó eljárásban korábban nem lettek benyújtva,

b) amennyiben a pályázat utófinanszírozású, de ütemezett kifizetések kezdeményezhetőek, a pályázati megvalósítás ütemezésébe illeszkedő, a pályázati költségvetésen alapuló előfinanszírozási ütemezési tervet,

c) szükség esetén a pályázatról szóló döntésben meghatározott projektmódosításról készült dokumentációt,

d) az illetékes támogató szervezet eljárási rendje szerinti jogerős határozatot, ígérvényt, szerződést a támogatásról.

e) nyilatkozatot arról, hogy a projekt lebonyolításához, ellenőrzéséhez szükséges szakszerű apparátus (műszaki, pénzügyi, közbeszerzési) közreműködése biztosított,

f) nyilatkozatot arról, hogy az országos iroda illetékes osztályai, vagy az általuk kirendelt szakértők a pályázati cél megvalósítása során előre egyeztetetten megjelenhetnek a pályázat megvalósításának helyszínén, az iratokba betekinhetnek, a pályázó munkatársaitól felvilágosítást kérhetnek és kapnak, a projekt megvalósítását leellenőrizhetik.

(6) Az előfinanszírozási kérelmet az illetékes pályázati referens formailag véleményezi, majd öt napon belül felterjeszti az országos irodának.

⁶ Módosította a 164/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2012. október 25-től.

⁷ Módosította a 164/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2012. október 25-től.

(7) Az országos iroda a kérelemben foglaltakat pénzügyi ütemezési szempontból, valamint a pályázati szabályrendelet rendelkezéseinek megtartása szempontjából véleményezi és beterjeszti a gazdasági bizottsághoz előzetes véleményezésre.

(8) A gazdasági bizottság véleményének ismeretében az országos presbitérium dönt az egyedi kérelmekről.

(9) Az előfinanszírozás odaítéléséről szóló okmány az országos presbitérium határozatának kivonata. A döntés ellen jogorvoslatnak helye nincs.

(10) Az előfinanszírozásra megítélt összeg keretösszeg. Annak lehívására, az elnyert pályázathoz kapcsolódó szerződések (országos iroda és illetékes irányító hatóság) aláírását követően, az adott pályázati tevékenységek megvalósulása után kerülhet sor a pályázó képviselője által (műszaki tevékenységeknél műszaki ellenőr) teljesítés igazolt számlamásolatok benyújtásával.

(11) Az előfinanszírozás történhet kamatmentesen vagy az előfinanszírozás futamideje alatt a mindenkoriban jegybanki alapkamat felszámítása mellett. Amennyiben a pályázónak az országos presbitérium előfinanszírozást biztosít, az országos iroda szerződést köt a pályázóval, mely szerződésben ki kell kötni, hogy az előfinanszírozás összege, a pályázati támogatási összegnek az előfinanszírozást kérő számlájára történő jóváírását követően haladéktalanul átutalásra kerül az országos egyház számlájára. A szerződésben a szerződést biztosító mellékkötelezettség is kiköthető a visszafizetés biztosítására. Az országos presbitérium döntése alapján az előfinanszírozási szerződésben az adott fejlesztésre jellemző speciális feltételek is szerepelhetnek, az előfinanszírozás kifizetésének ütemezése mellett.

(12) A szerződésnek ki kell térnie arra, hogy amennyiben a pályázati utófinanszírozás részben vagy egészben a pályázó hibájából hiúsul meg, az előfinanszírozási szerződést kötő pályázó a nem finanszírozott összeget köteles annak kamatával együtt megfizetni az országos egyháznak.

(13) A rendelkezésre álló keretösszeget meghaladó, nagyszámú előfinanszírozási kérelem benyújtása esetén az illetékes egyházkerületi elnökség a benyújtott kérelmek között rangsort állapít meg, a kérelmek elbírálása e sorrend alapján történik.

V. fejezet

Országos fenntartású intézmények pályázataira vonatkozó szabályok

12. § (1) A pályázatok beadásában és a sikeres pályázatok végrehajtásában külön esetet képviselnek a MEE által fenntartott intézmények fenntartó által benyújtott pályázatai. Ilyen intézmények lehetnek:

- a) oktatási intézmények,
- b) diakóniai intézmények,
- c) egyéb intézmények, melyek fenntartója az országos egyház.

(2) Az országos fenntartású intézmények fenntartói pályázatainak esetében a 3–11. § szabályai a következőkkel egészülnek ki:

- a) a projektötlet azonosításától kezdve az intézmény köteles együttműködni az országos iroda pályázati referensével, és az illetékes szakmai osztállyal a pályázat megtervezésében, a pályázati dokumentáció összeállításában.
 - b) A pályázati anyag összeállításával kapcsolatos megállapodás, szerződés, csak az országos irodaigazgató jóváhagyásával köthető.
 - c) A pályázatra benyújtandó teljes anyag – annak beadását megelőzően 21 nappal – benyújtása kötelező az országos iroda szakmailag illetékes (a fenntartó szakmai képviselőtét ellátó) osztálya számára. Az adott osztály a pályázati anyagot írásban véleményezi.
 - d) Az országos iroda szakmailag illetékes osztályának írásos véleménye alapján az országos irodaigazgató, mint a fenntartó képviselője dönt a pályázat beadásáról, és előre egyeztetett időpontban cégszerű aláírásával látja el az anyagot.
 - e) A fenntartói pályázatok országos irodai ügyintézésének biztosítására, a projektmenedzsment és a pénzügyi feladatok biztosítására, az országos iroda által meghatározott 1-1 fő megvalósítót kötelező bevetetni a pályázati projekt megvalósítói közé.
 - f) A pályázat beadásával egy időben az országos egyház az adott fejlesztési projektre vonatkozó alszámlát hoz létre. A fejlesztési projekttel kapcsolatos költségek csak erről az alszámláról teljesíthetők. Az intézmény saját kezelésében lévő önrész összege és az esetleges (e szabályrendelet szabályai szerint igényelt) finanszírozási támogatás is ezen az alszámlán kerül elhelyezésre.
 - g) Sikeres pályázat esetén az országos presbitérium erre irányuló határozatában rendelkezhet arról, hogy a projektvezető a pályázati program végrehajtásában (csak erre a programra vonatkozóan) az országos egyház képviselőjeként járjon el, az országos egyház nevében a pályázati program végrehajtására vonatkozóan szerződéseket kössön és megbízásokat adjon, melyeket köteles benyújtani az országos egyház szakmailag illetékes osztályának.
- (3) Az országos fenntartású intézmények, által benyújtott pályázathoz fenntartói nyilatkozatot csak az országos irodaigazgató állíthat ki.
- (4) Fenntartói nyilatkozat csak az előzetes projektötlet bejelentést, illetve pályázati bejelentést teljesített pályázatok esetében állítható ki. A fenntartói nyilatkozat kiadásának feltétele jelen szabályrendelet 12. § a–b) pontjainak betartása.

VI. fejezet

A támogatások felhasználásának ellenőrzése

13. §⁸ (1) A támogatások, előfinanszírozás pályázati szabályrendelet szerinti felhasználást az országos iroda köteles ellenőrizni.

(2) Az ellenőrzés egyrészt a benyújtott számlák, teljesítésigazolások, szerződések és nyilatkozatok ellenőrzéséből, másrészt a pályázati célt megvalósító szervezetnél végzett helyszíni ellenőrzésből áll.

(3) A pályázati referens, illetve az országos iroda illetékes osztályai vagy az általuk kirendelt szakértők a pályázati cél megvalósítása során előre egyeztetetten megjelenhetnek a pályázat megvalósításának helyszínén, az iratokba betekinthetnek, a pályázó munkatársaitól felvilágosítást kérhetnek, a projekt megvalósítását leellenőrizhetik.

(4) Az ellenőrzések kiterjednek a pályázati projekt szakmai és pénzügyi megvalósulására, az előkészítési és/vagy az önrésztámogatás és előfinanszírozás felhasználására. A vizsgálatról és annak eredményéről jegyzőkönyvet kell felvenni, amelyet a pályázó helyszínen tartózkodó képviselőjével alá kell íratni.

(5) Az ellenőrzést végzőknek a pályázati projekttől, illetve a támogatási, előfinanszírozási szerződésekben rögzítettektől való szakmai, és pénzügyi eltérés észlelése esetén fel kell hívniuk a pályázó figyelmét az eltérésre, és javaslatot kell megfogalmazniuk a kiigazításra. Amennyiben a felhívás ellenére a pályázó nem végzi el a szükséges kiigazításokat, az a pályázati szabályrendelet megsértésének minősül.

VII. fejezet

Jogkövetkezmények

14. §⁹ (1) Amennyiben a 2. § 6. pontjában meghatározott szervezet nem alkalmazza a jelen szabályrendeletben foglalt rendelkezéseket, az országos iroda az előkészítési és/vagy önrésztámogatás, illetve előfinanszírozás iránti kérelmet hivatalból, mérlegelés nélkül elutasítja.

(2) Amennyiben a 2. § 6. pontjában meghatározott szervezet a pályázati szabályrendelet által előírt előzetes projektötlet bejelentési, illetve pályázati bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget, vagy a szabályrendelet egyéb rendelkezéseit megsérti, az országos iroda előterjesztésére az országos presbitérium által meghozott döntés alapján két évig nem részesülhet a jelen szabályrendelet által szabályozott előkészítési és/vagy önrésztámogatásban és előfinanszírozásban.

(3) Amennyiben a pályázó a megítélt pályázati forrást nem, vagy nem úgy használja fel, ahogyan az a támogató

⁸ Módosította a 164/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2012. október 25-től.

⁹ Módosította a 164/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2012. október 25-től.

szervezettel kötött szerződésben szerepel és emiatt a támogató elmarasztalja, az országos iroda előterjesztésére az országos presbitérium által meghozott döntés alapján a 2. § 6. pontjában meghatározott szervezet 3 évig nem részesülhet a jelen szabályrendelet által szabályozott előkészítési, önrésztámogatásban és előfinanszírozásban.

(4) Különlegesen indokolt esetben e jogkövetkezmények alól az országos presbitérium egyedi döntésével felmentést adhat az illetékes pályázati felelős előterjesztése alapján.

VIII. fejezet

A pályázati rendszer felügyelete

15. §¹⁰ (1) A pályázati rendszert az országos presbitérium az országos gazdasági bizottság (a továbbiakban: gazdasági bizottság) útján felügyeli. Ennek keretében félévente átnézi a szabályrendelet végrehajtásával kapcsolatos tapasztalatokat, vizsgálja annak eredményességét.

(2) A gazdasági bizottság vizsgálata során

- a) bekérheti az aktuális időszak pályázati dokumentációit,
- b) meghallgathatja az országos és az egyházkerületi pályázati felelősöket,
- c) utasíthatja a pályázati felelősöket kimutatások elkészítésére,
- d) megvizsgálja az előkészítési támogatások, az önrésztámogatások odaítélésének gyakorlatát, valamint az előfinanszírozás rendszerét,
- e) megállapításai alapján – szükség esetén – javasolja a szabályrendelet módosítását.

VII. fejezet

Záró rendelkezések

16. § (1) E szabályrendelet az elfogadása napján lép hatályba.

(2) E szabályrendeletet a hatálybalépését követően indult ügyekben kell alkalmazni.

(3) E szabályrendelet hatályba lépésével egyidejűleg Magyarországi Evangélikus Egyház pályázati rendszeréről szóló 1/2008 (V. 29.) országos szabályrendelet hatályát veszti.

(4) E szabályrendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben a Magyarországi Evangélikus Egyház pályázati rendszeréről szóló 1/2008 (V. 29.) országos szabályrendeletnek az e szabályrendelet hatálybalépését megelőző napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

¹⁰ Módosította a 164/2012. (X. 25.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2012. október 25-től.

**1/2010. (II. 4.) ORSZÁGOS SZABÁLYRENDELET
AZ EGYHÁZI SZOCIÁLIS KIEGÉSZÍTŐ
TÁMOGATÁS, VALAMINT AZ EGYHÁZI
KIEGÉSZÍTŐ TÁMOGATÁS KORREKCIÓS
ÖSSZEGÉNEK, ÉS TARTALÉKALAPBA
HELYEZETT RÉSZÉNEK FELHASZNÁLÁSÁRÓL**

A Magyarországi Evangélikus Egyház (a továbbiakban: MEE) országos presbitériuma (a továbbiakban: OP), a MEE 2009. évi II. törvényében kapott felhatalmazás alapján a MEE diakóniai intézményei után az egyházi fenntartóknak az egyházak hitéleti és közcélú tevékenységének anyagi feltételeiről szóló 1997. évi CXXIV. állami törvény (a továbbiakban: Ehtv.) 6. § (1) és (5) bekezdései alapján járó egyházi kiegészítő támogatás, valamint az egyházi diakóniai intézmények után a fenntartóknak járó korrekciós összegének felhasználásáról a következő szabályrendeletet alkotja.

I. fejezet

Általános rendelkezések

1. § (1) E szabályrendelet hatálya kiterjed a MEE, mint fenntartó részére folyósított egyházi kiegészítő támogatás és az egyházi kiegészítő támogatás korrekciós összegének, valamint a gyülekezeti fenntartású intézmények fenntartói részére folyósított az egyházi kiegészítő támogatás és az egyházi kiegészítő támogatás korrekciós összege meghatározott részének összegyűjtésére, és felhasználására.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott összeget a MEE – az e szabályrendeletben meghatározottak szerint – a MEE országos és gyülekezeti fenntartású diakóniai intézményei, valamint az általuk nyújtott szolgáltatások támogatására fordítja.

II. fejezet

Értelmező rendelkezések

2. § E szabályrendelet alkalmazásában:

1. egyházi kiegészítő támogatás: a diakóniai intézményt fenntartó egyházi szervezet, az egyházak hitéleti és közcélú tevékenységének anyagi feltételeiről szóló 1997. évi CXXIV. állami törvény (a továbbiakban: Ehtv.) 6. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint az egyháznak járó – a mindenkori állami költségvetési törvényben számszerűen meghatározott – támogatás.

2. az egyházi kiegészítő támogatás korrekciós összege: a diakóniai intézményt működtető fenntartó egyházi szervezetnek, az Ehtv. 6. § (5) bekezdésében meghatározottak szerint járó – a mindenkori állami költségvetési törvény végrehajtásáról szóló törvényben számszerűen meghatározott – támogatás.

3. MEE diakóniai intézménye: az MEE az egyház intézményeiről szóló 2005. évi VIII. törvénye alapján alapí-

tott és fenntartott olyan diakóniai intézmény, amelynek működése alapján a fenntartó kiegészítő támogatás igénylésére jogosult, és amely intézmény után a fenntartó ténylegesen támogatásban részesül. (a továbbiakban: intézmény)

4. Országos fenntartású intézmény: a Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata által alapított diakóniai intézmény, illetve a MEE által állami, önkormányzati vagy nem állami fenntartásból, átvett diakóniai intézmény.

5. Gyülekezeti fenntartású intézmény: a Magyarországi Evangélikus Egyház az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvényében meghatározott jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egysége által alapított diakóniai intézmény, illetve az egyházi jogi személy által állami, önkormányzati vagy nem állami fenntartásból átvett diakóniai intézmény.

6. forráshiányos intézmény: az intézmény, amely a célszerű és szakszerű gazdálkodás mellett nem képes az intézmény alapfeladatának ellátását a részére folyósított állami normatívákból, kiegészítő támogatásokból, saját bevételekből, illetve az intézménynek juttatott adományokból biztosítani.

7. pályázati referensek: a tervezett projekt megvalósításának helye szerint illetékes egyházkerületi pályázati és országos pályázati referens.

8. Vis maior: olyan esemény, amelynek bekövetkezése egyrészt nem előre kiszámítható, másrészt az ember kevés ahhoz, hogy elhárítsa akár magát az eseményt, akár következményeit, így például a természeti csapások és egyéb katasztrófák – árvíz, tornádó, földrengés, tűzvész – valamint olyan emberi megmozdulások, amelyek ellenállhatatlan, elemi erővel hatnak – háború, forradalom, rablótámadás stb.

III. fejezet

A diakóniai tartalékalap képzése

3. § (1) A diakóniai alaphoz országos és gyülekezeti fenntartású intézmények csatlakoznak.

(2) Az országos fenntartású intézmények automatikusan részesei a tartalékalapnak, a gyülekezeti fenntartású intézmények fenntartói által a Magyarországi Evangélikus Egyházzal kötött megállapodás alapján csatlakoznak a tartalékalaphoz.

(3)¹ A megállapodás alapján a gyülekezeti fenntartók a tartalékalapba helyezik a kiegészítő támogatás, illetve a kiegészítő támogatás korrekciós összegének OP által meghatározott a hányadát az alábbi eljárási szabályok betartásával:

a) a gyülekezeti fenntartók a mindenkori hatályos állami jogszabályok alapján történő normatíva igénylés

¹ Módosította a 27/2012. (II. 2.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2012. február 2-től.

- dokumentumaival alátámasztva jelzik, hogy mekkora hányadot helyeznek tartalékba adott évben;
- b) az országos iroda az a) pontban meghatározott jelzés alapján havonta számviteli bizonylatot állít ki, mely alapján a fenntartó teljesíti a megállapodás alapján a tartalékalapba helyezést;
- c) a normatíva elszámolás mindenkor hatályos állami jogszabályok alapján történő elszámolási dokumentumai jelentik az adott év teljes elszámolásának alapját, a korrekció lehetőségével. A korrekció szintén számviteli bizonylat ellenében kerül teljesítésre.

4. § (1) Az OP a mindenkori állami költségvetési törvény, valamint a mindenkori állami költségvetési törvény végrehajtásáról szóló törvény kihirdetését követően, a Diakóniai Bizottság (továbbiakban: DB) és a Gazdasági Bizottság (továbbiakban: GB) javaslatának figyelembevételével, határozatban dönt arról, hogy a kiegészítő támogatás, illetve a kiegészítő támogatás korrekciós összegének mekkora hányadát tartja vissza az országos fenntartású diakóniai intézmények esetében, illetve a gyülekezeti fenntartású intézményeknél külön megállapodás alapján mekkora hányadot fizettet vissza a megállapodásban meghatározott szolgáltatások ellenértékéért.

(2) A tartalék jogi sorsát osztja az adott költségvetési évre a tartalékból kiadásként előirányzott, de fel nem használt összeg, az intézmények által tartalékba visszafizetett összeg, valamint a tartalék lekötött részének hozama.

A tartalék felhasználható mértékének meghatározása

5. § (1) Az OP legkésőbb a márciusi ülésén a DB és a GB javaslatának ismeretében határozatban dönt a tartalék terhére felhasználható összeg mértékéről, valamint arról, hogy az összeget e szabályrendelet 7. §-ában meghatározott célok közül az adott költségvetési évben mely célokra lehet fordítani.

(2) A diakóniai tartalékból csak országos fenntartású intézmény külön megállapodás nélkül, illetve olyan gyülekezeti fenntartású diakóniai intézmény részesülhet támogatásban, melynek fenntartója megállapodást kötött az országos egyházzal a tartalékképzéshez történő csatlakozásról.

(3) Az OP meghatározza az egyes célokra fordítható összeg mértékét is. Az OP a támogatási célok kiválasztásánál figyelembe veszi a mindenkori állami költségvetési törvénynek az egyházi kiegészítő támogatás felhasználására vonatkozó előírásait, valamint a MEE stratégiájában kiemelt célokat.

(4) Az OP erre vonatkozó külön keret meghatározásáról szóló döntése nélkül a DB, és a GB javaslatának figyelembevételével minden évben a tartalékalap terhére finanszírozza a jelen szabályrendelet szerint forráshiányos intézményeket, illetve a szakmai felügyeletet ellátó diakóniai osztály két munkatársának illetményét.

6. § (1) A támogatásról szóló előzetes döntés nélkül köteles az OP a 7.§ i) pontjára hivatkozással a teljes tartalék terhére támogatás megítélésére, amennyiben arra állami vagy egyházi jogszabály kötelezi, valamint automatikusan folyósítani szintén a tartalék terhére a 7.§ g) és h) pontjaiban meghatározott célhoz tartozó évenkénti támogatást.

(2) A tartalékból az adott költségvetési évre – az (1) bekezdés szerint – felhasználásra előirányzott összeg mértékét az OP akkor lépheti túl, ha a támogatási körbe bevont célhoz felhasználásra előirányzott összegből, a körülmények előre nem tervezhető változása miatt az intézmények támogatása nem lehetséges.

(3) Az OP az adott költségvetési évben valamely célhoz felhasználásra előirányzott, de fel nem használt összeget átcsoportosíthatja az adott költségvetési évben az (1) bekezdés szerint támogatott további célokhoz felhasználásra előirányzott összeghez.

A tartalék terhére támogatható célok

7. § Az OP a tartalékból – a 4. § (1) bekezdése szerint meghatározott, – az adott költségvetési évben felhasználható összegből az alábbi célokat támogathatja:

- a) forráshiányos intézmények támogatása, melyről a DB és a GB véleményének ismeretében az OP dönt;
- b)² az intézmények alaptevékenységének fejlesztéséből adódó, vagy az alaptevékenységek (működési feltevételeinek megteremtéséhez szükséges) bővítéséből adódó költségek vissza nem térítendő támogatását, mely keret felhasználásáról a DB dönt;
- c) pályázatírás költségeinek támogatása, az országos irodaigazgató döntése alapján;
- d) vis maior eseteket;
- e) intézmények által igényelt speciális egyházi szakmai képzésre, evangélikus szakmai konferenciákra megítélt összeg felhasználásáról az adott évre meghatározott kereten belül a DB dönt;
- f) nemzetközi, illetve külföldi diakóniai szakmai konferencián való részvétel támogatására megítélt összeg felhasználásáról az adott évre meghatározott kereten belül a DB dönt;
- g)³ szakmai felügyeletet ellátó diakóniai osztály által munkajogi jogviszony vagy egyéb munkavégzésre irányuló jogviszony keretében foglalkoztatott három fő díjazását a DB, a GB és az OP döntése alapján;
- h) Evangélikus Módszertan éves munkatervében szereplő, a DB által kiemelt feladatnak minősített program költségeinek támogatása;

² Módosította a 251/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2012. december 13-tól.

³ Módosította a 19/2011. (II. 3.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2011. február 3-tól.

- i) egyéb eseti célok, feladatok támogatására jogosult fordítani, melyekről a DB, majd a GB véleményének ismeretében az OP dönt.
- j)⁴ az intézmények alaptevékenységének fejlesztéséből adódó, vagy az alaptevékenységek (működési feltételeinek megteremtéséhez szükséges) bővítéséből adódó költségek visszatérítendő támogatását, melyekről a DB, majd a GB véleményének ismeretében az OP dönt azzal, hogy egyidejűleg összesen legfeljebb összesen 45 millió forint lehet ilyen jogcímen kifizetve a tartalékalapból.

A támogatás odaitélése, elszámolás a támogatás felhasználásáról

8. § (1) Az intézmények – amennyiben e szabályrendelet másképp nem rendelkezik – az országos irodához benyújtott kérelemmel (a továbbiakban: támogatási kérelem) igényelhetnek támogatást.

9. § (1) A támogatást kizárólag arra a célra lehet felhasználni, amely célra azt az 7. §-ban meghatározott döntéshozó megítélte. ⁵Kedvezményezett részéről rendkívüli esetben kezdeményezhető a megítélt támogatás, vagy annak egy részének átcsoportosítása az eredeti támogatás céljaival összhangban. A kérvény elbírálását a 7.§ szerinti döntéshozó végzi. A módosított kérelmekre is a szabályrendeletben meghatározott eljárási szabályok érvényesek.

(2)⁶ Valamennyi támogatásban részesülő intézmény elszámolási kötelezettséggel tartozik az országos iroda felé. Az intézmények elszámolást küldenek a támogatás felhasználásáról tárgyév április 30-i beadású kérelmek esetén tárgyév december 31. napjáig, szeptember 30-i beadású kérelmek esetén tárgyévet követő év május 30. napjáig az országos irodának. A beszámoló tartalmazza a felhasználás tételes kimutatását az 5. számú melléklet szerint (bizonylatok hiteles másolatát csatolva), valamint a felhasználás rövid szöveges bemutatását.

(3) Az intézmények a fel nem használt összeg vonatkozásában visszafizetési kötelezettséggel tartoznak az MEE felé. A visszafizetést az elszámolással egyidejűleg kell teljesíteni.

(4) Az országos iroda a tárgyévet követően a tartalékalap tárgyévi felhasználásáról és az intézmények elszámolásáról tájékoztatást készít a DB, a GB és az OP, valamint a tartalékalaphoz csatlakozott fenntartók felé a külön megállapodás szerint.

⁴ Beiktatta a 251/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2012. december 13-tól.

⁵ A második és harmadik mondatot beiktatta a 168/2011. (X. 27.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2011. október 27-től.

⁶ Módosította a 27/2012. (II. 2.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2012. február 2-től.

(5)⁷ A visszatérítendő támogatást a szerződésben rögzített ütemben határidőig vissza kell fizetni.

10. § (1) Az elszámolási kötelezettség határidejétől számított három évig nem nyújthat be támogatási kérelmet az az intézmény, amely a támogatást nem arra a célra használta föl, amelyre az OP megítélte, továbbá, ha az elszámolási kötelezettségének nem, vagy nem megfelelően tett eleget.

(2) Amennyiben az intézmény nem a megítélt célra használja fel a támogatást, a támogatás visszafizetése mellett köteles a kiutalás és visszautalás közötti időszakra felszámított kamatot is megfizetni. A kamat mértéke megegyezik a támogatás igénybevétele idejére meghatározott jegybanki alapkamat mértékével.

(3)⁸ A visszafizetési kötelezettség határidejétől számított három évig nem nyújthat be támogatási kérelmet az az intézmény, amely a támogatást nem arra a célra használta föl, amelyre az OP megítélte, továbbá, ha az visszafizetési kötelezettségének nem, vagy nem megfelelően tett eleget.

IV. fejezet

Forráshiányos intézmények támogatása

11. § (1) Az intézmények e § alapján támogatási kérelem benyújtására jogosultak költségvetési év közben akkor, ha valamely előre nem tervezhető esemény, vagy a működést jelentősen befolyásoló körülmény változása miatt az intézmény forráshiányossá válik. A támogatási kérelmet minden esetben a forráshiány okának és a hiány összegének pontos meghatározásával lehet benyújtani.

(2) Az országos iroda által felkért szakértő vagy küldött belső ellenőr – az intézmény előző évi zárszámadásának és tárgyévi részletes költségvetésének megküldését és az intézményben lefolytatott helyszíni pénzügyi vizsgálatot követően – szakvéleményt készít az intézmények gazdálkodásáról.

(3) A forráshiány vizsgálatokor, a célszerűség és szükségyszerűség megállapításánál vizsgálni kell különösen a kiadások szükségyszerűségét, azt, hogy az intézmény minden elvárhatót megtett-e kiadásai csökkentésére, valamint, hogy bevételeit valamennyi lehetséges bevételi forrás feltárásával határozta-e meg. A forráshiány megállapításakor az azonos feladatot ellátó intézmények költségvetésének és gazdálkodásának összehasonlító értékelését el kell végezni az azonos feladatot ellátó intézmények paraméterei alapján. A szakértői vizsgálat indokolt esetben kitérhet az intézményt körülvevő szervezeti háttérre.

(4) Az előre nem tervezhető esemény miatt év közben

⁷ Beiktatta a 251/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2012. december 13-tól.

⁸ Beiktatta a 251/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2012. december 13-tól.

forráshiányossá vált intézmény vizsgálatakor a szakértő a forráshiány okát valamint azt vizsgálja, hogy az intézmény költségvetésében van-e a támogatáson kívül más forrás a hiány fedezésére.

(5) A szakértői jelentés alapján a gazdasági osztály, valamint a diakóniai osztály az 7.§ a) pontjában meghatározott döntéshozók felé a javaslatétel megfogalmazása során figyelembe veszi, hogy az intézmények az előző években lefolytatott szakértői vizsgálatok, továbbá az intézményben a MEE Számvevőszéke által, vagy valamely állami hatóság, így különösen a Magyar Államkincstár, az Állami Számvevőszék által lefolytatott vizsgálatok, vagy egyéb szakmai ellenőrzések megállapításait működésük kialakításánál tekintetbe vették-e.

(6) Az gazdasági osztály, valamint a diakóniai osztály a szakvélemény alapján, a szakvélemény beérkezését követő 30 munkanapon belül tesz együttes javaslatot az intézmények támogatására és a támogatás összegére, amelyet a DB, valamint a GB – indokolással ellátott – ajánlásának beszerzését követően az OP elé terjesztenek.

(7) Az MEE a támogatást elnyert intézmények gazdálkodását a támogatás átutalását követő egy éven belül független könyvvizsgáló vagy belső ellenőr kirendelésével ellenőrzi.

Az intézmények alaptervekenységének fejlesztéséből adódó, vagy az alaptervekenységek (működési feltételeinek megteremtéséhez szükséges) bővítéséből adódó költségek támogatása

12. § (1)⁹ Az intézmények az alaptervekenységi körükbe tartozó konkrét diakóniai szolgáltatási feladatok ellátását biztosító feltételek fejlesztésének a hosszú távú fenntarthatóság, szakmai, gazdaságossági és környezeti szempontok figyelembevételével, vagy az alaptervekenységi kör, a fenntartó és a szakmai felügyeletet ellátó egyházi szervezet által jóváhagyott bővítésből adódó, az új diakóniai feladat ellátásának feltételeit megteremtő költségek támogatására bruttó 5 millió forint értékhatárig vissza nem térítendő támogatási kérelmet nyújthatnak be. A támogatást kérő intézmények a kérelemben szereplő összeg 10% erejéig önrészt szükséges vállalni.

(2)¹⁰ A támogatási kérelmet tárgyév április 30. és szeptember 30-ig az 2., 3. számú melléklet szerinti űrlapon kell benyújtani, melyhez szükséges mellékelni a kérelemhez kapcsolódó költségvetést a 4.sz. melléklet szerinti űrlapon.

(3)¹¹ Az e §-ban meghatározott vissza nem térítendő tá-

⁹ Módosította a 27/2012. (II. 2.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2012. február 2-től.

¹⁰ Módosította a 108/2010. (VII. 1.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2010. július 1-től.

¹¹ Módosította a 251/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2012. december 13-tól.

mogatást igényelni a konkrét feladat, a diakóniai szolgáltatás jellege, a célcsoport összetétele és nagysága, az alkalmazott módszer, illetve eszköztár fejlesztésének leírása mellett, a tervezett fejlesztés indokának és költségigényének meghatározásával lehet.

(4) A diakóniai osztály a támogatás megítéléséről és annak összegéről javaslatot fogalmaz meg, amelyet a DB elé terjeszt döntésre.

Pályázatírás költségeinek fedezése

13. § (1)¹² Intézményi pályázatok megírása költségeinek, valamint az ehhez kapcsolódó szakértői, tervezési és egyéb költségek fedezésére, a pályázat benyújtására jogosult intézmény a szakmai felügyeletet ellátó püspök és a területileg illetékes püspök jóváhagyásával igényelhet támogatást.

(2) Támogatásra a pályázati szabályrendelet hatálya alá tartozó pályázatok esetében az a pályázó jogosult, akinek pályázati szándékát az illetékes pályázati felelős megvalósíthatóság és fenntarthatóság szempontjából támogathatónak ítéli. Egyéb pályázatok esetében e szabályrendelet nem határoz meg előminősítési kötelezettséget, a támogatás megítélhetőségéről a döntésre kijelölt dönt. Támogatást mindkét esetben csak a pályázatírás költségeinek legfeljebb 80%-ának fedezésére lehet igényelni.

(3) A támogatási kérelmet 3. számú melléklet szerinti űrlapon lehet benyújtani a pályázati kiírás megjelenését követően. Az űrlapot a pályázati szabályrendelet hatálya alá tartozó pályázatok esetében a területileg illetékes pályázati felelősnek, egyéb pályázatok esetében közvetlenül az országos irodának kell eljuttatni. A pályázati felelős javaslatát öt munkanapon belül juttatja el az országos irodának.

(4) Az országos iroda a támogatás megítéléséről és annak összegéről javaslatot fogalmaz meg, amelyet az OP által kijelölt keretgazda elé terjeszt. A javaslat alapján a keretgazda dönt a támogatás odaítéléséről.

(5) Az OP a „Pályázatírás költségeinek fedezése” cél esetében keretgazdának az országos irodaigazgatót jelöli ki.

(6) Nyertes pályázat esetén a pályázó a támogatást, a pályázatkészítés – a pályázati kiírás szerinti – elszámolható mértékéig visszafizetni köteles.

(7) Amennyiben a támogatást elnyert intézmény a pályázatot önhibájából nem nyújtja be, a támogatásra kifizetett összeget köteles a mindenkori jegybanki alapkamattal növelve visszafizetni. Annak bizonyítására, hogy a pályázat beadása nem a támogatást elnyert hibájából maradt el, a pályázati határidő lezárultát követő nyolc napon belül a keretgazdához címzett, de az országos irodának benyújtott igazolási kérelmet ter-

¹² Módosította a 27/2012. (II. 2.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2012. február 2-től.

jeszthet elő. A kérelem elfogadásáról az országos iroda javaslatára a keretgazda dönt. Döntése alapján a támogatás összegének visszafizetésétől részben vagy egészen eltekinthet.

(8) A támogatás összegével az azt elnyert pályázó köteles elszámolni. Az elszámolást

- a) a pályázati szabályrendelet hatálya alá tartozó pályázatok esetében a garanciavállalás iránti kérelemmel egyidejűleg,
 - b) egyéb pályázatok esetében a pályázati határidő lejártát követő 5 munkanapon belül
- a felmerült költségekről szóló számlák bemutatásával kell elvégezni.

Vis Maior esetek

14. § (1) Vis maior támogatás jogcímén az intézmény akkor igényelhet visszatérítendő támogatást a tartalékból, ha a vis maior káresemény bekövetkezése és a kártérítés kifizetése közötti időszakban a károsult intézmény előre kénytelen finanszírozni a keletkezett kár kijavítását. Ebben az esetben az országos egyház szerződéssel, kamatmentes visszatérítendő támogatást biztosít, amit a kár biztosító általi megtérítését követően a kedvezményezett haladéktalanul visszafizet az alapba.

(2) A támogatási kérelmet minden esetben a kár és keletkezési körülményeinek pontos meghatározásával, a biztosító felé tett kárbejelentéssel együtt dokumentáltan kell benyújtani, amelyhez az országos iroda építési osztályának szakmai véleményét is csatolni kell.

A diakóniai intézmények által igényelt speciális szakmai képzések, szakmai konferenciák, támogatása

15. § (1) Minden évben a DB által meghatározott kiemelt diakóniai célok és feladatok végrehajtásához kapcsolódó, előzetesen az intézmények által jelzett igények figyelembevételével az országos iroda diakóniai osztálya vagy annak szakmai jóváhagyásával bármely diakóniai intézmény, illetve egyéb szervezetek által szervezett szakmai képzésekhez, vagy szakmai konferenciákhoz támogatást igényelhetnek.

(2) Az evangélikus egyház intézményei által szervezett rendezvény esetében a támogatást a szakmai képzésen, illetve konferencián való részvétel részvételi díjához nyújt támogatást, mely támogatás nem az azon részt vevő intézmények részére kerül kiutalásra, hanem a szervezést végző intézménynek kerül átutalásra.

(3) Egyéb szervezet által szervezett konferenciákon, illetve képzéseken való részvételhez a támogatás a pályázó intézmény részére kerül átutalásra szintén támogatásként, a rendezvényről szóló rövid szakmai beszámoló benyújtását követően.

(4) A támogatási kérelem az 1., 2. és 4. számú űrlapok

szerint nyújtandó be, tárgyév április 30-ig és szeptember 30-ig.

(5) Jelen célra nyújtott támogatásról történő elszámoláshoz a 9. és 10. §-okban meghatározottak érvényesek, a képzésről, konferenciáról rövid szakmai beszámolót, illetve a részvétel tényét, vagy a képzés elvégzését tanúsító dokumentum másolatát is be kell nyújtani az országos iroda diakóniai osztályára

Nemzetközi, illetve külföldi diakóniai szakmai konferenciákon való részvétel támogatása

16. § (1) A tartalékképzéshez csatlakozott intézmények vezetői minden évben maximum egy alkalommal támogatást igényelhetnek nemzetközi, illetve külföldi diakóniai szakmai konferenciákon való részvétel költségeinek támogatására az 1., 2. és 4. számú mellékletben található adatlappal tárgyév április 30-ig és szeptember 30-ig.

(2) A támogatás mértéke nem haladhatja meg a konferencia részvételi díjának és az útiköltségnek a 70%-át.

(3) Jelen célra nyújtott támogatásról történő elszámoláshoz a 9. és 10. §-okban meghatározottak érvényesek, a konferenciáról rövid szakmai beszámolót, illetve a részvétel tényét tanúsító dokumentum másolatát is be kell nyújtani az országos iroda diakóniai osztályára, melyet az osztály köteles a honlapján közzé tenni.

Szakmai felügyeletet ellátó diakóniai osztály munkatársainak illetménye

17. §¹³ A diakóniai intézmények kezdeményezésére a DB és GB támogató javaslatát követően az OP döntése alapján a szakmai felügyeletet ellátó diakóniai osztály által munkavégzésre irányuló jogviszony keretében, valamint a tartalékalap terhére támogatható célok, feladatok megvalósításának előkészítése, végrehajtása, ellenőrzése során létesített munkajogi jogviszonyok és egyéb munkavégzésre irányuló jogviszonyok alapján megvalósuló kiadások teljesítése a tartalékalap terhére történik.

17/A. §¹⁴ (1) AZ OP a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 63. § (4) bekezdésében, a 63. § (6)–(7) bekezdéseiben, a 68/A. § (1)–(4) bekezdéseiben, valamint a személyes gondoskodás igénybevételével kapcsolatos eljárásokban közreműködő szakértőkre, szakértői szervekre vonatkozó részletes szabályokról szóló 340/2007. (XII. 15.) Korm. rendelet 2. §-ában, továbbá a gondozási szükséglet, valamint az egészségi állapoton alapuló szociális rászorultság vizsgálatának és igazolásának részletes szabályairól

¹³ Módosította a 19/2011. (II. 3.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2011. február 3-tól.

¹⁴ Beiktatta a 133/2010. (IX. 9.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2010. szeptember 9-től.

szóló 36/2007. (XII. 22.) SzMM rendelet (a továbbiakban: R.) 3. §-ában meghatározott és intézményvezetői hatáskörbe utalt gondozási szükséglet vizsgálatának elvégzésére szakértői bizottságot hoz létre.

(2) A szakértői bizottság munkáját csak a szabályrendelettel csatlakozott intézmények vehetik igénybe térítésmentesen, valamint külön megállapított szolgáltatási díj megfizetése ellenében a szabályrendelettel nem csatlakozott intézmények is.

(3) A szakértői bizottság tagja hivatalból az intézmény vezetője vagy az általa kijelölt, előgondozást végző intézményi szakember. A szakértői bizottság további tagjai a diakóniai osztály vezetője, valamint az Evangélikus Módszertan diakóniai osztály által kijelölt szakértője.

(4) A gondozási szükséglet vizsgálatát a bizottság a R. rendelkezései szerint végzi, a gondozási szükségletről kiállított igazolást a bizottság tagjai közösen kiadmányozzák.

(5) A gondozási szükségletről szóló igazolás ellen felülvizsgálat kérhető a fenntartótól, mely kérelemről a R. rendelkezései alapján országos fenntartású intézmények esetében a diakóniai munkát felügyelő püspök és az országos iroda diakóniáért felelős vezetője, a gyülekezeti fenntartású a tartalékalaphoz csatlakozott intézmények esetén a fenntartó gyülekezet elnöksége által kijelölt elnökségi tag, a diakóniai munkát felügyelő püspök és az országos iroda diakóniáért felelős vezetője döntenek és kiadmányozzák a felülvizsgált igazolást a fenntartó képviselőjében.

(6) A gondozási szükséglet megállapítására irányuló kérelem benyújtásától számított 3 munkanapon belül köteles a szakértői bizottság az igazolás kiállítására. A gondozási szükségletről szóló igazolás felülvizsgálata során a felülvizsgálatot a R. rendelkezései alapján, az intézményvezető felterjesztésétől számított 5 munkanapon belül kell elvégezni.

(7) Amennyiben a jelen szabályrendeletben részes intézmény vezetője a fent meghatározott eljárás mellőzésével igazolja az ellátást kérő gondozási szükségletét, és utóbb az ellenőrzési eljárás során kiderül, hogy tévesen állította ki a gondozási szükségletről az igazolást és emiatt normatíva visszafizetési kötelezettség keletkezik az intézménynek, az intézményvezető a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 168. §-a alapján vagyoni felelősséggel tartozik az intézmény, illetve a fenntartó felé.

Evangélikus Módszertan támogatása, fejlesztése

18. § (1) A tárgyévben a diakóniai osztály javaslatára az Evangélikus Módszertan DB által jóváhagyott éves költségvetést tartalmazó munkatervében szereplő, a DB által kiemelt feladatnak minősített program költségeinek támogatása a tartalékalap terhére történik. A tárgyévet megelőző év végi intézményvezetői konferencián az intézmények által kitöltött visszajelző íve-

ken szereplő szakmai véleményeket is figyelembe veszi a DB a kiemelt feladatok meghatározásánál.

(2) A támogatás elszámolását a jelen szabályrendelet 9. és 10. §-aiban meghatározottak szerint kell teljesíteni.

Egyéb eseti célok, feladatok támogatása

19. § (1) Az e §-ban meghatározott kifizetés csak a tartalékgyűjtésbe bekapcsolódó gyülekezeti fenntartású intézmények részére nyújtható.

(2) A támogatás, vagy juttatás megítéléséhez szükséges adatszolgáltatásról, valamint annak határidejéről az országos iroda értesíti az intézményeket.

(3) Az 7. § i) pontjára hivatkozással jogosult az OP támogatást megítélni egyéb eseti célok és feladatok ellátásához.

(4) Az eseti célok és feladatok támogatására – valamilyen intézmény támogatási igényének felmérését követően – a diakóniai osztály fogalmazza meg javaslatát, amelyet a DB és a GB ajánlásának beszerzését követően az OP elé terjeszt. Az diakóniai osztály a javaslatában a támogatandó feladatot, annak várható költségigényének kimutatásával együtt részletesen ismerteti.

Az intézmények alaptevékenységének fejlesztéséből adódó, vagy az alaptevékenységek

(működési feltételeinek megteremtéséhez szükséges) bővítéséből adódó költségek visszatérítendő támogatása

19/A. §¹⁵ (1) Az intézmények az alaptevékenységi körükbe tartozó konkrét diakóniai szolgáltatási feladatok ellátását biztosító feltételek fejlesztésének a hosszú távú fenntarthatóság, szakmai, gazdaságossági és környezeti szempontok figyelembevételével, vagy az alaptevékenységi kör, a fenntartó és a szakmai felügyeletet ellátó egyházi szervezet által jóváhagyott bővítésből adódó, az új diakóniai feladat ellátásának feltételeit megteremtő költségek visszatérítendő támogatására kérelmet nyújthatnak be legfeljebb 24 havi visszafizetési határidővel. A támogatást kérő intézmények a kérelemben szereplő összeg 10% erejéig önrészt szükséges vállalni.

(2) A támogatási kérelmet tárgyév április 30. és szeptember 30-ig az 2., 3. számú melléklet szerinti űrlapon kell benyújtani, melyhez szükséges mellékelni a kérelemhez kapcsolódó költségvetést a 4.sz. melléklet szerinti űrlapon.

(3) Az e §-ban meghatározott visszatérítendő támogatást igényelni a konkrét feladat, a diakóniai szolgáltatás jellege, a célcsoport összetétele és nagysága, az alkalmazott módszer, illetve eszköztár fejlesztésének leírása mellett, a tervezett fejlesztés indokának és költségigényének meghatározásával lehet.

¹⁵ Beiktatta a 251/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2012. december 13-tól.

(4) A diakóniai osztály a szabad keret nagyságáról, a támogatás megítéléséről, annak összegéről és a viszfizetés feltételeiről javaslatot fogalmaz meg, amelyet a DB és a GB ajánlásának beszerzését követően az OP elé terjeszt.

20. §¹⁶ E szabályrendelet – a (2) bekezdésben írt kivétellel – az elfogadása napján lép hatályba

(2) E szabályrendelet 7. § k) pontja, valamint a 20. §-a, a diakóniai intézményvezetők teljesítményértékelése folyamatáról és eljárásrendjéről szóló országos szabályrendelet hatálybalépését követően lép hatályba.

¹⁶ Módosította a 251/2012. (XII. 13.) országos presbitériumi határozat. Hatályos: 2012. december 13-tól.

3/2012. (XII.13.) ORSZÁGOS SZABÁLYRENDELET A HITTANOKTATÁSI TÁMOGATÁS IGÉNYLÉSÉNEK, FELHASZNÁLÁSÁNAK ÉS ELSZÁMOLÁSÁNAK RENDJÉRŐL

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma – utalva az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés b) pontjára – az országos egyház e szabályrendeletben meghatározott szervezeti egységeiben a hittanoktatási támogatás igénybevételére, felhasználására és elszámolására vonatkozóan a következő szabályrendeletet alkotja.

A szabályrendelet hatálya

1. § A szabályrendelet hatálya kiterjed a Magyarországi Evangélikus Egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvényben meghatározott szervezeti egységeire, valamint a 2005. évi VIII. törvényben meghatározott egyházi intézményekre.

A hittanoktatási támogatás forrása

2. § (1) A hittanoktatás támogatásának anyagi fedezetét a Magyarország éves költségvetésében erre a célra biztosított keretösszegeből a Magyarországi Evangélikus Egyháznak átadott összeg, valamint a Magyarországi Evangélikus Egyház költségvetéséből szükség esetén eszközölt pótlás adja.

(2) A hittanoktatás támogatásának felosztásáról – az állami támogatás összegének, valamint az országos gazdasági bizottság véleményének ismeretében – az országos presbitérium dönt.

(3) Az állami költségvetési támogatás tartós szüneteltetésével (a 60. napon), vagy megszüntetésével a 2. § (2) bekezdésében rögzített jogosultság hatályát veszti.

(4) A jelen szabályrendeletben rögzített eljárási szabá-

lyok kizárólag az állami költségvetés végrehajtásával összefüggésben keletkezett jogi normákra és támogatási szerződésekre tekintettel alkalmazhatóak.

A hittanoktatási támogatás igénybevételének feltételei

3. § (1) A hittanoktatással összefüggő támogatások igénybevételére jogosultak az 1. § rögzített szervezetek közül azok, amelyek a Magyarországi Evangélikus Egyház szervezésében hittanoktatási tevékenységet végeznek.

(2) A hittanoktatással összefüggő támogatások igénybevételének feltétele a hittanoktatásban résztvevőkre, a hittancsoportokra és a hittanoktatókra vonatkozó, valamint az utazáshoz kapcsolódó adatszolgáltatás teljesítése.

4. § (1) A hittancsoportok szervezése az Evangélikus Közlöny 6. évfolyam 3. számában (2004. július 30.) közlé tett, a Magyarországi Evangélikus Egyház Hittan Tanterve alapján történik.

(2) A heti óraszám csoportonként minimum 1, maximum 2 óra lehet.

(3) A helyi tanterv meghatározásánál heti 1 óra esetén 35, heti 2 óra esetén 70 tanóra időkerettel kell számolni egy tanévben.

(4) A csoportok minimális létszáma 7 fő lehet, melynek elérése érdekében csoportösszevonásra is sor kerülhet. Különösen indokolt esetben – a hittanoktatás szervezőjének kérésére – önálló csoportnak tekinthető a 7 fő alatti létszám is, melynek indokoltságát az illetékes esperes az 5. § (1) bekezdés szerint kiállított adatlap aláírásával hagy jóvá.

(5) Hittancsoportok összevonása esetén a kerettanterv beosztásától azzal a megkötéssel lehet eltérni, hogy a tanulók az 1–4., 5–8. és 9–12. évfolyam minimális követelményszintjét az adott időszak végére elsajátítják.

(6) Amennyiben tanév közben a hittancsoportok számában, a csoportonkénti hittanórák számában változás következik be, a támogatást igénylő a változást az 5. § (1) bekezdésében rögzített nyomtatványok alkalmazásával, a változást követő 15 napon köteles bejelenteni az illetékes esperesnek és az országos irodának.

A támogatás igénylése és folyósítása

5. § (1) A hittanoktatással összefüggő támogatás igénylését jelen szabályrendelet 1., 2. és 3. számú melléklet szerinti adatlapokon kell teljesíteni.

(2) Az adatszolgáltatás határideje szeptember 25. napja.

(3) Egyházközségeknek a (1) bekezdés szerinti adatlapokat a (2) bekezdés szerinti határidőig 2 eredeti, aláírt példányban kell beküldeni a területileg illetékes esperesi hivatalba.

(4) Az esperes igazolja az adatok megfelelőségét, indokolt esetben engedélyezi a 4. § (4) bekezdésében meghatározottnál alacsonyabb csoportlétszámot. A jóváhagyott adatlapokat szeptember 30. napjáig kell beküldeni az országos iroda részére.

(5) Intézményeknek a (1) bekezdés szerinti adatlapokat a (4) bekezdés szerinti határidőig 1 eredeti, aláírt példányban kell beküldeni az országos irodára.

6. § (1) Az országos iroda:

a) az igénylések alapján országos összesítést készít,
b) az összesítés adatai alapján az egyházi költségvetési céltámogatások sajátos szabályairól szóló 142/2012. (VII.3.) Kormányrendeletben rögzített módon és határidőre igénybejelentést tesz,

c) előterjesztést készít az országos presbitérium számára a hittanoktatási támogatás összegéről.

(2) Az országos presbitérium július 31. napjáig határozatban rögzíti

a) a tanévre vonatkozó hittanoktatási támogatás számítási módját, alapját és egységnyi értékét,

b) az állam által folyósított hittanoktatási támogatás terhére finanszírozott egyéb kiadásokat.

(3) Az országos iroda az 5. § alapján bejelentett adatok és a 6. § (2) bekezdés szerint határozat alapján

a) kiszámítja a támogatás igénylőt adott tanévben megillető támogatás összegét, melyről október 31. napjáig támogatói okiratot állít ki,

b) a 4. § (6) bekezdés szerinti változás esetén a változás bejelentését követő 15 napon belül a támogatói okiratot módosítja.

7. § (1) A támogatás folyósítása a támogatói okirat alapján történik.

(2) A támogató a támogatás kifizetését három egyenlő részletben teljesíti:

a) első részlet november 15. napjáig,

b) második részlet január 31. napjáig,

c) harmadik részlet május 31. napjáig.

A támogatás felhasználása

8. § (1) A támogatásban részesülő egyházközség

a) a hittanoktatási feladatok ellátására, tanévhez kapcsolódóan szerződést köt a hittanoktatást végző személlyel. A szerződés formája egyházi szolgálatot végző egyházi személy esetében szolgálati szerződés, egyéb esetben az Mt. szerinti munkaszerződés vagy a Ptk. szerinti megbízási szerződés,

b) a hittanoktatási feladatok ellátására vonatkozó szerződés másolati példányát a 11. §-ban szabályozott, január havi elszámolási kötelezettséggel egyidejűleg az országos irodára megküldi.

(2) A támogatásban részesülő intézmény a támogatás összegét az alkalmazásában álló, hittanoktatást végző

személy díjazásának fedezetére használja fel, a hittanoktatást végző személy jogviszonyának megfelelően.

9. § (1) Egyházközség által igényelt támogatás esetében a hittanoktatás ellátását

a) a hittanoktatást végző személy hittanoktatási naplóban rögzíti,

b) az egyházmegye esperese rendszeresen, de legalább évi két alkalommal ellenőrzi, az ellenőrzés tényét a hittanoktatási naplóban rögzíti,

c) a teljesítést az egyházmegye esperese a hittanoktatási támogatás elszámolására szolgáló dokumentumon igazolja.

(2) Intézmény által igényelt támogatás esetében a hittanoktatás ellátását

a) a hittanoktatást végző személy az osztálynaplóban rögzíti,

b) az intézmény igazgatója rendszeresen, de legalább évi két alkalommal ellenőrzi, az ellenőrzés tényét a naplóban rögzíti,

c) a teljesítést az intézmény igazgatója a hittanoktatási támogatás elszámolására szolgáló dokumentumon igazolja.

10. § (1) A támogatást igénylő a támogatás összegét kizárólag a támogatói okiratban meghatározott céloknak megfelelően használhatja fel.

(2) A támogatás felhasználását

a) a 7. § (2) bekezdés a) pontja szerinti támogatás esetében december 31. napjáig

b) a 7. § (2) bekezdés b) és c) pontja szerinti támogatás esetében augusztus 31. napjáig kell teljesítenie a támogatásban részesülőnek.

(3) A fel nem használt támogatás összegét

a) a 7. § (2) bekezdés a) pontja szerinti támogatás esetében január 20. napjáig,

b) a 7. § (2) bekezdés b) és c) pontja szerinti támogatás esetében szeptember 20. napjáig kell visszafizetnie az országos egyház részére a támogatásban részesülőnek.

A támogatás elszámolása

11. § (1) A hittanoktatás támogatásának elszámolása állami jogszabályok és a támogatási szerződés vonatkozó szabályozásának alkalmazásával a következő rendben és határidőkkel történik:

(2) A hittanoktatást szervező egyházközség elnöksége két részletben, szeptember – december hónapokról a tárgyévét követő január 15. napjáig, január – augusztus hónapokról szeptember 15. napjáig köteles a teljesítésről szóló beszámolót (hittanoktatási napló) és a 4. számú melléklet szerinti összesítő elszámolást készíteni és átadni (érkeztetési határidő) az illetékes esperes részére.

(3) Az esperes az elszámolás benyújtását követő 5 napon belül, legkésőbb a szeptember – december hóna-

pokról készült elszámolás tekintetében a tárgyévét követő január 20. napjáig, január – augusztus hónapokról készült elszámolás tekintetében szeptember 20. napjáig köteles áttekinteni a beszámolókat. Az összesítő elszámoláson a szakmai teljesítés tényét aláírásával igazolja.

(4) Az esperes az összesítő elszámolást papír alapon legkésőbb a (3) bekezdésben megjelölt határidőig továbbítja az országos egyház részére.

(5) Hittanoktatást szervező intézmény esetében a (2)–(4) bekezdés pontjait kell alkalmazni azzal, hogy a szakmai teljesítés igazolása és az összesítő elszámolás aláírása az 4. számú melléklet szerinti összesítő elszámolás aláírása az intézményvezető joga és kötelezettsége.

(6) A hittanoktatás címén kapott egyházi költségvetési céltámogatással az országos iroda az egyházi költségvetési céltámogatások sajátos szabályairól szóló 142/2012. (VII. 3.) Korm. rendeletben rögzített módon és határidőre számol el.

A hittanoktatás támogatása felhasználásának ellenőrzése

12. § (1) A hittanórák megtartásának folyamatos ellenőrzésére a teljesítés igazolására jogosult személy (egyházköztség esetében az esperes, intézmény esetében az intézményvezető) köteles.

(2) A hittanoktatás gazdasági ellenőrzése elsődlegesen egyházmegyei számvevőszék vizsgálatainak keretében történik. Ellenőrzést végezhet az országos számvevőszék és az országos iroda is.

(3) A helyszíni adminisztráció ellenőrzése során, az óralátogatás alkalmával ellenőrizni kell a csoportlétszámot, a tanügyi dokumentációt.

(4) Az óralátogatás tényét be kell jegyezni a hittanoktatási naplóba.

(5) A gazdasági ellenőrzésről, annak tapasztalatairól jegyzőkönyvet kell felvenni.

(6) Az ellenőrzés jegyzőkönyvének másolatát az egyházmegye esperese és az országos iroda részére az ellenőrzést követő 15 napon belül meg kell küldeni.

(7) Amennyiben a teljesítés igazolására jogosult személy helyszíni vagy utólagos ellenőrzése során ismételt vagy súlyos hiányosságot tárt fel, akkor arról – a szolgálati út betartásával – az egyházkerületet tájékoztatja.

(8) A hittanoktatási támogatásban részesülő egyházközségek, intézmények, valamint a hittanoktatást végzők tudomásul veszik, hogy a hittanoktatás támogatásával kapcsolatos teljesítések, elszámolások dokumentumait az illetékes megyei számvevőszék, az országos számvevőszék, illetve az országos iroda ellenőrizheti, az ellenőrzéshez hozzájárulnak.

Vegyes és záró rendelkezések

13. § E szabályrendelet alkalmazásában:

1. országos iroda: Magyarországi Evangélikus Egyház országos irodája,

2. támogatást igénylő: az a hittanoktatási támogatás igénylésére jogosult belső egyházi jogi személy, amely az 5. §-ban rögzített adatszolgáltatása alapján a hittanoktatási támogatás folyósítására igényt tart.

14. § (1) A támogatás folyósítása felfüggesztésre kerül, amennyiben

a) a támogatást igénylő szerződéskötési, nyilvántartási, elszámolási kötelezettségének nem tesz eleget,

b) a támogatást igénylő szerződéskötési, nyilvántartási, elszámolási kötelezettségét hibásan vagy hiányosan teljesíti,

c) az ellenőrzésre jogosultak a támogatás felhasználása, dokumentálása tekintetében hibát, hiányosságot tárnak fel.

(2) Az (1) bekezdés szerinti támogatás folyósításának felfüggesztése a hibás, hiányos teljesítés javításáig, teljes körű pótlásáig fennáll.

(3) Amennyiben az (1) bekezdésben meghatározott felfüggesztés oka az országos iroda elszámolási kötelezettségének határidejét követően kerül megszüntetésre, a felfüggesztés időszaka alatt visszatartott támogatás összege a támogatást igénylőt nem illeti meg.

(4) Támogatás teljes vagy részösszegének visszavonására kerül sor, amennyiben a támogatást igénybevevő a támogatással érintett időszakban a támogatás szabályszerű, cél szerinti felhasználását nem vagy csak részben tudja igazolni.

15. § Amennyiben e szabályrendeletben rögzített határidők bármelyike munkaszüneti napra esik, a határidő a munkaszüneti napot követő első munkanap.

16. § (1) E szabályrendelet 2012. december 13. napján lép hatályba azzal, hogy szabályait elsőként a 2012/2013-as tanévre vonatkozó támogatásokra kell alkalmazni.

(2) A 2012. január – augusztus hónapokra folyósított támogatásról a 11. §-ban rögzített összesítő elszámolást 2013. január 15. napjáig el kell készíteni, az igazolást végző esperesnek, intézményvezetőnek át kell adni, és a 2012. szeptember – december hónapokra vonatkozó összesítő elszámolással egyidejűleg, 2013. január 20. napjáig el kell juttatni az országos irodára.

1. sz. melléklet

Egyházmegye neve: _____
 Egyházközség/intézmény neve: _____
 Bankszámla száma: _____
 Kitöltő személy neve: _____
 elérhetősége: _____

Adatközlés hittanoktatási támogatás igényléséhez

_____ tanévre

1. Gyülekezetünk/intézményünk területén

db csoportban fő tanuló/gyermek részesül hitoktatásban.

2. Hitoktatók jellege szerint

	fő lelkész		db csoportban		óra*/hét
	fő (állami) nyugdíjas lelkész		db csoportban		óra*/hét
	fő nyugdíjas lelkész		db csoportban		óra*/hét
	fő munkaviszony		db csoportban		óra*/hét
	fő megbízási jogviszony		db csoportban		óra*/hét
	fő Start kártyás /1év 0/2 év 0 /		db csoportban		óra*/hét

Összesen: (hitoktatónkénti lapok mellékelve)

	fő		db csoportban		óra*/hét
--	----	--	---------------	--	----------

* óraszám = heti átlagos óraszám

3. Útiköltség térítés:

Részletező kimutatás kizárólag hittanóra megtartásával összefüggő úti/benzin költség igényléséhez

db igénylőlap mellékelve

4. Nyilatkozat:

A hittanoktatási támogatás igénylésének, felhasználásának és elszámolásának rendjéről szóló/2012. (XII.13.) országos presbitériumi szabályzat tartalmát megismertem, magamra nézve kötelezőnek tartom.

Az 1-3. pontban közölt adatok alapján a hittanoktatási támogatás kiutalására
 igényt tartok / nem tartok igényt

Dátum: _____

p.h.

lelkész+felügyelő+pénztáros /
 intézményvezető + gazdasági vezető

Az adatokat ellenőriztem, fentiek szerint a hittanoktatási támogatás folyósíthatását javasolom.

Dátum: _____

p.h.

egyházközség esetén
 esperes

2. sz. melléklet

Egyházközség/intézmény neve:

**Részletező kimutatás kizárólag hittanóra megtartásával
összefüggő úti/benzin költség igényléséhez**

tanévre

Heti megtett km: (oda-vissza út külön sorban, esetleges körutak miatt)

Honnan	Hova	km
Honnan	Hova	km
Honnan	Hova	km
Honnan	Hova	km
Honnan	Hova	km
Honnan	Hova	km
Honnan	Hova	km
Honnan	Hova	km
Honnan	Hova	km
Honnan	Hova	km
Honnan	Hova	km
Honnan	Hova	km
Honnan	Hova	km
Honnan	Hova	km
Honnan	Hova	km
Honnan	Hova	km
Honnan	Hova	km

Heti összes km * km _____

* Kéthetes periódusokban tartott hittanórák esetén heti átlag

Dátum: _____

p.h.

lelkész+felügyelő+pénztáros /
intézményvezető + gazdasági vezető

Az adatokat ellenőriztem, a rögzített távolság alapján az útiköltség térítés folyósítását javasolom.

Dátum: _____

p.h.

egyházközség esetén
esperes

3. sz. melléklet

Hittanórák heti összesítése (hitoktatónként)

Hitoktatói óradíjat igénylő egyházközség/intézmény neve:		Foglalkoztatási jogviszony: <input type="checkbox"/> lelkész <input type="checkbox"/> (állami) nyugdíjas lelkész <input type="checkbox"/> nyugdíjas lelkész		<input type="checkbox"/> munkaviszony <input type="checkbox"/> megbízási jogviszony <input type="checkbox"/> startkártyás/1 év 0 /2év 0				
Hitoktató személy neve:								
csoport	létszáma (fő)	csoport	heti átlagos* óraszám	korcsoport (a megfelelő x-el jelölendő)			hittanórák helyszíne: település, gyülekezet/intézmény megnevezése	hittanórák időpontja (nap, óra) egyéb megjegyzések (pl: gyakoriság, stb.)
				óvodás	általános iskola 1-4. osztály	gimnázium/ 5-8. osztály szakközépisk.		
1.								
2.								
3.								
4.								
5.								
6.								
7.								
8.								
9.								
10.								
Összesen	-	-	-	-	-	-	-	-

* kéthetente vagy eltérő óraszámmal tartott órák esetén heti átlag

Dátum: _____

hitoktató

p.h.

lelkész+ felügyelő+ pénzügyos /
intézményvezető + gazdasági vezető

p.h.

egyházközség esetén
esperes

Egyházközség / intézmény adatai:

név _____

cím _____

adószám: _____

4. sz. melléklet

Elszámolási időszak: _____

ÖSSZESÍTŐ ELSZÁMOLÁS

Sorsz.	Bizonylat* azonosítója (amely a dokumentumot kétséget kizáróan azonosítja)	Hitoktatást végző személy	Teljesítés ideje / hitoktatás időszaka	Teljesített órák száma / megtett km	Bizonylaton feltüntetett összeg			Kifizetés igazolása	
					Bruttó díj	Levont adó és járulékok	Nettó kifizetés	Kifizetőt terhelő járulékok	Időpontja
1							0 Ft		
2							0 Ft		
3							0 Ft		
4							0 Ft		
5							0 Ft		
6							0 Ft		
7							0 Ft		
8							0 Ft		
Felhasználás összesen:					0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Kapott támogatás:									0 Ft
Ellátás:									0 Ft

* Bizonylat: bérszámfejtési jegyzék, számla

Anyagi felelősségünk tudatában kijelentjük, hogy az összesítő elszámolásban feltüntetett adatok a valóságnak megfelelőek. A támogatás felhasználásának ellenőrzésére meghatalmazott személy részére a támogatás felhasználását igazoló, valamint az összesítő elszámolást alátámasztó dokumentumokat haladéktalanul rendelkezésre bocsátjuk.

Kelt: _____

P.H.

lelkész+felügyelő+pénztáros /
intézményvezető + gazdasági vezető

A hitan tantervben foglalt feladatok elvégzését az alábbi hitoktatást végző személyek esetében igazolom:

Hitoktatók: _____

Kelt: _____

P.H.

egyházközség esetén esperes / intézmény esetén
intézményvezető

2/2010. (XII. 9.) ORSZÁGOS SZABÁLYRENDELET A MAGYARORSZÁGI EVANGÉLIKUS EGYHÁZ ORSZÁGOS IRODÁJÁRÓL¹

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos presbitériuma a vonatkozó zsinati törvények felhatalmazása alapján a Magyarországi Evangélikus Egyház (a továbbiakban: egyház) adminisztratív központjáról, az országos irodáról, annak szervezetéről és működéséről, valamint munkatársai munkaköréről a következő szabályrendeletet alkotja:

ELSŐ RÉSZ

AZ ORSZÁGOS IRODA FELADAT- ÉS HATÁSKÖRE

1. § (1) Az országos iroda hatáskörébe tartozó egyházigazgatási feladatok kiterjednek az egyház valamennyi önkormányzati testületére, tisztségviselőjére és intézményére. Ennek keretében az országos iroda érkezteti, előkészíti a zsinat, az országos presbitérium, az országos elnökség és az országos bizottságok, valamint az egyházi bíróság és az országos számvevőszék, illetve a jogértelmező testület hatáskörébe tartozó ügyeket, a döntések értelmében gondoskodik azok végrehajtásához szükséges rendről, különösen az országos irodára eső feladatok elvégzéséről.

(2) E hatáskörében eljárva az országos iroda előkészítő és koordináló feladatai:

- a) az országos ügyek előkészítése és az illetékes testületek elé terjesztése, valamint a feladatkörébe utalt ügyek végrehajtása;
- b) az országos egyház önkormányzati testületei (zsinat, országos presbitérium, országos elnökség), illetve az egyházi bíróság és az országos számvevőszék, valamint a jogértelmező testület munkájának szervezése, koordinálása, dokumentálása, valamint döntéseinek végrehajtása;
- c) közreműködés az egyházközségek és egyéb önkormányzati testületek, intézmények törvényes működéséhez szükséges ügyek koordinálásában, ellenőrzésében;
- d) az országos egyház és az egyházkerületi elnökség munkájának segítése és összehangolása.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározottak alapján kapcsolattartási feladatai:

- a) kapcsolattartás az egyház valamennyi önkormányzati testületével, tisztségviselőjével és intézményével;
- b) kapcsolattartás és az egyház szakirányú képvisellete a Magyarország állami szerveivel és hatóságaival folytatandó tárgyalások során;

(4) Az (1) bekezdésben meghatározottak alapján ügyintézési és adminisztrációs feladatai:

- a) az egyház országos egyházigazgatási szintű gazdasági és pénzügyeinek, jogi és szakmai feladatainak – az állami és egyházi jogszabályoknak megfelelő – intézése,
 - b) az egységes és következetes ügyintézés, illetve az egyházi feladatok összehangolt végrehajtása érdekében iránymutatás az egyházkerületek, egyházmegyék, egyházközségek, valamint egyházi intézmények részére,
 - c) az országos munkaági bizottságok és egyéb bizottságok, testületek és munkacsoportok tevékenységének koordinálása, felügyelete, valamint közreműködés munkájuk adminisztrációjában;
 - d) az országos egyház működésével kapcsolatos, így különösen is az evangélikus névtár, valamint az egyházközségek elnevezéséről, egyházmegyei hovatartozásáról, illetve működési (adminisztratív) központjairól szóló nyilvántartások vezetése, kezelése és naprakész karbantartása.
- (5) Az országos iroda feladat- és hatáskörébe utalt feladatok végrehajtását osztályok és munkaágak útján végzi, melynek keretében különösen is
- a) az egyház, illetve egyházközségei által fenntartott oktatási és szociális intézmények működéséhez szükséges feltételek biztosításáról és folyamatos ellenőrzéséről az országos iroda oktatási és diakóniai osztályainak közreműködésével gondoskodik – az állami és egyházi jogszabályokban meghatározottak figyelembevételével,
 - b) az egyház missziói tevékenységének koordinálását az országos iroda munkaágain keresztül végzi.

MÁSODIK RÉSZ

AZ ORSZÁGOS IRODA SZERVEZETE

I. fejezet

Az országos iroda igazgatója

2. § (1) Az egyház országos iroda igazgatója az a rendezett életvitelű, konfirmált, legalább öt éve evangélikus egyházközségi tag, aki felsőfokú végzettséggel és vezetői gyakorlattal rendelkezik, és akit az országos presbitérium, hat évre az egyház országos irodájának vezetésére megválaszt és alkalmaz. Az országos iroda igazgatója országos tisztségviselő.

(2) Az országos iroda igazgatója megbízásának lejártá után újraválasztható.

3. § Az országos iroda igazgatója az országos iroda feladat- és hatáskörébe tartozó feladatok ellátása során az alábbi tevékenységeket látja el:

- a) irányítja az adminisztratív ügyviteli tevékenységet, végrehajtja az országos presbitérium és országos elnökség döntéseit. Átruházott hatáskörben irányítja, szervezi az országos egyházi önkormányzati testü-

¹ Egységes szerkezetbe foglalva a 42/2013. (I. 31.) országos presbitérium határozatában foglaltakkal.

- letek döntéseinek végrehajtását, adminisztratív feladatainak ellátását;
- b) megkötí és aláírásával nyugtázza az egyház tevékenységének gyakorlása érdekében megkötendő szerződéseket és megállapodásokat, amennyiben a képviselői joggal rendelkező püspökök, illetve országos felügyelő erre vonatkozóan felhatalmazást adnak;
 - c) munkáltatói jogot gyakorol az országos irodában munka-, szolgálati vagy egyéb jogviszonyban foglalkoztatottak (a továbbiakban: alkalmazottak) felett, valamint a törvényekben meghatározott esetben;
 - d) előkészíti az egyház vezetői kapcsolattartását az illetékes állami szervekkel, hatóságokkal;
 - e) képviseli az egyházat saját vagy átruházott hatáskörében eljárva;
 - f) gondoskodik az egyház szervezetén belül a testületek és tisztségviselők működési feltételeiről;
 - g) egyházi törvények rendelkezése alapján tanácskozási joggal részt vesz az országos munkaügyi bizottságok ülésein, és szükség esetén az egyház által fenntartott intézmények ülésein, szakmai értekezletein, konferenciáin;
 - h) információval látja el a zsinati bizottságokat és munkacsoportokat a döntések előkészítéséhez;
 - i) kezeli az evangélikus jogi személyek nyilvántartását;
 - j) nyilvántartást vezet az evangélikus egyházi egyesületekről, azok képviselőiről és a kialakított kapcsolatokról;
 - k) tanácskozási joggal tagja a zsinatnak és az országos presbitériumnak, az országos elnökségnek;
 - l) ellátja mindazon egyházi és egyéb tevékenységeket, amit a jogszabályok kötelezettségként előírnak, vagy választott pozíciójából adódóan kötelező jellegűek.

4. § (1) Az országos iroda igazgatója és az osztályvezetők havonta legalább egy alkalommal tartandó vezetői értekezleten egyeztetik munkájukat, meghatározzák az elvégzendő feladatokat (a továbbiakban: osztályvezetői értekezlet).

(2) Az országos iroda valamennyi alkalmazottja számára legalább háromhavonta munkatársi teljes értekezletet kell tartani.

5. § (1) Az országos iroda munkatársait az országos iroda igazgatója – szükség esetén az illetékes osztályvezetővel együtt megtartott, közös konzultációt követően – alkalmazza. Új alkalmazásról az országos presbitériumot tájékoztatni kell azzal, hogy az osztályvezetők jogviszonyának létesítését megelőzően az országos presbitérium előzetes jóváhagyását be kell szerezni. Új munkatárs alkalmazása meglévő státuszra csak a költségvetési törvény mellékletében meghatározott létszámkereten belül történhet.

(2) Az egyes munkaágak segítésére és az országos jel-

legű feladatok ellátására az országos presbitérium további állásokat létesíthet.

(3) Az országos irodában munkavégzésre irányuló jogviszony munkaszerződés, szolgálati szerződés, illetve megbízási szerződés megkötésével hozható létre. Szolgálati szerződés megkötése során az egyházi szolgálatról és szolgálatot végzőkről szóló 2005. évi III. törvény rendelkezéseit be kell tartani azzal, hogy beosztott vagy helyettes lelkész esetén a szolgálati jogviszonynak az országos irodában történő létrehozása vagy megszüntetése kezdeményezésekor az az országos iroda igazgatójának előzetes egyetértését be kell szerezni. A szolgálati szerződésben rögzíteni kell, hogy a szolgálatot végző egyházi személy.

(4) A bérezés összegét – a gazdasági osztályvezető előzetes egyetértésével – az országos iroda igazgatója alapítja meg. A rendszeres havi juttatás mellett egyéb juttatás is megállapítható.

(5) Az országos iroda alkalmazottai az alapszabadságon túlmenően – utalva a Munka Törvénykönyve vonatkozó rendelkezéseire – az országos iroda igazgatója által kijelölt egyházi ünnepek idejére pótszabadságra jogosultak.

(6) A szabadság kiadásának rendjére az Mt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

6. § (1) Az országos iroda igazgatóját távollétében, illetve akadályoztatása esetén az azonnali döntést igénylő valamennyi ügyben a gazdasági osztály vezetője helyettesíti az e szabályrendeletben meghatározott rend szerint. Együttes akadályoztatásuk esetén az igazgató által kijelölt személy látja el a helyettesítői feladatokat.

(2) A kifizetéseket az országos iroda igazgatója (távollétében a gazdasági osztályvezető) utalványozza, az egyház mindenkori költségvetéséről szóló törvényben meghatározott felelős személyek ellenjegyzése mellett.

7. § (1) Az országos irodát az országos iroda igazgatója képviseli harmadik személyekkel szemben, illetve egyházi testületek és intézmények, valamint állami testületek, hatóságok és bíróságok előtt.

(2) Az országos iroda igazgatója az állami bíróság által nyilvántartott önálló képviselői joggal rendelkezik a püspökök és az országos felügyelő mellett az egyházi jogszabályok szerinti rendben. Az országos iroda igazgatója a mindenkori költségvetési törvény keretei között hozhat gazdasági döntést.

(3) Az országos egyház által fenntartott intézmények tekintetében a fenntartói testület tájékoztatása mellett – erre irányuló határozattal átruházott hatáskörében – eljár és képviseli a fenntartót.

8. § (1) Az országos iroda igazgatója felett a munkáltatói jogokat az országos presbitérium, illetve az orszá-

gos presbitérium által meghatározott keretek között az országos elnökség gyakorolja. Az országos elnökség határozatában kijelölt tagja(i)t, e jogkör gyakorolására felhatalmazhatja.

(2) Az országos iroda igazgatója az országos iroda munkáját az állami és egyházi jogszabályokban foglaltak szerinti felelősséggel irányítja.

(3) Az országos iroda igazgatója a jogviszonyát meghatározó törvény szabályai szerinti felelősséggel tartozik kötelezettsége megszegéséért.

II. fejezet

Az országos iroda szervezeti felépítése

9. § (1) Az országos iroda igazgatója a munkáltatói jog gyakorlása során felügyeli és ellenőrzi, valamint irányítja az országos iroda valamennyi osztályán és munkáágában folyó munkát, az egyéb alkalmazottak tevékenységét.

(2) Az osztályok és munkáágak, valamint valamennyi alkalmazott az országos iroda igazgatójának – e szabályrendeletben meghatározott – beszámolási kötelezettséggel tartoznak.

(3) Az országos iroda osztályai:

- a) gazdasági osztály,
- b) oktatási osztály,
- c) diakóniai osztály,
- d) gyermek és ifjúsági osztály,
- e) építési osztály,
- f) ingatlanrendezési osztály,
- g) ökumenikus és külügyi osztály.

(4) Az országos iroda munkáágai:

- a) missziói munkáág,
- b) média munkáág.

(5) Az országos iroda egyéb, nem osztály és munkáági feladatait ellátók:

- a) igazgatói asszisztens,
- b) titkárság,
- c) humán referens,
- d) jogtanácsos,
- e) pályázati referens,
- f) gépjármű referens,
- g) informatikus,
- h) gondnokság,
- i) portaszolgálat.

(6) Az egyház önkormányzati és egyéb testületeinek országos irodához rendelt egyéb szervezeti egységek, irodák:

- a) testületi iroda,
- b) belső ellenőr.

III. fejezet

Az országos iroda osztályai

Gazdasági osztály

10. § (1) A gazdasági osztály feladata az egyház gazdálkodása eredményességének, likviditásának, gazdaságosságának és törvényességének biztosítása. E feladatkörén belül biztosítja az egyházi vagyon rendeltetésszerű felhasználását, a költségek és bevételek szabályozott és ellenőrzött alakítását, pénz és hitelgazdálkodással a pénzügyi egyensúly megteremtését, valamint az egységes ügyviteli rendszer működtetését. Ennek biztosításához szükségesen közreműködik az országos szabályrendeletek megalkotásában, kidolgozva az egyházi törvényekben rögzített szabályzatokat.

(2) E feladatkörén belül:

- a) ellátja az egységes ügyviteli rendszer működtetését;
- b) közreműködik az egyház költségvetésének és beszámolójának előkészítésében;
- c) kapcsolatot tart az illetékes pénzügyi-gazdasági állami szervekkel, hatóságokkal, valamint adózási szakkérdésekben segítséget nyújt bármely szintű egyházi önkormányzati testületnek, intézménynek;
- d) együttműködik az országos gazdasági bizottsággal, valamint részt vesz a bizottsági ülések előkészítésében a testületi iroda bevonásával;
- e) az egyház egyéb (nem normatív alapú támogatásból gazdálkodó) intézményei részére biztosítja a nyilvántartások elkészítésének, a beszámoló készítésének lehetőségét,
- f) részt vesz a Gusztáv Adolf Segélyszolgálat bevételeinek nyilvántartásában, felosztásában, a kifizetések teljesítésében, nyilvántartásában,
- g) az egyházi személyek sajátos jogállásához kapcsolódóan ellátja a nyugdíjügyekkel kapcsolatos feladatokat;
- h) kezeli a kistelepülési illetménypótlék, a közgyűteményi támogatás, valamint a hittanoktatáshoz kapcsolódó állami forrásokat.

11. § (1) Az egységes ügyviteli rendszer működtetése keretében a gazdasági osztály:

- a) az állami és egyházi törvényekkel összhangban elkészíti az egyház beszámolóinak sajátos rendszerét,
- b) elkészíti és folyamatosan aktualizálja a számlatükört, az egyház nyilvántartásában alkalmazott tevékenység- és intézménykódokat,
- c) részt vesz az egységes ügyviteli rendszer fejlesztésében, oktatásának megszervezésében,
- d) segíti a rendszert felhasználók tevékenységét tájékoztatással, eseti segítségnyújtással (helpdesk szolgálat fenntartása, működtetése).

(2) A helpdesk szolgálat keretében a gazdasági osztály kijelölt munkavállalójának feladata különösen is az integrált ügyviteli rendszerben felmerülő felhasználói

problémák elhárításának megszervezése, a felhasználói kérdések megválaszolása, és mindehhez kapcsolódó kiegészítő internetes szolgáltatások üzemeltetése, tartalommal való feltöltése.

12. § (1) A gazdasági osztály közreműködik az egyház költségvetésének előkészítés során, melynek keretében:

- a) javaslatot tesz a költségvetés szerkezeti felépítésére,
- b) javaslatot tesz a beszámoló elkészítésének rendjére, szerkezetére,
- c) a jóváhagyott költségvetési formának megfelelően begyűjti és a döntéshozatal számára előkészíti a költségvetés adatait, melyekről adatot szolgáltat az országos gazdasági bizottság és egyéb egyházi önkormányzati testületek részére,
- d) folyamatos tájékoztatást ad a költségkeretek javára és/vagy terhére elszámolt összegekről a keretfelelősök részére.

(2) A gazdasági osztály közreműködik az egyház beszámolójának előkészítése során, valamint annak elkészítésével kapcsolatban, melynek keretei között:

- a) folyamatosan vezeti az egyházi vagyont (immateriális javak, tárgyi eszközök) nyilvántartását, rögzíti a vagyonban bekövetkezett változásokat,
- b) előkészíti a vagyontárgyak leltározását, feldolgozza a leltárbizonylatokat, kimutatja és elszámolja a leltáreltéréseket,
- c) kezeli az egyház pénzkészletét, befektetéseit és hitelállományát (bankszámlák, forint és valutapénztárak, befektetési számlák, hitelszámlák), folyamatosan vezeti ezek nyilvántartását, ellátja a pénzeszközökkel kapcsolatos leltározási kötelezettséget,
- d) gondoskodik a szerződéses követelések számlázásáról, behajtásáról, azok nyilvántartásának vezetéséről, leltározásáról,
- e) vezeti az egyéb követelések nyilvántartását, gondoskodik azok behajtásáról, leltározásáról,
- f) gondoskodik a szerződéses kötelezettségek bizonylatainak befogadásáról, nyilvántartásáról, határidőben történő kiegyenlítéséről, nyilvántartásainak vezetéséről, leltározásáról,
- g) vezeti az egyéb kötelezettségek nyilvántartását, gondoskodik azok kiegyenlítéséről, leltározásáról,
- h) elkészíti az egyház adóbevallásait, gondoskodik az ezzel kapcsolatos nyilvántartási, fizetési és leltározási kötelezettség teljesítéséről,
- i) vezeti az egyház előzőekben fel nem sorolt eszközállományának és forrásainak nyilvántartását, gondoskodik az abban bekövetkezett változások bizonylatainak kezeléséről, feldolgozásáról, leltározásáról.

13. § A kapcsolattartási feladatai keretében a gazdasági osztály:

- a) elkészíti az egyház statisztikai adatszolgáltatásait,
- b) gazdasági körlevélben általános tájékoztatást nyújt

a gazdasági törvények változásáról, az ahhoz kapcsolatos feladatok gyakorlati végrehajtásáról az egyházi testületek részére,

- c) az egyházközségek és egyházmegyék gazdasági referenseinek szakmai konzultációt szervez,
- d) a pályázatokkal összefüggő kérdésekben együttműködik a pályázati referenssel.

14. § A gazdasági osztály országos bizottsággal való együttműködése keretében:

- a) előterjesztést készít a gazdasági bizottság részére,
- b) nyilvántartja a gazdasági tárgyú határozatokat, nyomon követi azok teljesítését, ezekről tájékoztatást ad a gazdasági bizottság részére.

15. § A gazdasági osztály a nyugdíjúgyekkel kapcsolatosan:

- a) előkészíti az egyházi személyek nyugdíjjárulék bevallási nyomtatványait,
- b) a bevallott járulékokról nyilvántartást vezet, behajtja az abból eredő követeléseket,
- c) megállapítja és folyósítja az egyházi jogi személyek egyházi nyugdíját, özvegyek ellátását, árvaellátást,
- d) gondoskodik a nyugdíjalap kezeléséről, annak alakulásáról adatot szolgáltat.

16. § A gazdasági osztály feladata továbbá:

- a) gondoskodik a kistelepülési támogatás, valamint a működési támogatás kifizetéséről, nyilvántartásáról, elszámolásáról,
- b) begyűjti és feldolgozza a hitoktatás bevallásait,
- c) megállapítja a hittanoktatásért járó támogatás összegét, és gondoskodik azok kifizetéséről, könyveléséről, elszámoltatásáról és elszámolásáról.

Oktatási osztály

17. § (1) Az oktatási osztály közreműködik az egyház által fenntartott közoktatási intézmények működtetésével és fenntartásával kapcsolatos az állami és egyházi jogszabályokban meghatározott feladatok végrehajtásában. Ennek keretén belül felügyeli, koordinálja, ellenőrzi, és támogatja az oktatási intézmények törvényes működését.

(2) Közreműködik a fenntartói testület fenntartói munkájához szükséges döntések előkészítésében és végrehajtásában. Ennek érdekében együttműködik a testületi irodával, közreműködik az országos oktatási-nevelési, gazdasági és építési- és ingatlanügyi bizottság üléseinek előkészítésében, szükség szerint részt vesz azokon. Előkészítő munkája során folyamatosan tájékoztatja az országos iroda igazgatóját, szükség esetén szakértőket von be.

(3) Figyelemmel kíséri, és ellenőrzi az intézményekben folyó oktató-nevelő munkát, valamint a gazdál-

kodással kapcsolatos feladatok szakmai és törvényes végrehajtását.

(4) Az oktatási osztály éves munkatervében a tanév rendjéhez igazodva, az országos iroda igazgatója jóváhagyása mellett határozza meg munkáját.

(5) Az oktatási osztály az országos iroda igazgatója által meghatározott keretek között részt vesz az állami és egyházi jogszabályalkotás folyamataiban, elősegíti az evangélikus oktatáspolitikai létrehozását és érvényre juttatását, az intézmények nevelési alapját képző evangélikus-keresztyén szellemiség megvalósítását.

18. § (1) Az oktatási osztály a tájékoztatási kötelezettsége vonatkozásában:

- a) a törvényes működés biztosítása érdekében a jogszabályi háttérrel, annak változásait figyelemmel kíséri, és ezekről tájékoztatást nyújt a fenntartói testület és az intézmények felé,
- b) a tanév rendjéhez igazodva, háromhavonta intézményvezetői értekezletet tart,
- c) részt vesz, ellenőrzi és nyilvántartja az országos találkozók, versenyek szervezését, különös tekintettel az Evangélikus Gimnáziumok Országos Találkozójára, valamint megszervezi az Országos Pedagógus Konferenciát, melyre köteles meghívni valamennyi egyházi intézmény fenntartójának képviselőjét és az intézmények vezetését,
- d) közreműködik szakmai kiadványok létrehozásában,
- e) naprakész nyilvántartást vezet az egyház fenntartásában működő intézményekről, a fenntartói okiratokról,
- f) ellenőrzi és figyelemmel kíséri az intézmények közzétételi kötelezettségének megtörténtét azzal, hogy a fenntartói közzétételnek honlapon keresztül, szükség esetén a megfelelő sajtón keresztül tesz eleget.

(2) Az oktatási osztály az intézményfenntartói jogok vonatkozásában:

- a) elősegíti az országos intézmények esetében a fenntartói jogok és kötelezettségek gyakorlását,
 - b) közreműködik oktatási és nevelési intézmény létrehozásában, átalakításában, megszüntetésében; intézmények tevékenységi körének módosításában, az intézmények nevének megállapításában,
 - c) ellenőrzi, alátámasztja a fenntartói nyilatkozatok kiadásának okát, és dokumentálja azt,
 - d) előkészíti a fenntartó, mint másodfokú szerv törvényességi és felülbírálati kérelmekkel kapcsolatos döntéseit.
- (3) Az oktatási osztály az intézmények beruházásaival és gazdálkodásával kapcsolatosan:
- a) szakértők bevonásával ellenőrzi az intézmények feladatellátásához szükséges szabályzatok meglétét,
 - b) ellenőrzi és közreműködik az intézmények infrastruktúrájának, eszközállományának biztosításában, ellenőrzi és felügyeli az intézmények feladatellátá-

sához szükséges alkalmazotti létszámnak és az alkalmazottak foglalkoztatásának törvényességét,

- c) elősegíti az intézmények felújítási és korszerűsítési programjának tervezését, ebben együttműködik az építési és az ingatlanrendezési osztállyal,
 - d) felügyeli és ellenőrzi az intézmények működéséhez szükséges pénzeszközök, mint központi költségvetési, pályázatok, támogatások, saját források rendelkezésre állását és azok törvényes felhasználását, ebben szorosan együttműködik a gazdasági osztállyal,
 - e) előkészíti az éves költségvetésekkel és beszámolókkal kapcsolatos fenntartói döntést,
 - f) nyilvántartja, dokumentálja az éves intézményi költségvetéseket és beszámolókat, normatíva felhasználást, segíti a könyvvizsgáló munkáját,
 - g) segíti az intézmények egységes számviteli és könyvelési tevékenységét,
 - h) ellenőrzi a normatíva igénylések jogosságát, és azt dokumentálja,
 - i) a normatíva-igénylések és –elszámolások kiadmányozását országos iroda igazgatójával együttesen végzi az osztályvezető,
 - j) adatot szolgáltat, és közreműködik az állami ellenőrzésekben,
 - k) oktatási intézmények pályázataikhoz – a pályázati referenssel együttműködve – szakvéleményt készít,
 - l) a fenntartói testület munkáltatói jogának gyakorlásához nyilvántartja az intézményvezetők személyi adatait, szerződéseit, átszólásait és a szabadságolási rendjét, szükség esetén előkészíti a fenntartó munkáltatói döntéseit,
 - m) gondoskodik az oktatási tartalékalapról rendelkező 5/2008. (XII. 22.) országos szabályrendeletben foglaltak végrehajtásáról.
- (4) Az oktatási osztály az intézmények szakmai tevékenysége és az azokra vonatkozó ellenőrzési feladatkörében:
- a) felügyeli valamennyi intézmény szakmai tevékenységének törvényes működését,
 - b) szakértők bevonásával ellenőrzi az intézmények alapidokumentumait, azokról nyilvántartást vezet,
 - c) figyelemmel kíséri és ellenőrzi a KIR, KIFIR rendszer használatát, elősegíti az egységes tanügyi dokumentáció meglétét,
 - d) előkészíti a csoportlétszámok meghatározásához szükséges fenntartói döntést,
 - e) felügyeli az intézmények felvételi és érettségi rendjét,
 - f) intézményi értékelő rendszert működtet, melynek keretein belül 4 évente értékeli az intézmény pedagógiai programjában, foglalkoztatási programjában meghatározott feladatok végrehajtását; az intézmény működésének a törvényi előírások és az szmsz szerinti megfelelését, valamint gazdálkodása, pénzügyi és számviteli rendjének helyességét,
 - g) közoktatási minőségfejlesztő rendszert működtet, melynek keretein belül meghatározza az intézmény-

- vezetők teljesítményértékelésének rendjét, és felügyeli az intézményi minőségirányítási programok és az egyházi minőségirányítás koherenciáját,
- h) figyelemmel kíséri az egyházi közoktatási esélyegyenlőségi program megvalósulását.
- (5) Az oktatási osztály a kapcsolattartási kötelezettsége vonatkozásában:
- a) a fenntartó tájékoztatása mellett kapcsolatot tart és együttműködik a megyei, fővárosi és egyéb illetékes jegyzőkkel és oktatási hivatalokkal, valamint a MÁK illetékes szerveivel,
 - b) nyilvántartást vezet, kapcsolatot tart és együttműködik az igazgatótanácsokkal és iskolalelkészekkel,
 - c) figyelemmel kíséri a hittanoktatást, melynek keretében együttműködik az Evangélikus Hittudományi Egyetemmel és a társegyházakkal,
 - d) a külföldi partnerkapcsolatok létrehozásában, működtetésében tevékeny szerepet vállal együttműködve az ökumenikus és külügyi osztállyal, figyelmet fordít a partnerkapcsolatok ápolására – ezen belül elősegíti és támogatja az egy típusba tartozó intézmények szakmai kommunikációját,
 - e) figyelemmel kíséri a felsőoktatás közoktatást érintő változásait,
 - f) támogatja az egyházközségek, intézmények, lelkészek közötti kommunikációt,
 - g) figyeli a médiának az oktatással és az egyházi, illetve evangélikus intézményekkel kapcsolatos híradásait, azokhoz felkérésre és az országos iroda igazgatójának tudomása és jóváhagyása mellett adatok szolgáltat.

Diakóniai osztály

19. § (1) A diakóniai osztály koordinálja, szervezi az országos egyház és az egyház önkormányzati testületei által alapított, illetve fenntartott diakóniai intézmények működését. Figyelemmel kíséri az egyház által folytatott evangélikus diakóniai szolgálatot az intézményekben, szükség esetén irányelveket ad ki, illetve szakértők bevonásával ellenőrzi az intézmények szakmai és törvényes működésének jogszerűségét.
- (2) A diakóniai osztály előkészíti és segíti az országos diakóniai bizottság munkáját a testületi iroda bevonásával.
- (3) A diakóniai osztály feladatai különösen:
- a) közreműködik evangélikus diakóniai intézmény létrehozásában, átalakításában, megszüntetésében;
 - b) elősegíti az országos intézmények esetében a fenntartói jogok és kötelezettségek gyakorlását;
 - c) felügyeli valamennyi intézmény és szervezet szakmai tevékenységének törvényes működését, illetve támogatást, szolgáltatást nyújt, képzést szervez a diakóniai intézmények részére a világi és egyházi jogszabályoknak való megfelelő működés elősegítése érdekében;
 - d) szükség esetén szakértők bevonásával, ellenőrzéseket folytat az evangélikus fenntartású intézményekben,

- a) a fenntartó tájékoztatása mellett kapcsolatot tart és együttműködik a megyei, fővárosi és egyéb illetékes jegyzőkkel és oktatási hivatalokkal, valamint a MÁK illetékes szerveivel,
 - b) nyilvántartást vezet, kapcsolatot tart és együttműködik az igazgatótanácsokkal és iskolalelkészekkel,
 - c) figyelemmel kíséri a hittanoktatást, melynek keretében együttműködik az Evangélikus Hittudományi Egyetemmel és a társegyházakkal,
 - d) a külföldi partnerkapcsolatok létrehozásában, működtetésében tevékeny szerepet vállal együttműködve az ökumenikus és külügyi osztállyal, figyelmet fordít a partnerkapcsolatok ápolására – ezen belül elősegíti és támogatja az egy típusba tartozó intézmények szakmai kommunikációját,
 - e) figyelemmel kíséri a felsőoktatás közoktatást érintő változásait,
 - f) támogatja az egyházközségek, intézmények, lelkészek közötti kommunikációt,
 - g) figyeli a médiának az oktatással és az egyházi, illetve evangélikus intézményekkel kapcsolatos híradásait, azokhoz felkérésre és az országos iroda igazgatójának tudomása és jóváhagyása mellett adatok szolgáltat.
- nyekben, valamint szakmai felügyeletet gyakorol valamennyi evangélikus diakóniai intézményben;
- e) elvégzi az országos fenntartású intézmények számára a normatíva igénylést, szükség esetén módosítást, az elszámolásban közreműködik, szorosan együttműködik a könyvvizsgálatot végzőkkel. A normatíva igénylés, módosítás, elszámolás, valamint a havi normatíva utalás ügyekben szorosan együttműködik az országos iroda gazdasági osztályával;
 - f) a pályázat alapján finanszírozott szolgáltatások esetében a pályázatok rögzítésében, szerződéskötés előkészítésében, a pályázatok elszámolásában közreműködik;
 - g) naprakész nyilvántartást vezet az országos egyház fenntartásában működő intézményekről, azok jogi viszonyairól, az állami jogszabályokban meghatározott jelentéstételi kötelezettségnek eleget tesz;
 - h) a diakóniai intézmények számára összeállítja és gondozza a diakóniai körleveleket és szakmai anyagokat, információt biztosít;
 - i) közreműködik a diakóniai munkások képzésében, valamint – együttműködve az ökumenikus és külügyi osztállyal – elősegíti a felekezeti és nemzetközi diakóniai munkát;
 - j) kapcsolatot tart az evangélikus diakónia egyéb diakóniai intézményeivel, közösségeivel, valamint az illetékes állami szervezetekkel, hatóságokkal; a törvényi egyházak diakóniai osztályaival;
 - k) megszervezi az Országos Diakóniai Konferenciát, melyre köteles meghívni valamennyi egyházi intézmény fenntartójának képviselőjét és az intézmények vezetését, valamint az egyházmegyék esperesait;
 - l) szervezi és előkészíti az egyházban diakóniai szolgálatban állók, a szolgálat ügyében érdeklődők részére az evangelizációs lehetőségeket;
 - m) az egyházi szociális kiegészítő támogatás, valamint az egyházi kiegészítő támogatás korrekciós összegének, és tartalékalapba helyezett részének felhasználásáról szóló 1/2010. (II. 4.) országos szabályrendelet alapján a diakóniai tartalékalappal kapcsolatos ügyintézés szoros együttműködésben a gazdasági osztállyal.
- (4) A diakóniai osztály feladat- és hatáskörének ellátása felett az ellenőrzési és felügyeleti jogot az illetékes püspök a munkáltatói jogot gyakorló országos iroda igazgatójával együttesen gyakorolja.

20. § A normatíva-igénylések és -elszámolások kiadományozását az országos iroda igazgatójával együttesen végzi az osztályvezető.

21. § A diakóniai osztály irányítást és szakmai felügyeletet gyakorol az Evangélikus Módszertani Konzorcium felett. A diakóniai osztály és az Evangélikus Módszertani Konzorcium kapcsolatát a megalkotandó külön jogszabály rendezi.

Gyermek- és ifjúsági osztály

22. § (1) A gyermek- és ifjúsági osztály feladata és célja a jövő nemzedékének az egyházunkkal való megismeretése és munkájába való bevonása. Ennek érdekében az egyház gyermek- és ifjúság-politikájának, irányelveinek érvényre juttatásával végzi, koordinálja, szervezi és segíti az evangélikus gyermekek és ifjúság részvételét az egyház gyülekezetépítő munkájába, valamint az egyházigazgatás valamennyi szintjén.

(2) Országos és regionális gyermek- és ifjúsági rendezvényeket, és tábortokat szervez, folyamatos gyermek- és ifjúsági programokat indít és felügyel. A fiatal evangélikusok összefogása érdekében kapcsolatot tart, és szervező munkáját összehangolja az egyházkormányzati szintekkel, testületekkel, valamint az egyház és egyházközségei által fenntartott intézményekkel.

(3) Feladatának hatékony megvalósítása érdekében gyermek és ifjúsági kiadványok létrehozására javaslatot tesz, és azok létrehozásában közreműködik, illetve pályázatokban vesz részt. Segítséget nyújt az egyházi testületek, szervezetek részére pályázatok benyújtásához. Évente meghatározza a gyermek és ifjúsági pályázat alapelveit és előkészíti a pályázatot elbíráló bizottság munkáját, akiket a gyermek- és ifjúsági bizottság bíz meg mandátummal.

(4) A gyermek és ifjúsági osztály munkáját szakmailag a gyermek- és ifjúsági bizottság segíti. A bizottság üléseit az osztály munkatársai segítik és készítik elő a testületi iroda bevonásával.

(5) A gyermek és ifjúsági osztály feladat- és hatáskörének ellátása felett az ellenőrzési és felügyeleti jogot az illetékes püspök a munkáltatói jogot gyakorló országos iroda igazgatójával együttesen gyakorolja.

Építési osztály

23. § (1) Az építési osztály közreműködik az országos egyház építkezéspolitikai koncepciójának kidolgozásában, figyelemmel kíséri az egyház tulajdonában álló épületek műszaki állapotát, és kezdeményezi, megteszi az állagmegóváshoz és szinten tartáshoz szükséges intézkedéseket, valamint ellátja a műemlékvédelemmel összefüggő feladatokat.

(2) Az egyházkormányzati szintek illetékes testületeivel, munkaági bizottságaival együttműködve részt vesz az építésügyi célra felhasználható állami támogatások pályázati elosztásában, valamint szakvéleményével segíti az egyház, és egyházközségei által alapított és fenntartott intézmények alapításával, fenntartásával és működtetésével kapcsolatos építési jellegű feladatokat szakszerű megvalósítását.

(3) Az építési osztály az építési beruházások rendjéről szóló 2/2007. (VII. 17.) országos szabályrendelet (a továbbiakban: beruházási szabályrendelet) szerint, az

országos irodába érkező támogatási kérelmeket előkészíti a tervbírálathoz, majd a bírálatot követően a kérelmeket továbbítja a gazdasági osztály felé a bizottság véleményével együtt.

(4) Előkészíti és segíti az országos építési- és ingatlanügyi bizottságának munkáját a testületi iroda bevonásával.

24. § Az osztályvezető kiemelt feladatai közé tartozik az országos egyház tulajdonában, kezelésében lévő ingatlanok felmérése, az országos egyház által végzett építkezések irányítása, felügyelete, valamint személyes és tevékeny részvétel az egyházközségek részéről írásban bejelentett helyszíni szemle, tanácsadás és konzultáció során.

25. § (1) Az osztályvezető az országos iroda képviselőjeként eljár az országos egyház által végzett tervezési, építési és műszaki ellenőrzési munkálatok elvégzése során, közreműködik a szakirányú szerződések megkötésében.

(2) Az osztályvezető – az országos iroda igazgatójának erre irányuló feladat-kijelölése és utasítása alapján – egyéb egyházi építési-szakértői feladatot is ellát.

Ingatlanrendezési osztály

26. § (1) Az ingatlanrendezési osztály felméri az országos egyház tulajdonában lévő ingatlanokat, ehhez a megfelelő dokumentációkat beszerzi, archiválásra előkészíti.

(2) Közreműködik az országos egyház ingatlanvagyonának megállapításában, az ingatlanleltár elkészítésében.

(3) Feladatkörébe tartozik az egyházi kárpótlási ügyek intézése, az ingatlan-kártalanítások felügyelete.

(4) Az intézmények alapításakor és működése során segítséget nyújt az ingatlanok ingatlan-nyilvántartási ügyeinek intézésében. Az intézményi ingatlanok tulajdonjogi állapotáról és adatairól nyilvántartást vezet.

Ökumenikus és külügyi osztály

27. § (1) Az ökumenikus és külügyi osztály fő célkitűzése az egyház bel- és külkapcsolatainak elősegítése, melynek érdekében teljeskörűen szervezi és rendezi az egyházi személyek és alkalmazottak egyházi érdekből történő be- és kiutaztatását, konferenciák rendezésében vesz részt, szervezi az ösztöndíj-ügyeket.

(2) Kapcsolatot tart, és a kapcsolattartást elősegíti a külföldi egyházakkal, azok szervezeteivel, valamint a testvéregyházakkal, nemzetközi egyházi és szakmai, érdekképviseleti szervezetekkel.

(3) Az ökumenikus és külügyi osztály feladat- és hatáskörének ellátása felett az ellenőrzési és felügyeleti jogot az illetékes püspök a munkáltatói jogot gyakorló országos iroda igazgatójával együttesen gyakorolja.

IV. fejezet

Az országos iroda munkaágai

Missziói munkaág

28. § (1) A missziói munkaág segíti és koordinálja az egyházban zajló missziói munkát, a misszió elmélyítése érdekében missziói napokat, evangélizációkat és csendesnapokat szervez.

(2) A missziói munkaág tevékenysége során összefogja és összehangolja a missziói előadók, egyházkerületi missziói lelkészek tevékenységét, szervezi és segíti a missziói munkaágban dolgozó önkéntesek továbbképzését, valamint kapcsolatot tart a külföldi, nemzetközi missziói szervezetekkel.

29. § (1) A missziói munkaág összehangolja az országos iroda és egyház alábbi kiemelt missziói tevékenységét:

- a) női missziói munka végzését,
- b) kórházi-lelkigondozói szolgálat tevékenységét,
- c) börtönmissziói munka végzését,
- d) külmissziói tevékenységet,
- e) cigánymissziói munkát.

(2) A missziói munkaág feladat- és hatáskörének ellátása felett az ellenőrzési és felügyeleti jogot az illetékes püspök a munkáltatói jogot gyakorló országos iroda igazgatójával együttesen gyakorolja.

Média munkaág

30. § (1) A munkaág e feladatkörében eljárva – elsősorban a televízió és a rádió lehetőségeinek kihasználásával – végzi az egyházi elektronikus médiamunkát, gondoskodik az egyház megfelelő színvonalú, missziói hatású megjelenéséről a tájékoztatási eszközökben.

(2) A munkaág e feladatkörében eljárva végzi az egyházi írott médiamunkát, gondoskodik az egyház megfelelő színvonalú, missziói hatású megjelenéséről a tájékoztatási eszközökben, közreműködik az egyház kiadói tevékenységében.

31. § A hírfelelős igény szerint, az országos elnökséggel vagy a püspöki tanáccsal történő konzultációt követően informálja a tömegkommunikációs eszközöket, képviseli az országos testületek és tisztségviselők, szükség esetén az alsóbb egyházkormányzati szintek véleményét az írott és az elektronikus sajtóban.

V. fejezet

Az országos iroda egyéb, nem osztály- és munkaági feladatait ellátók

Igazgatói asszisztens

32. § (1) Az igazgatói asszisztens az országos iroda igazgatóját az országos irodát érintő feladatkörének ellátásában segíti, közreműködik az országos iroda ügy-

viteli, adminisztratív kötelezettségeinek ellátásában az országos iroda igazgatója utasításainak megfelelően, így különösen is:

- a) előkészíti, közreműködik az igazgatói levelezés bonyolításában,
 - b) elősegíti az országos irodai információs anyagok, különös tekintettel a körlevelek, utasítások és tájékoztatók irodán belüli rendelkezésre állását,
 - b) segítséget nyújt az országos iroda igazgatójának a háromhavi munkatársi, valamint az osztályvezetői értekezletek előkészítésében, koordinálásában.
 - c) az egyház országos szintű, egyházi adminisztratív nyilvántartásainak naprakész állapotú vezetését elősegíti.
- (2) Az igazgatói asszisztens figyelemmel kíséri az országos rendezvények nyilvántartását, arról az országos iroda igazgatóját tájékoztatja.

Titkárság

33. § (1) Érkezteti és az országos iroda igazgatójának szignálásra átadja az erre kijelölt munkavállaló (központi iktató) közreműködésével az iratokat, valamint nyomon követi és nyilvántartja az ügyeket, ezekről információt kér és ad, figyelemmel kíséri a határidők betartását. Az adott ügyek lezárását követően ugyancsak a titkárság feladatkörébe tartozik az irattározás.

(2) Feladatkörében eljárva biztosítja az iroda működési feltételeit, a készletgazdálkodással összefüggő nyilvántartásokat vezeti, illetve gondoskodik a telefonhálózat, a telefaxok, másológépek és egyéb irodai berendezések javíttatásáról.

(3) Feladatkörébe tartozik a lelkészigazolványok kérelemre történő kiadása és nyilvántartása, az erre vonatkozó szabályrendelet rendelkezései szerint.

Humán referens

34. § (1) A humán referens feladata az országos irodán nyilvántartottakkal kapcsolatos humánpolitikai, munkaügyi, bérelszámolási és társadalombiztosítási ügyintézési feladatok szervezése, irányítása, illetve végzése. Ennek keretében a munka-, szolgálati-, megbízási szerződések, és egyéb munkaügyi jogviszonyra irányuló és azok megszüntetésével kapcsolatos szerződések előkészítése, szükség esetén jogtanácsossal való együttműködés, foglalkoztatási jogviszonyok tisztázása. A munkavégzés zavartalan körülményeinek megteremtésével kapcsolatos feladatok ellátása, így a munkahelyi jelenlét dokumentálása, a portaszolgálat és takarítás szervezése és ellenőrzése a gondnoksággal együttműködve is a humán referens feladatát képezi.

(2) A humán referens kezeli az egyház egyházi személyeinek nyilvántartását, személyzeti anyagaikat, valamint az egyházzal jogviszonyban állók személyzeti

anyagait, különösen a képzettségről és korábbi jogviszonyokról szóló, a tanulmányi szerződésekről és továbbképzésekről szóló nyilvántartásokat.

(3) A nyilvántartások – így különösen is a táppénzes állományra, rendes és rendkívüli szabadságokra, a szülei szabadságra, stb. vonatkozó – naprakész vezetése és az azokhoz kapcsolódó feladatok végzése, határidők lejártának figyelemmel kísérése is a humán referens feladatkörébe tartozik.

(4) Megszervezi az országos iroda alkalmazottainak üzemorvosi vizsgálatát.

(5) Gondoskodik a tűz- és balesetvédelmi oktatás megszervezéséről, és nyilvántartja az alkalmazottak részvételét az oktatáson.

Jogtanácsos

35. § (1) A jogtanácsos feladata az országos egyház által megkötendő – az országos iroda igazgatója által meghatározott – szerződések véleményezése, szükség szerint megszerkesztése és ellenjegyzése, tanácsadás, valamint az egyházi testületek határozatainak előkészítésében és végrehajtásában való közreműködés, jogi véleményezés és okiratszerkesztés.

(2) Az országos egyház jogi képviselőjének ellátása harmadik személlyel szemben, peres és nem peres eljárásban azzal, hogy az egyházi jogi személyiséggel rendelkező egyházközségek és egyházmegyék, valamint intézmények esetében külön megbízás alapján végezhető jogi tevékenység.

(3) Erre vonatkozó írásbeli megállapodás alapján – együttműködve a testületi irodával – az egyházi törvények és jogszabályok jogszabályalkotó munkájában való részvétel, és ezzel egyidejűleg az országos iroda álláspontjának érvényesítése.

(4) Az országos iroda igazgatója által igényelt jogi iránymutatások megadása.

(5) A jogtanácsos szerződésszerkesztési munkáját – erre való megállapodás alapján – az testületi iroda kijelölt munkatársa segíti.

Pályázati referens

36. § (1) A pályázati referens feladata az egyház külső pályázati támogatásokkal kapcsolatos feladatainak ellátása, koordinálása.

(2) A pályázati referens feladata ellátása során a Magyarországi Evangélikus Egyház pályázati rendszeréről szóló 1/2011. (V. 26.) országos szabályrendelet (a továbbiakban: pályázati szabályrendelet) szerinti, az országos iroda hatáskörébe tartozó eljárások lefolytatásával, véleményezésével, javaslattétellel, a garanciavállalás, az önrész, az előkészítési és az előfinanszírozási támogatások igénylésével kapcsolatban közreműködik:

a) a pályázati szabályrendelet szerinti elektronikus

igénylési és ellenőrzési rendszer kereteinek kidolgozásában,

b) a pályázati szabályrendelet szükség szerinti átdolgozásában,

c) a pályázati szabályrendelet szerinti támogatásban részesülő pályázatok megvalósításával kapcsolatos ellenőrzési feladatok (garanciavállalás, önrész, előkészítés, előfinanszírozás) bonyolításában,

d) a pályázati munkacsoport munkájának koordinálásában.

(3) Az egyházközségek, intézmények tájékoztatása az aktuális pályázati lehetőségekről. A pályázati ötletek megszületésének, és kibontakozásának támogatása, a pályázati folyamatok segítése tanácsadással, melynek keretében közreműködik:

a) a különböző pályázatokat kiíró szervezetek pályázati kiírásainak folyamatos figyelemmel kísérésében,

b) a kiírt és tervezett pályázatokkal kapcsolatban naprakész információk nyújtását a palyazat.lutheran.hu honlapon keresztül,

c) szükség esetén a kiírt pályázatokról és a pályázatok eljárási rendjéről – időszakosan – nyomtatott anyagok, körlevelek elkészítésében,

d) pályázatokkal kapcsolatos információs füzet szerkesztésében, javaslatot tesz annak megjelenési fórumaira,

e) az egyes pályázati projektek előkészítésében tanácsadással és segítségnyújtással,

f) folyamatos pályázati információ közvetítésével az egyházon belül, valamint a pályázatokat kiíró szervezetek felé is,

g) a pályázatokkal, támogatásokkal kapcsolatos konferenciákon, tréningeken, képzéseken és értekezleteken vesz részt,

h) az egyházvezetés és az országos iroda tájékoztatásában az aktuális pályázati történésekről, a benyújtott és nyertes pályázatokról, az elkövetkező pályázati, forrásteremtési lehetőségekről, folyamatokról.

(4) A pályázati referens tanácsad ad az egyház által benyújtandó, illetve bonyolított pályázatokkal kapcsolatosan.

(5) Az egyház által kiemelt jelentőségű projektek azonosítása, a pályázati anyagok elkészítésének koordinálása, segítése, tanácsadás is a pályázati referens feladatkörébe tartozik.

(6) A pályázati referens részt vesz a pályázati stratégia kialakításában.

Gépjármű referens

37. § (1) A gépjármű referens vezeti az országos egyház tulajdonában lévő gépjárművek és az azokhoz kapcsolódó üzembentartói jogra és használati jogosultságra vonatkozó nyilvántartást, különösen is az országos iro-

dai költségköltséghellyel rendelkező gépjárművekre vonatkozót az irodai szabályzatnak megfelelően.

(2) Feladatkörében eljárva közreműködik és felügyeli a gépjármű üzemanyag és egyéb nyilvántartások, különösen is az országos irodai az országos irodai költségköltséghellyel rendelkező gépjárművekre vonatkozóak megfelelő vezetését, illetve szervizelések megfelelő elvégzését.

(3) Gondoskodik a gépjárművek biztosításának megkötéséről és fennállításáról.

Informatikus

38. § (1) Az informatikus feladata az országos iroda hatáskörébe tartozó feladatok ellátásához szükséges informatikai és számítógépes munkák elvégzése, a számítógépes hálózat működőképességének biztosítása.

(2) Az informatikus ellátja az országos irodában a rendszergazda feladatait.

(3) Nyilvántartást vezet az országos iroda informatikai eszközeiről, mely nyilvántartásban bekövetkező változásról haladéktalanul értesíti a gazdasági osztály leltárért felelős munkatársát.

Gondnokság

39. § (1) A gondnokság ellátja az egyház országos iroda-épületével kapcsolatos gondnoki és takarítói feladatokat.

(2) A gondnok végzi az iroda működésével kapcsolatos eljárási teendőket (bank, posta, stb.), valamint a karbantartásokat, illetve jelzi a karbantartó foglalkoztatásának szükségességét.

(3) Az iroda épületének kulcsait és pótkulcsait nyilvántartja, gondozza.

Portaszolgálat

40. § A portaszolgálat feladata 12 órás szolgálatban a vendégek ki és beengedése, és nyilvántartása, jelenléti ívek aláíratása és egyéb recepciósi feladat ellátása.

VI. fejezet

Egyéb szervezeti egységek, irodák

Testületi iroda

41. § (1) A testületi iroda feladata a zsinat, az országos presbitérium, az országos elnökség, a püspöki tanács és esperesi tanács, valamint az országos munkaügyi és zsinati bizottságok munkájának összehangolása az azt koordináló munkatárs útján, az előkészítő és döntésvégrehajtó munka elvégzésének támogatása jogi szakértő bevonásával, valamint az országos iroda tevékenységébe jelentkező ügyek intézése.

(2) A testületi iroda figyelemmel kíséri az egyházi jogszabályok állami jogszabályoknak való megfelelését,

felelős a jogharmonizációért, valamint jelzi jogszabályalkotás és módosítás szükségességét. A testületi iroda – szükség esetén a jogtanácsos bevonásával – az országos iroda szakmailag illetékes osztályainak testületi döntéshozást igénylő ügyeiben jogszabály-alkalmazási, –értelmezési segítséget nyújt.

(3) A testületi iroda közreműködik – referens útján – a zsinat, az országos presbitérium és az országos elnökség döntés-előkészítési, döntéshozatali, döntés-végrehajtási tevékenységével összefüggő szervező és ügyviteli feladatokban is.

(4) A testületi iroda gondoskodik az országos testületek jegyzőkönyveinek elkészítéséről és azok mellékleteinek megőrzéséről és irattározásáról.

42. § (1) A testületi iroda végzi az országos testületek adminisztrációját.

(2) A testületi iroda technikai, valamint információs és adatszolgáltatási segítséget nyújt az országos testületek ülései, ülészakai előkészítéséhez és megtartásához, ügyintézéséhez, munkájához.

(3) Nyilvántartja a testületek működéséhez és döntéshozatalához szükséges határidős feladatokat és a szükséges teendőket jelzi az országos iroda szakmailag illetékes osztályaink. Közreműködik, és szakmai segítséget nyújt az testületi munkához szükséges dokumentumok előkészítésében, napirendek összeállításában és a kialakított álláspont testületek előtti érvényesítésében.

(4) A testületi iroda közreműködik az egyház hivatalos lapjában megjelentetendő anyagok összegyűjtésében és a kiadóhoz való továbbításában.

(5) A testületi iroda segíti a meghozott törvények, határozatok és valamennyi egyházi testületi döntés nyilvánosságra kerülését és annak indokolását az azt meghozóval való egyeztetést követően.

43. § (1) A testületi iroda erre kijelölt munkatársa ellátja az országos felügyelő tevékenységével kapcsolatos adminisztrációs feladatokat.

(2) A testületi iroda ellátja az egyházi bíróság és az országos számvevőszék, valamint a jogértelmező testület és az országos ügyész adminisztrációs feladatait.

44. § A testületi iroda segíti és támogatja a püspöki tanács és az esperesi tanács munkáját, erre irányuló kérelem esetén gondoskodik az ülésekről feljegyzendők elkészítéséről, segíti a döntések végrehajtásában való közreműködést.

45. § A testületi iroda munkáját az országos iroda igazgatója felügyeli azzal, hogy a zsinati elnökség, valamint az elnök-püspök és az országos felügyelő a zsinat, az országos presbitérium és országos elnökség hatáskörébe tartozó feladatok vonatkozásában feladat-meghatározási és beszámoltatási jogot gyakorol.

Belső ellenőr

46. § (1) A belső ellenőr feletti munkáltatói jogokat közvetlenül az országos presbitérium gyakorolja.
 (2) A belső ellenőr az országos presbitérium által jóváhagyott éves ellenőrzési terv szerint végzi munkáját.
 (3) Munkája során köteles ellenőrizni a jóváhagyott éves ellenőrzési tervben foglaltak szerint az országos iroda osztályainak, az országos egyház, mint fenntartó hatáskörébe tartozó intézmények gazdálkodásának tevékenységét. Vizsgálja a belső folyamatokat, azok jogszerűségét, ellenőrzi a jogszabályi rendelkezések betartását.
 (3) Feladatai teljesítéséről, megállapításairól minden esetben írásos beszámoló jelentés formájában köteles tájékoztatni az országos presbitériumot és az országos iroda igazgatóját.
 (4) Beszámoló jelentésében javaslatot tesz a feltárt hiányosságok megszüntetésének módjára, feltárja a személyi felelősség vállalásával kapcsolatos kérdéseket is.

HARMADIK RÉSZ

AZ ORSZÁGOS IRODA ADMINISZTRÁCIÓJA,
ÜGYKEZELÉSI- ÉS HELYETTESÍTÉSI RENDJE

47. § (1) Az országos iroda adminisztrációjának intézése, az adott ügyek érintettek általi figyelemmel kísérése az erre a célra kifejlesztett számítógépes iktatási programmal történik.
 (2) Az országos iroda minden munkatársa felelős a kiszignált ügyek nyilvántartásáért, az ügyek határidőben történő elintézéséért.
 (3) Az országos iroda köteles a beérkezett iratokat, megkereséseket 30 napon belül érdemben megválaszolni, illetve az illetékes testülethez, tisztségviselőkhöz, valamint intézményekhez 8 napon belül áttenni.

48. § (1) Az országos iroda és minden munkatársa feladata és kötelessége nyilvántartani, összegezni, és adott helyzetben bizalmasan kezelni az egyház működését érintő információkat és adatokat. A beérkező információkat, adatokat az országos iroda igazgatója engedélyével lehet felelősen kiadni.
 (2) Minden egyházkormányzati testület, tisztségviselő és intézmény köteles az országos iroda adat- és információkérésének a megadott határidőig, ennek hiányában 30 napon belül eleget tenni.

49. § Az országos iroda osztályai és munkaágai a nem a munkáltatói jog gyakorlójától érkezett megkereséseket, munkavégzéseket az országos iroda igazgatójának tájékoztatását és jóváhagyását követően végezhetik el.

50. § (1) Az országos irodán belüli szükséges és elégséges információk átadásáért az osztályvezetők és munkaágak irányítói együttesen felelősek.

(2) A több területet is érintő kérdésben az ügyet vívő, elsődlegesen az érintett osztály vezetője felelős azért, hogy az osztályok közötti koordinálás megfelelően történjen.

51. § Az országos iroda adminisztrációjának és ügykezelésének részletes szabályait külön szabályzat tartalmazza.

52. § (1) A helyettesítés rendjének megfelelően a helyettesítést írásba kell foglalni. A helyettesítésről szóló dokumentumot a helyettesítést ellátó személlyel át kell vetetni. A helyettesítés elrendeléséről értesíteni kell valamennyi osztályvezetőt.

(2) A helyettesítés alkalmával a helyettesítést ellátó személy felelős mindazoknak a kötelezettségeknek és jogoknak a gyakorlásáért, amelyekre a helyettesítendő személy kötelezett vagy jogosult, illetve az írásban megjelölt hatáskör terjedelméig.

(3) A helyettesítés időtartama alatt a helyettesítést ellátó személy felelős az általa megtett intézkedésekért, valamint a szükséges intézkedés elmulasztásából eredő károkért.

(4) A helyettesítést ellátó személy a helyettesítés időtartama alatt végzett tevékenységéről a helyettesítés befejezését követő munkanapon a helyettesített személyt érdemben (írásban, vagy szóban) tájékoztatni köteles.

NEGYEDIK RÉSZ

AZ ORSZÁGOS IRODA KAPCSOLATA
EGYHÁZI ÉS ÁLLAMI TESTÜLETEKSEL,
TISZTSÉGVISELŐKKEL ÉS INTÉZMÉNYEKSEL

V. fejezet

Az országos iroda egyházon belüli kapcsolatai

Az országos iroda és a zsinat kapcsolata

53. § (1) Az testületi irodában történik a zsinat adminisztrációjának intézése.
 (2) A testületi iroda technikai, valamint információs- és adatszolgáltatási segítséget nyújt a zsinat ülészakainak, bizottsági üléseinek megszervezéséhez, ügyintézéséhez, valamint a zsinat és bizottságai tartalmi munkájához a zsinat elnöksége erre irányuló írásbeli megkeresése esetén.
 (3) A zsinat költségeit a zsinat egyik elnöke utalványozza.

Az országos iroda, valamint az országos testületek és tisztségviselők kapcsolata

54. § (1) Az országos iroda előkészítő, véleményező közreműködésével, valamint technikai, információs- és adatszolgáltatási segítséggel közreműködik az országos elnökség és az országos presbitérium, az országos

munkaági bizottságok, illetve tisztségviselők hatékony és érdemi munkavégzésében.

(2) Az országos iroda osztályainak és munkaágainak működését, az általuk végzett tevékenységet és az intézkedések megtételéhez szükséges tennivalókat az országos presbitérium határozza meg az országos iroda igazgatója által összeállított éves feladatterv és jelentés alapján.

Az országos iroda és az országos munkaági bizottságok kapcsolata

55. § (1) Az országos bizottságok elnökei kötelesek a bizottság összehívását annak koordinálása céljából bejelenteni, a testületi irodával együttműködve eljárni.
(2) A bizottsági ülés hitelesített jegyzőkönyvének eredeti példányát az országos iroda irattárában kell megőrizni az országos egyház bizottságainak működéséről szóló országos szabályrendelet rendelkezéseinek megfelelően.

Az országos iroda és az egyházi önkormányzatok kapcsolata

56. § Az országos iroda osztályvezetői és munkatársai kötelesek technikai, információs- és adatszolgáltatási, valamint szakmai segítséget nyújtani az egyházközségek, egyházmegyék és egyházkerületek önkormányzati testületeinek és tisztségviselőinek.

Az országos iroda és az egyéb országos egyházi testületek kapcsolata

57. § Az országos iroda – a testületi iroda útján – technikai, valamint információs- és adatszolgáltatási segítséget nyújt az egyházi bíróságnak és az országos számvevőszéknek, és a jogértelmező testület, ügyésznek.

VI. fejezet

Az országos iroda kapcsolata az állami szervekkel, hatóságokkal

58. § (1) Az országos iroda alkalmazottai az országos iroda igazgatójának írásbeli felhatalmazása alapján járhatnak el az állami szervek, hatóságok előtt.

(2) Az országos iroda alkalmazottai – az országos irodában betöltött tisztséggel egyezően, annak megfelelő állami szinttel – az egyháznak és testületeinek, tisztségviselőinek és intézményeinek ügyeiben, írásbeli felkérés esetén az egyházközségek, egyházmegyék és egyházkerületek ügyeinek érdekében eljárnak az állami és társadalmi szervezetek és hatóságok előtt. Az ezen

eljárásokra felhatalmazott alkalmazottak az eljárásuk befejezését követő legrövidebb határidőn belül kötelesek az országos iroda igazgatóját írásban tájékoztatni az eljáráson elhangzottakról, a szükséges teendőkről.

59. § A Magyarországi Evangélikus Egyház képviselői – az egyházi törvényekben írt feladat és hatásköri jogosultságok és kötelezettségek teljesítése során – az alábbi egyházi rendben jogosultak okiratok, szerződéses, nyilatkozatok aláírására:

- a) egyházkerület illetékességi területén található egyházközségek, egyházmegyék ügyében az illetékes egyházkerületi püspök és az országos iroda igazgatója;
- b) ingatlan tulajdonjogi változását, megterhelését érintő szerződések esetén az elnök-püspök és az országos felügyelő;
- c) állami szervekkel, hatóságokkal, önkormányzatokkal kötött megállapodások esetén az elnök-püspök és az országos felügyelő, illetve az általuk adott felhatalmazás alapján az országos elnökség tagjai és az országos iroda igazgatója;
- d) a Magyarországi Evangélikus Egyház által alapított alapítványok, egyesületek és egyéb jogi személyek alapítói jogainak gyakorlójaként az országos elnökség kijelölt tagjai;
- e) az országos irodai munkaszerződések és egyéb jogviszonyra vonatkozó szerződés ügyében az országos iroda igazgatója;
- f) az országos irodai szolgálati szerződések és egyéb, az egyházi személyek által létesített és érintő jogviszonyra vonatkozó szerződések esetén a lelkész szolgálati helye szerint illetékes püspök és az országos iroda igazgatója;
- g) egyházi jogszabályokban meghatározott nyilván tartásokhoz kapcsolódó igazolások, nyilatkozatok kiadása ügyében az országos iroda igazgatója,
- h) erre irányuló egyedi, fenntartói döntés alapján átruházott hatáskörben az országos iroda igazgatója.

ÖTÖDIK RÉSZ ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

60. § (1) E szabályrendelet 2011. január 1. lép hatályba, ezzel egyidejűleg hatályát veszti az országos egyházi irodáról szóló 1/2006. (V. 19.) szabályrendelet.

(2) E szabályzat elválaszthatatlan részét képezi a Magyarországi Evangélikus Egyház számviteli politikája, értékelési szabályzata, bizonylati rendje, leltározási szabályzata, selejtezési szabályzata és számlarendje, valamint iratkezelési és irattározási szabályzata.

1/2013. (III. 13.) ORSZÁGOS SZABÁLYRENDELET AZ ORSZÁGOS PRESBITÉRIUM ÜGYRENDJÉRŐL

A Magyarországi Evangélikus Egyház (a továbbiakban: egyház) országos presbitériuma az egyházi jogszabályokról szóló 2005. évi VI. törvény 4. § (1) bekezdése alapján a Magyarországi Evangélikus Egyház országos egyházi egyházkormányzati szintjén a döntés-előkészítő és – törvényben meghatározott jogkörében – döntéshozó, irányító országos presbitérium testületének működésére és üléseinek rendje kialakítása érdekében az alábbi szabályrendeletet alkotja:

I. fejezet

Az országos presbitérium feladata és működése

1. § Az országos presbitérium a Magyarországi Evangélikus Egyház törvényeiben meghatározott, az országos egyház által ellátandó feladatokkal kapcsolatos döntés-előkészítő, valamint az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. §-ban meghatározott hatáskörében eljárva döntéshozó és irányító feladatot végez.

2. § (1) Az országos presbitérium minden év elején, első ülésén éves munkaprogramot fogad el, és ezzel egyidejűleg meghatározza – a tagok egyéb szolgáltatásának figyelembevételével tervezetten – az évi legalább nyolc öt rendes ülés időpontját. A munkaprogramban meghatározott időpont kijelölés egyben a meghívó törvényi határidőben történő kiküldésének minősül.

(2) Az országos presbitérium szükséghez képest – a rendes ülésre vonatkozó szabályok megtartásával – bármikor összehívható. (rendkívüli ülés)

(3) A szavazati jogú presbiterok legalább felének azonos napirendi téma megjelölésével kezdeményezett írásbeli indítványára legkésőbb 8 napon belül a (2) bekezdésben meghatározott ülést össze kell hívni.

(4) Az elnökség, illetve az elnök-püspök és az országos felügyelő rendkívüli és sürgős esetben elrendelhet távolléti ülést, amennyiben a következő ülésig beálló késedelem az egyház számára hátrányos következményekkel járna. A távolléti ülés e-mail kapcsolaton keresztül vagy más technikai módon tartható meg, amennyiben a tagok személyazonossága az igénybe vett elektronikus úton megfelelően igazolható, dokumentálható. Az ülés elrendelésével egyidejűleg az írásos előterjesztést és a megszövegezett határozati javaslatot is közölni kell. A távolléti ülés érdemi nyilatkozatait és a meghozott határozatot dokumentálhatóan alkalmas módon rögzíteni kell, majd a következő presbitériumi ülésen határozni kell a közzététel szükségességéről.

(5) A távolléti ülésen írásos előterjesztés kiküldésére nincs szükség, amennyiben egy már megtárgyalt napirend ügyében kér utólagos döntést az elnökség,

vagy különösebb megfontolást és előkészítést, illetve tárgyalást nem igénylő aktuális határozat meghozatalára van szükség.

II. fejezet

Nyilvánosság

3. § A presbitériumi ülések nem nyilvánosak, azon kizárólag a presbitérium szavazati jogú és tanácskozási jogú tagjai (a továbbiakban: presbiter), illetőleg az elnökség által meghívottak lehetnek jelen.

III. fejezet

Az ülések előkészítése és összehívása

4. § Az országos iroda – a testületi iroda útján – a beérkezett kérelmek és beadványok alapján, az előző ülés végén meghozott napirendre vonatkozó határozat, valamint a saját kezdeményezésű ügyek figyelembevételével összeállítja tervezett napirendet és a presbitérium ülését legalább 12 nappal megelőzőn megküldi az országos elnökségnek elnök-püspöknek és az országos felügyelőnek jóváhagyásra.

5. § (1) Az országos iroda illetékes és témagazda osztálya a jóváhagyott napirendben szereplő ügyekben e szabályrendelet 1. számú melléklet szerint előterjesztést készít.

(2) Amennyiben az 1. számú melléklet szerinti előterjesztés elkészítéséhez az országos irodának nem áll elegendő információ a rendelkezésére, hiánypótlást rendelhet el, az elnök-püspök és az országos felügyelő párhuzamos tájékoztatása mellett, melyről annak eredménytelensége esetén az ülésvezető elnök beszámol a soron következő ülésen.

(3) Azok az ügyek, amelyek nem az 1. számú melléklet szerinti tartalommal kerülnek előterjesztésre az elnök-püspöknek és az országos felügyelő mérlegelése alapján tűzhetőek napirendre azzal, hogy ezekben az esetekben az elnök-püspöknek vagy az országos felügyelő lesz az előterjesztő, vagy az elnök-püspöknek és az országos felügyelő hiánypótlás elrendelését kérheti az országos irodától.

6. § (1) Az országos presbitériumot elnök-püspök és az országos felügyelő írásban hívja össze oly módon, hogy a presbiterok és a meghívottaknak az ülést megelőző legalább 7 nappal meghívót küld a testületi iroda útján.

(2) A kibocsátott meghívónak tartalmaznia kell:

- az ülés pontos időpontját és helyét,
- a napirendi pontokat és azok előterjesztőit,
- szükség esetén országos munkaügyi bizottságok állásfoglalását,
- az írásbeli előterjesztéseket,
- a megszövegezett határozati javaslatot vagy alternatív határozati javaslatokat,

e) rendkívüli ülés esetén az összehívásra vonatkozó indítványt.

7. § A presbiter legkésőbb az ülést megelőzően köteles kimentését igazolható módon és formában bejelenteni, e határidő elmulasztása kimentés nélküli távolmaradásnak minősül.

8. § Az ülések technikai előkészítését és lebonyolítását a testületi iroda végzi.

IV. fejezet Napirend

9. § (1) Az országos presbitérium ülésének napirendjében szereplő ügyek megjelöléséért, összeállításáért – a jelen szabályzat 4. §-ban írtak betartásával elnök-püspök és az országos felügyelő felelős. A napirend összeállítása során meg kell jelölni azokat az előterjesztéseket is, amelyeket az elnök-püspök és az országos felügyelő nem javasolt tárgyalandó napirendi pontként.

(2) Napirendi pontra vonatkozó előterjesztés benyújtására bármely presbiter jogosult.

(3) Az előterjesztéseket legkésőbb az ülést megelőző 7. napig, rendkívüli ülés szerinti összehívás esetén legkésőbb az ülést megelőző 5. napig kell a presbiterekhez eljuttatni.

(4) Amennyiben bármely presbiter legkésőbb az ülés napirendjének megszavazásáig – a meghívóban szereplőkön túlmenően – szóban indítványozza valamely kérdés napirendre tűzését, annak napirendre vételéhez a jelenlévő tagok egyszerű többségének egyetértése szükséges, azonban jelenlévő tagok egynegyedének javaslatára a kérdésben csak a soron következő ülésen lehet határozatot hozni. (szóbeli napirendi indítvány)

(5) Az egyebek napirendi pont tárgyalása során határozatot hozni nem lehet.

(6) Minden ülésen napirendi pontként kell szerepelnie az előző ülés emlékeztetője elfogadásának, valamint az országos iroda igazgatója beszámolójának a meghozott határozatok végrehajtásáról, az ügyek állásáról és az országos elnökség, valamint az elnök-püspök és az országos felügyelő munkájáról.

V. fejezet Határozatképesség

10. § (1) Az országos presbitérium akkor határozatképes, ha szabályszerűen hívták össze és a szavazati joggal rendelkező presbitereknek több mint a fele jelen van. A jelenléteket jelenléti ívvel kell dokumentálni. (2) A levezető elnök a határozatképesség meglétét az ülés teljes időtartama alatt folyamatosan köteles figyelemmel kísérni.

VI. fejezet

Az országos presbitérium ülésének vezetése

11. § (1) Az országos presbitérium üléseit az elnök-püspök és az országos felügyelő, akadályoztatásuk esetén helyetteseik (továbbiakban: elnök) felváltva vezetik.

(2) Az elnök ülésvezetési feladatkörében eljárva az ülés rendjét biztosítja, így:

a) az ülést megnyitja és berekeszti,

b) dönt szó megadásáról és megvonásról,

c) felszólít tárgyra térésre,

d) szünetet rendel el.

(3) Az elnök vitavezetési feladatkörében eljárva:

a) napirendi pontonként megnyitja és lezárja a vitát,

b) kiemelten ügyel – a szükség szerint általa meghatározott – időkeret betartására,

c) napirendi pontok összevonását javasolhatja,

d) napirendi pontok felcserélését javasolhatja,

e) napirendi pont tárgyalásának következő ülésen történő folytatását javasolhatja,

f) szavazást rendel el,

g) szavazás eredményét megállapítja és kihirdeti a megszavazott határozatot.

12. § (1) Amennyiben az elnök megállapítja, hogy az ülés határozatképes, az ülés napirendjéről kell dönteni. Ennek során amennyiben bármelyik presbiter élni kíván a szóbeli indítvány előterjesztésének jogával, úgy az elnök felkéri az érintettet indítványa megtételére. Valamennyi szóbeli napirendi indítvány ismertetését követően – az elhangzás sorrendjében – szavazásra bocsátja, hogy az egyes indítványok felkerüljenek-e az ülés napirendjére. A szavazást követően a meghívóban feltüntetett napirendi pontok, a szavazás eredménye, és a 9. § (7) bekezdésében foglaltak betartásával javaslatot tesz a napirendre, amelyet a presbitériumi ülés fogad el. (2) A napirend elfogadását követően az elnök javaslatot tesz a jelenlévő tagok közül az emlékeztető két hitelesítőjére, melyről a presbitérium határoz. Ezt követően megnyitja az elfogadott napirend érdemi vitáját.

13. § (1) A presbitériumi ülés egyes napirendi pontjainak vitájára az adott napirendi pontra vonatkozó előterjesztés, valamint az ahhoz – írásban vagy szóban benyújtott – módosító indítványok alapján kerül sor.

(2) Az írásbeli módosító indítványnak tartalmaznia kell, hogy az adott napirendre vonatkozóan előterjesztett határozati javaslat megváltoztatása mennyiben és milyen okból szükséges, valamint tartalmaznia kell egy olyan konkrét határozati javaslatot, amely alkalmas arra, hogy az ülés a módosító indítványról döntsön.

(3) Az adott napirendi ponthoz kapcsolódó írásbeli módosító indítványt úgy kell előterjeszteni, hogy azt az országos iroda legkésőbb az ülést megelőző második napig kézhez kapja. A határidőben érkezett módosító

indítványt az országos iroda megfelelő számban sokszorosítja, és az ülés megkezdését megelőzően a presbiterek részére átadja.

(4) Bármely presbiter jogosult arra, hogy az egyes napirendi pontokhoz – azok vitájának lezárásáig – szóbeli módosító indítványt terjesszen elő. A szóbeli módosító indítvány kötelező tartalmi kellékei megegyeznek az írásbeli módosító indítvány tartalmi kellékeivel. (szóbeli módosító indítvány)

(5) Az elkészen érkezett írásbeli indítványt szóbeli módosító indítványnak kell tekinteni és a szóbeli módosító indítványra vonatkozó szabályok szerint kell eljárni.

14. § (1) Az egyes napirendi pontok tárgyalásánál elsőként annak előterjesztőjét illeti meg a szó, ezt követően – arra irányuló igénye esetén – az országos munkaági bizottság elnöke, majd az írásbeli módosító indítványt benyújtók jogosultak előterjesztésüket kiegészíteni. A kiegészítéseket követően az elnök felhívja a presbitereket kérdéseik, észrevételeik és szóbeli módosító indítványaik előterjesztésére. A vita során a további meghívottak szót kaphatnak.

(2) Határozathozatal mellőzésével egyidejűleg a presbitérium az ügyet visszautalhatja az előterjesztőhöz, az országos egyház illetékes munkaági bizottságához, az országos iroda valamely osztályához, illetve kérheti az országos elnökséget és az elnök-püspököt és az országos felügyelőt a szükséges információk beszerzésére és előterjesztésére.

15. § (1) A vita lezárását az elnök, az előterjesztő, valamint bármely presbiter kezdeményezheti. A vitát az elnök zárja le.

(2) Az összes napirendi pontok vitáját és határozathozatalt követően az elnök a következő ülés előzetes napirendjének meghatározását követően, az ülést berekeszti.

VII. fejezet Határozathozatal

16. § (1) A vita lezárását követően a presbitérium határozatot hoz. A határozatok meghozatalára szavazás útján kerülhet sor.

(2) A határozathozatal előtt az elnök megállapítja a szavazásra jogosultak számát és ismerteti a szavazás szabályait, valamint a határozathozatalra feltett kérdés pontos szövegét.

(3) Szavazáskor a kérdést az elnök úgy teszi fel, hogy arra egyértelmű „igen”-nel, „nem”-mel vagy „tartózkodom”-mal lehessen válaszolni. Ettől eltérni csak a presbiterek többségének egyetértésével lehet.

(4) Titkos vagy név szerinti szavazást kell tartani, amennyiben legalább 5 presbiter javasolja.

(5) A szavazás érvényes, ha a határozatképes ülésen jelenlévőknek több mint a fele érvényes szavazatot adott

le. A javaslat akkor tekinthető elfogadottnak, ha az érvényes szavazatok több mint fele egyetértő.

(6) Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.

17. § (1) A határozatokat külön-külön, a naptári év elejétől kezdődően folyamatos sorszámokkal és évszámmal kell ellátni. Jelölése a következőképpen történik: „Az országos presbitérium .../(év), (hó, nap) határozata”.

(2) Minden határozatnak tartalmaznia kell az abban foglaltak végrehajtása időpontját és felelőségét.

(3) Az elnök-püspök és az országos felügyelő gondoskodik arról, hogy a presbitérium határozata szerinti megjelölt, kiemelt jelentőségű határozatok közzététele az egyház hivatalos lapjában és/vagy az országos evangélikus sajtóban megtörténjen.

(4) Az országos presbitérium megszövegezett határozatát, kiküldését megelőzően – annak tartalmi megegyezésére vonatkozóan – az országos presbitérium jegyzői hitelesítik. Amennyiben a határozat kézhezvételét követő 3 napon belül nem nyilatkoznak, akkor jóváhagyásukat megadottnak kell tekinteni, és intézkedni kell a határozatok kiküldéséről.

(5) Az országos presbitérium határozatát – az országos presbitérium jegyzőinek jóváhagyását követően – a testületi iroda küldi meg az abban nevesített érintettekkel azzal, hogy az előterjesztést előkészítő országos irodai osztály is jogosult az általános, jogosultságot vagy kötelezettséget tartalmazó határozatot az érintett intézmény(ek)nek megküldeni.

VIII. fejezet Jegyzőkönyv, emlékeztető

18. § (1) A presbitériumi ülésről hangfelvétel útján jegyzőkönyv, illetve – a választásokról és a szavazásról szóló 2005. évi VII. törvény 50. §-nak megfelelő tartalmú, különösen is az előterjesztett határozatokra vonatkozó, a testületi iroda kijelölt munkatársa közreműködésével emlékeztető készül.

(2) Az emlékeztetőnek tartalmaznia kell a meghozott határozatok fontosabb információit, érdemi hozzászólások személyét és hozzászólásuk tartalmát, a szavazás eredményét, valamint a meghozott határozatokat.

(3) A jegyzőkönyv és emlékeztető elválaszthatatlan mellékletét képezi:

- a) az ülés meghívója, annak valamennyi mellékletével együtt,
- b) a jelenléti ív,
- c) a távolmaradásukat előzetesen írásban kimentő presbiterek ilyen tartalmú írásbeli bejelentése,
- d) határozatok kivonatát.

19. § (1) Amennyiben bármely presbiter a jegyzőkönyv meghatározott napirendhez kapcsolódó részének indokolt leírását kéri, az ülésvezető elnök jóváhagyását kö-

vetően, 3 munkanapon belül kell elkészítenie a testületi iroda kijelölt referensének. A kérelmet és a leírt tárgyalási anyagot el kell juttatni a presbiterekhez, akik a soron következő presbitériumi ülésig elektronikusan, illetve a soron következő ülésen közölhetik a meghozott határozatot illető kifogásaikat, melyről a presbitériumi ülés határoz a határozat módosításával egyidejűleg.

(2) Az országos presbitérium döntéseiről Határozatok Táráat kell vezetni, amelyből megállapítható a határozathozatal helye, ideje, tárgya, a határozat tartalma. A Határozatok Táráat a tárgyévet követő január 31-ig kell elkészíteni.

(3) A jegyzőkönyvet és az emlékeztető eredeti példányát az országos iroda irattárában kell elhelyezni, ahol az emlékeztetőt az elnök-püspök és az országos felügyelő engedélyével tekintheti meg bármely érdeklődő, írásbeli és indokolt kérelmét követően. Az engedélyt és ennek alapján a megtekintés tényét dokumentálni kell. Az országos presbitérium tagja a jegyzőkönyv újrahallgatását az elnök-püspök és az országos felügyelő tudomása mellett teheti meg.

IX. fejezet Záró rendelkezések

20. § (1) E szabályrendeletben nem szabályozott kérdésekben a Magyarországi Evangélikus Egyház törvényei az irányadóak.

(2) Amennyiben sem a szabályrendelet, sem a Magyarországi Evangélikus Egyház törvényei nem tartalmaznak rendelkezéseket, az adott ügy tárgyalása során meghozott presbitériumi határozat rendelkezései szerint kell eljárni azzal, hogy e rendelkezések a további határozatok meghozatala során nem irányadóak.

21. § E szabályrendelet az elfogadása napján lép hatályba, és ezzel egyidejűleg hatályát veszti az országos presbitérium ügyrendjéről szóló 16/2007. (I. 18.) országos presbitériumi határozat

Budapest, 2013. február 20.

1. számú melléklet

(Melyik szervezeti egységünk készítette)
Ügyiratszám

(Mikor készült)

ELŐTERJESZTÉS
(címe)

Előterjesztő:

EGYEZTETÉSI LAP

(Egyházi testületek, intézmények, tisztviselők, gyülekezetek felsorolása, akikkel egyeztetés történt, és az egyeztetés eredményének megjelölése)

Testület/intézmény/ tisztviselő/gyülekezet	Egyetért	Nem ért egyet	Nem adott véleményt	Észrevétel-maradt fenn	Egyeztetés időpontja

HATÁROZATI JAVASLAT

Mellékletek felsorolása:

-
-
-

RÉSZLETES ELŐTERJESZTÉS
(az előterjesztés részletes indoka, költségvetési hatása, kommunikáció módja, beérkezett beadványok, indítványok részletezése)

2/2013. (III. 13.) ORSZÁGOS SZABÁLYRENDELET AZ EVANGÉLIKUS HITOKTATÁSRÓL

A Magyarországi Evangélikus Egyház (a továbbiakban: egyház) országos presbitériuma az egyházi jogszabályokról szóló 2005. évi VI. törvény 4. § (1) bekezdése alapján – utalva az egyházi szolgálat külön területeiről szóló 2005. évi V. törvény (a továbbiakban: törvény) 13. § (1) bekezdésére – az egyház a hitoktatás tantervéről, tankönyveiről, taneszközöiről, a hitoktatás szakmai feltételeiről és felügyeletéről a következő szabályrendeletet alkotja:

1. § (1) A törvény 12. § b) pontja szerinti hitoktatás heti 2 órában történik, e szabályrendelet 1. mellékletében szereplő kerettanternv szerint.

(2) A törvény 12. § a) és c) pontja szerinti hitoktatás heti 2 vagy 1 órában történik, e szabályrendelet rendelet 1. (heti 2 óra) vagy 2. melléklete (heti 1 óra) szerint

2. § (1) A tantervek kötelezően, felmenő rendszerben a 2014/15-ös tanévtől, az 1., 5. és 9. osztályokban kerülnek bevezetésre.

(2) A 2013/14-es tanévtől felmenő rendszerben, a Püspöki Tanács által megalakított katechetikai munkacsoport felkérése alapján e tanterv bevezethető.

(3) A jelenleg hatályos kerettanternv¹ a felmenő rendszernek megfelelően, 2014/15-ös tanévtől kezdődően, legkésőbb a 2017/18-as tanév végén, hatályát veszti

3. § (1) E szabályrendelet hatályba lépésével az evangélikus hittan érettségi hatályos² szabályozása változatlan feltételekkel érvényes.

(2) A szlovák nyelvű hitoktatás esetén a Szlovákiai Ágostai Hitvallású Evangélikus Egyházzal 2012. március 21-én megkötött szerződés az iránymutató a kerettanternv és a tankönyvek tekintetében.

(3) A német nyelvű hitoktatás esetén a Németországi Evangélikus Egyház (EKD) előírásai az iránymutatóak a kerettanternv és tankönyvek tekintetében.

4. § E szabályrendelet a 2013. szeptember 1. napján lép hatályba.

¹ Megjelent az Evangélikus Közlöny VI. évfolyam 3. számában.

² Megjelent az Evangélikus Közlöny VI. évfolyam 3. számában.

4/2013. (III. 13.) ORSZÁGOS SZABÁLYRENDELET AZ EGYHÁZ ÁLTAL BIZTOSÍTOTT GÉPJÁRMŰ IGÉNYLÉS RENDJÉRŐL

A szabályrendelet alapvető célja, hogy meghatározza a Magyarországi Evangélikus Egyház (a továbbiakban: egyház) mindenkori költségvetési törvényében biztosított gépjárművek vásárlására, fenntartására és üzemeltetésére meghatározott keretösszeg felhasználásának, az abból igényelhető támogatás pályázatának, elbírálásának és a megítélt támogatás felhasználásának elveit, módját és feltételeit.

I. fejezet

A támogatás célja és alapja

1. § (1) A támogatás célja, hogy hozzájáruljon az egyházi önkormányzatok, az egyházi intézmények és az egyházi személyek szolgálat ellátásának hatékonyságához, valamint a gépkocsival való ellátásuk elősegítése, biztosítása.

(2) A támogatással való rendelkezés, és annak felhasználása során minden résztvevőnek a tőle elvárható legnagyobb gondossággal és alaposzággal kell eljárnia.

(3) A támogatással való rendelkezés során tartózkodni kell bármilyen alapon való hátrányos megkülönböztetéstől, és törekedni kell az esélyegyenlőség biztosítására.

A támogatás pénzügyi alapjáról

2. § (1) Az egyház a támogatás éves összegét az egyház költségvetési törvényében (X7031153 Gépkocsi program) állapítja meg.

(2) A támogatás összegét növeli az odaitélt, de fel nem használt, illetve visszavont és visszafizetett támogatás összege is, növeli továbbá az értékesített gépjárművek vételára.

(3) A támogatás e szabályrendeletben meghatározott céloktól eltérő egyéb célra nem használható fel.

II. fejezet

A támogatás lebonyolításában résztvevők

A bizottságról

3. § (1) A támogatás megítéléséről az egyház gépjárműbizottsága dönt.

(2) A bizottság évenként legalább egy alkalommal pályázatot ír ki, a benyújtott pályázatokat értékeli és elbírálja, kiválasztja a támogatást elnyerő pályázókat, valamint dönt – a feltételek fennállása esetén – a pályázatból való kizárásról, valamint az odaitélt támogatás visszavonásáról.

4. § (1) A bizottság öt főből áll, melynek szavazati jogú tagjai az országos presbitérium tagjai közül, a három egyházkerület elnöksége által kijelölt egy-egy fő, tanácskozási jogú tagja az országos iroda igazgatója és az országos iroda gazdasági osztályának vezetője.
(2) A bizottság elnöke az országos iroda igazgatója.

5. § A bizottság működésére, ülésének rendjére, határozatképességére és a határozathozatala rendjére az országos egyház bizottságainak működéséről szóló 3/2008. (VII. 3.) országos szabályrendelet vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

A pályázó

6. § (1) Pályázónak minősülnek az egyház belső egyházi jogi személyei: egyházközségek, egyházmegyék és az egyházi intézmények, valamint az egyház nyilvántartásában szereplő – szolgálati jogviszonyban álló egyházi nyugdíjban nem részesülő – egyházi személyek.
(2) Állami normatív támogatásban részesülő, pályázatot benyújtó egyházi intézmény az egyéb pályázati igények elbírálását követően fennmaradó keretösszegeből részesülhet támogatásban.
(3) A püspökök legfeljebb 3 évente, az esperesek legfeljebb 6 évente egy alkalommal, pályázati eljárás nélkül részesülhetnek gépjármű támogatásban.

7. § (1) Az adott évi pályázat elbírálásából kizárt – amennyiben a pályázatot ő vagy közeli hozzátartozója nyújtja be – a bizottság tagja.
(2) A pályázatból a bizottság határozata alapján kizárható minden olyan pályázó, aki a pályázat kapcsán tisztességtelen, erkölcstelen vagy jogszabálysértő magatartást tanúsít, vagy díjazása egyéb okból nem egyeztethető össze a támogatás céljával.

III. fejezet

A támogatás odaitélésének menete

Pályázat

8. § (1) A támogatás odaitélése pályázat útján történik, mely eljárásban alábbi támogatások igényelhetők, illetve kerülnek megítélésre:
a) új és használt gépjármű vásárlása,
b) a rendelkezésre álló használt gépjármű üzemeltetése,
c) magántulajdonú gépjármű használatának támogatása.
(2) A pályázat megindításához a bizottság pályázati felhívást tesz közzé minden év március 1. napjáig, amely tartalmazza legalább:
a) a támogatás elnevezését,
b) a támogatás célját,
c) a pályázatok elbírálásának adott évi szempontrendsze-

rét (egyházközség területe és szervezetségi szintje, a szolgálat ellátásához szükséges éves futásteljesítmény, igénylő önereje, egyéb egyházi támogatások stb),
d) a pályázati jelentkezési lapot, valamint a pályázati dokumentáció részét képező benyújtandó dokumentumok listáját,
e) a pályázat benyújtási helyét és határidejét (9. § (1) bekezdés,
f) az eredményhirdetés határidejét,
g) az értékelés és elbírálás legfontosabb szempontjait, valamint,
h) minden olyan egyéb információt, amely az érvényes pályázat benyújtásához szükséges.
(3) A pályázat benyújtására előírt határidő elmulasztása esetén igazolásnak helye nincs.

9. § (1) A pályázatot legkésőbb minden év március 31. napjáig – ezzel ellentétes pályázati felhívás hiányában – az egyházközségeknek és a gyülekezeti fenntartású intézményeknek a területileg illetékes esperesi hivatalba, az egyházmegyéknek és az országos fenntartású oktatási és diakóniai intézményeknek a területileg illetékes püspöki hivatalba, míg az országos fenntartású egyéb intézményeknek közvetlenül a országos irodába kell benyújtani.
(2) Az egyházmegye képviselői a beérkezett pályázatokat „támogatom” vagy „nem támogatom” véleményükkel ellátva legkésőbb 30 napon belül megküldik az illetékes püspöki hivatalokba, ahonnan a véleményezett ajánlást az országos iroda címére kell továbbítani legkésőbb május 1. napig.

A pályázatok értékelése és elbírálása

10. § (1) A bizottság ülésén – az országos iroda előkészítése és a rendelkezésre álló keret figyelembevételével – egyenként értékeli a benyújtott pályázatokat és dönt az támogatás odaitéléséről.
(2) Az értékelés alapját a benyújtott pályázat és az adott évi elbírálási szempontrendszer képezi.
(3) A támogatás elnyeréséről a pályázót és a területileg illetékes egyházmegyei és püspöki hivatalt a bizottság a határozathozatalt követően, de legkésőbb 8 napon belül értesíti.

IV. fejezet

A támogatás felhasználása

11. § (1) Az egyház a támogatás összegének kifizetését a nyertes pályázó javára – gépjármű beszerzés, gépjármű rendelkezésre bocsátása vagy pénzbeli támogatás formájában teljesíti.
(2) A pénzbeli kifizetés esetén a pályázó köteles az támogatás felhasználását igazoló számlát beszerezni és másolatát az országos irodának megküldeni legkésőbb a tárgyév december 31. napjáig.

12. § A pályázó köteles a fel nem használt összeget legkésőbb a tárgyévet követő január 15. napjáig az egyháznak visszautalni.

13. § A pályázó a támogatás felhasználásáról (felhasználást követően 30 napon belül), de legkésőbb a tárgyévet követő február 15. napjáig köteles a bizottságnak írásban beszámolni.

14. § A gépjárművek beszerzése során figyelemmel kell lenni az érvényesíteni kívánt tipizálás és flottalehetőség, valamint a gazdaságos fenntartás alapelveire.

V. fejezet

Az odaítélt támogatás visszavonása és a visszafizetési kötelezettség

15. § (1) Az odaítélt támogatás visszavonható, amennyiben a bizottság olyan tényről szerez tudomást, amelynek ismerete esetén a támogatást nem ítélte volna meg. (2) A bizottság visszavonó határozatát köteles írásban indokolni, melyre vonatkozóan a pályázó a döntés megváltoztatását kérheti az országos presbitérium soron következő ülésén.

(3) A támogatás visszavonásáról szóló országos presbitériumi határozatot a bizottság megküldi a pályázónak.

(4) Az támogatás visszavonásáról szóló országos presbitériumi határozat esetén a pályázó köteles a támogatás teljes összegét 30 napon belül visszatéríteni az egyháznak.

16. § Amennyiben a magántulajdonú gépjármű használatának támogatásában részesült egyházi személy az adott szolgálati helyen ellátott szolgálati jogviszonya a támogatás odaítéléséről szóló döntést követő 10 éven belül megszűnik, akkor köteles annak megszűnését követő 30 napon belül e tény- a szolgálati út betartásával – a gépjárműbizottság elnökének bejelenteni. Az egyházi személynek a bejelentést követően legkésőbb 60 napon belül a kapott támogatást, illetve annak arányos részét köteles visszafizetni, kivéve ha a gépjárműbizottság indokolt határozatában ez alól felmentést adott.

17. § A 13. § és 15. §-ban írtak alkalmazása esetén a pályázó a tárgyévet követő három évben gépjármű támogatásban nem részesülhet, pályázatot nem nyújthat be.

VI. fejezet

Záró rendelkezések

18. § (1) E szabályrendelet – a (2) bekezdésben megjelölt kivétellel – az elfogadása napján lép hatályba.

(2) E szabályrendelet elfogadása évében a pályázati felhívást legkésőbb 2013. április 1. napjáig kell közzétenni. A 9. § (1) bekezdésben írt pályázat benyújtási határideje 2013. április 30, illetve a 9. § (2) bekezdés szerinti, az országos irodára történő továbbítás határideje 2013. május 31.

A MAGYARORSZÁGI EVANGÉLIKUS EGYHÁZ ELNÖKSÉGE

2013. március 13.

A MAGYARORSZÁGI EVANGÉLIKUS EGYHÁZ ELNÖKSÉGE 2013. MÁRCIUS 13. NAPJÁN MEGHOZOTT HATÁROZATAI

1/1/2013. (III. 13.) országos elnökségi határozat Agape diakóniai intézmény 2012. évi beszámolójáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 132. § e) pontja alapján az Agape Evangélikus Szeretetszolgálat (Lajoskomárom) diakóniai intézmény 2012. évi beszámolóját 58 332 eFt mérleg főösszeggel és 1 128 eFt negatív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Buda Annamária
Határidő: 2013. április 1.

1/2/2013. (III. 13.) országos elnökségi határozat Baldauf diakóniai intézmény 2012. évi beszámolójáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 132. § e) pontja alapján a Baldauf Gusztáv Evangélikus Szeretotthon (Pogány) diakóniai intézmény 2012. évi beszámolóját 127 108 eFt mérleg főösszeggel és 5 536 eFt negatív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Buda Annamária
Határidő: 2013. április 1.

1/3/2013. (III. 13.) országos elnökségi határozat békéscsabai diakóniai intézmény 2012. évi beszámolójáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 132. § e) pontja alapján a Békéscsabai Evangélikus Szeretetszolgálat diakóniai intézmény 2012. évi beszámolóját 425 032 eFt mérleg főösszeggel és 6 953 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Buda Annamária
Határidő: 2013. április 1.

1/4/2013. (III. 13.) országos elnökségi határozat Bolla diakóniai intézmény 2012. évi beszámolójáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 132. § e) pontja alapján a Bolla Árpád Evangélikus Szeretotthon (Budapest) diakóniai intézmény 2012. évi beszámolóját 180 906 eFt mérleg főösszeggel és 2 986 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Buda Annamária
Határidő: 2013. április 1.

1/5/2013. (III. 13.) országos elnökségi határozat kaposszekcsői diakóniai intézmény 2012. évi beszámolójáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 132. § e) pontja alapján az Evangélikus Diakóniai Otthon (Kaposszekcső) diakóniai intézmény 2012. évi beszámolóját 131 590 eFt mérleg főösszeggel és 23 420 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Buda Annamária
Határidő: 2013. április 1.

1/6/2013. (III. 13.) országos elnökségi határozat Élim diakóniai intézmény 2012. évi beszámolójáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 132. § e) pontja alapján az Élim Evangélikus Szeretotthon (Nyíregyháza) diakóniai intézmény 2012. évi beszámolóját 336 991 eFt mérleg főösszeggel és 21 492 eFt negatív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Buda Annamária
Határidő: 2013. április 1.

1/7/2013. (III. 13.) országos elnökségi határozat Emmaus diakóniai intézmény 2012. évi beszámolójáról

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 132. § e) pontja alapján az Emmaus Evangélikus Szeretotthon (Nyíregyháza) diakóniai

intézmény 2012. évi beszámolóját 848 227 eFt mérleg főösszeggel és 5 326 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. április 1.

**1/8/2013. (III. 13.) országos elnökségi határozat
Fébé diakóniai intézmény 2012. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 132. § e) pontja alapján a Fébé Evangélikus Diakonissza Anyaház (Budapest) diakóniai intézmény 2012. évi beszámolóját 3 885 eFt mérleg főösszeggel és 2 539 eFt negatív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. április 1.

**1/9/2013. (III. 13.) országos elnökségi határozat
Gyermeksziget diakóniai intézmény 2012. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 132. § e) pontja alapján a Gyermeksziget Evangélikus Családi Napközi (Piliscsaba) diakóniai intézmény 2012. évi beszámolóját 3 487 eFt mérleg főösszeggel és 2 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. április 1.

**1/10/2013. (III. 13.) országos elnökségi határozat
kistarcsai diakóniai intézmény 2012. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 132. § e) pontja alapján az Evangélikus Papnék, Johannita Szeretetotthona (Kistarcsa) diakóniai intézmény 2012. évi beszámolóját 130 213 eFt mérleg főösszeggel és 783 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. április 1.

**1/11/2013. (III. 13.) országos elnökségi határozat
Kapernaum diakóniai intézmény 2012. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 132. § e) pontja alapján a Kapernaum Evangélikus Szeretetotthon (Gyenesdiás) diakóniai intézmény 2012. évi beszámolóját 323 322 eFt mérleg főösszeggel és 4 109 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. április 1.

**1/12/2013. (III. 13.) országos elnökségi határozat
kondorosi diakóniai intézmény 2012. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 132. § e) pontja alapján a Kondorosi Nyugdíjasház-Evangélikus Egyház diakóniai intézmény 2012. évi beszámolóját 96 614 eFt mérleg főösszeggel és 9 521 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. április 1.

**1/13/2013. (III. 13.) országos elnökségi határozat
kőszegi diakóniai intézmény 2012. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 132. § e) pontja alapján a Kőszegi Evangélikus Szeretetotthon diakóniai intézmény 2012. évi beszámolóját 69 470 eFt mérleg főösszeggel és 10 183 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. április 1.

**1/14/2013. (III. 13.) országos elnökségi határozat
Lakos diakóniai intézmény 2012. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 132. § e) pontja alapján a Lakos Ádám Evangélikus Szeretetszolgálat (Boba) diakóniai intézmény 2012. évi beszámolóját 31 292 eFt mérleg főösszeggel és 4 220 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. április 1.

**1/15/2013. (III. 13.) országos elnökségi határozat
nádasdi diakóniai intézmény 2012. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 132. § e) pontja alapján a Nádasdi Evangélikus Diakóniai Központ diakóniai intézmény 2012. évi beszámolóját 14 629 eFt mérleg főösszeggel és 4 294 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. április 1.

**1/16/2013. (III. 13.) országos elnökségi határozat
Oltalom diakóniai intézmény 2012. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 132. § e) pontja alapján az Oltalom Szeretetszolgálat (Nyíregyháza) diakóniai intézmény 2012. évi beszámolóját 538 918 eFt mérleg főösszeggel és 101 772 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Buda Annamária
Határidő: 2013. április 1.

**1/17/2013. (III. 13.) országos elnökségi határozat
Óteplom diakóniai intézmény 2012. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 132. § e) pontja alapján az Óteplomi Evangélikus Szeretetszolgálat (Szarvas) diakóniai intézmény 2012. évi beszámolóját 151 568 eFt mérleg főösszeggel és 12 797 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Buda Annamária
Határidő: 2013. április 1.

**1/18/2013. (III. 13.) országos elnökségi határozat
Pilisi diakóniai intézmény 2012. évi beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 132. § e) pontja alapján a Pilisi Evangélikus Szeretetszolgálat diakóniai intézmény 2012. évi beszámolóját 2 830 eFt mérleg főösszeggel és 2 025 eFt negatív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Buda Annamária
Határidő: 2013. április 1.

**1/19/2013. (III. 13.) országos elnökségi határozat
Sarepta diakóniai intézmény 2012. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 132. § e) pontja alapján a Sarepta Budai Evangélikus Szeretettotthon diakóniai intézmény 2012. évi beszámolóját 1 343 396 eFt mérleg főösszeggel és 65 199 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Buda Annamária
Határidő: 2013. április 1.

**1/20/2013. (III. 13.) országos elnökségi határozat
Tessedik diakóniai intézmény 2012. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 132. § e) pontja alapján a Tessedik Sámuel Evangélikus Szeretettintézmény (Gödöllő) diakóniai intézmény 2012. évi beszámolóját 33 970 eFt mérleg főösszeggel és 8 881 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Buda Annamária
Határidő: 2013. április 1.

**1/21/2013. (III. 13.) országos elnökségi határozat
Túrmezei diakóniai intézmény 2012. évi
beszámolójáról**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 132. § e) pontja alapján a Túrmezei Erzsébet Evangélikus Szeretetszolgálat (Balassagyarmat) diakóniai intézmény 2012. évi beszámolóját 10 153 eFt mérleg főösszeggel és 111 eFt pozitív eredménnyel elfogadja.

Felelős: Buda Annamária
Határidő: 2013. április 1.

**2/1/2013. (III. 13.) országos elnökségi határozat
Agape diakóniai intézmény 2013. évi
kötségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 132. § e) pontja alapján az Agape Evangélikus Szeretetszolgálat (Lajoskomárom) diakóniai intézmény 2013. évi költségvetését 106 869 eFt forint bevételi és 115 175 eFt kiadási összeggel, 20 500 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Buda Annamária
Határidő: 2013. április 1.

**2/2/2013. (III. 13.) országos elnökségi határozat
Baldauf diakóniai intézmény 2013. évi
kötségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 132. § e) pontja alapján a Baldauf Gusztáv Evangélikus Szeretettotthon (Pogány) diakóniai intézmény 2013. évi költségvetését 88 984 eFt forint bevételi és 88 390 eFt kiadási összeggel, 1000 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Buda Annamária
Határidő: 2013. április 1.

**2/3/2013. (III. 13.) országos elnökségi határozat
békéscsabai diakóniai intézmény 2013. évi
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 132. § e) pontja alapján a Békéscsabai Evangélikus Szeretetszolgálat diakóniai intézmény 2013. évi költségvetését 187 719 eFt forintos bevételi és 203 388 eFt kiadási összeggel, 1 662 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. április 1.

**2/4/2013. (III. 13.) országos elnökségi határozat
Bolla diakóniai intézmény 2013. évi költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 132. § e) pontja alapján a Bolla Árpád Evangélikus Szeretotthon (Budapest) diakóniai intézmény 2013. évi költségvetését 93 845 eFt forintos bevételi és 91 424 eFt kiadási összeggel, 3 000 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. április 1.

**2/5/2013. (III. 13.) országos elnökségi határozat
kaposszekcsői diakóniai intézmény 2013. évi
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 132. § e) pontja alapján az Evangélikus Diakóniai Otthon (Kaposszekcső) diakóniai intézmény 2013. évi költségvetését 174 293 eFt forintos bevételi és 172 555 eFt kiadási összeggel, 500 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. április 1.

**2/6/2013. (III. 13.) országos elnökségi határozat
Élim diakóniai intézmény 2013. évi költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 132. § e) pontja alapján az ÉLIM Evangélikus Szeretotthon (Nyíregyháza) diakóniai intézmény 2013. évi költségvetését 101 750 eFt forintos bevételi és 113 896 eFt kiadási összeggel, 0 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. április 1.

**2/7/2013. (III. 13.) országos elnökségi határozat
Emmaus diakóniai intézmény 2013. évi
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 132. § pontja alapján az Emmaus Evangélikus Szeretotthon (Nyíregyháza) diakóniai intézmény 2013. évi költségvetését 221 770 eFt forintos bevételi és 252 778 eFt kiadási összeggel elfogadja 148 000 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. április 1.

**2/8/2013. (III. 13.) országos elnökségi határozat
Fébé diakóniai intézmény 2013. évi költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 132. § e) pontja alapján a Fébé Evangélikus Diakonissza Anyaház (Budapest) diakóniai intézmény 2013. évi költségvetését 2 231 eFt forintos bevételi és 2 231 eFt kiadási összeggel, 0 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. április 1.

**2/9/2013. (III. 13.) országos elnökségi határozat
Gyermeksziget diakóniai intézmény 2013. évi
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 132. § e) pontja alapján a Gyermeksziget Evangélikus Családi Napközi (Piliscsaba) diakóniai intézmény 2013. évi költségvetését 13 931 eFt forintos bevételi és 14 304 eFt kiadási összeggel, 2 000 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. április 1.

**2/10/2013. (III. 13.) országos elnökségi határozat
kistarcsai diakóniai intézmény 2013. évi
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 132. § e) pontja alapján az Evangélikus Papnák, Johannita Szeretotthon (Kistarcsa) diakóniai intézmény 2013. évi költségvetését 84 817 eFt forintos bevételi és 84 557 eFt kiadási összeggel, 400 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. április 1.

**2/11/2013. (III. 13.) országos elnökségi határozat
Kapernaum diakóniai intézmény 2013. évi
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 1328. § e) pontja alapján a Kapernaum Evangélikus Szeretetotthon (Gyenesdiás) diakóniai intézmény 2013. évi költségvetését 111 619 eFt forint bevételi és 111 619 eFt kiadási összeggel, 2 500 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. április 1.

**2/12/2013. (III. 13.) országos elnökségi határozat
kondorosi diakóniai intézmény 2013. évi
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 132. § e) pontja alapján a Kondorosi Nyugdíjasház-Evangélikus Egyház diakóniai intézmény 2013. évi költségvetését 64 799 eFt forint bevételi és 73 248 eFt kiadási összeggel, 0 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. április 1.

**2/13/2013. (III. 13.) országos elnökségi határozat
kőszegi diakóniai intézmény 2013. évi
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 128. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Kőszegi Evangélikus Szeretetotthon diakóniai intézmény 2013. évi költségvetését 62 572 eFt forint bevételi és 67 716 eFt kiadási összeggel, 160 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. április 1.

**2/14/2013. (III. 13.) országos elnökségi határozat
Lakos diakóniai intézmény 2013. évi
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 132. § e) pontja alapján a Lakos Ádám Evangélikus Szeretetszolgálat (Boba) diakóniai intézmény 2013. évi költségvetését 91 988 eFt forint bevételi és 98 944 eFt kiadási összeggel, 970 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. április 1.

**2/15/2013. (III. 13.) országos elnökségi határozat
nádasi diakóniai intézmény 2013. évi
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 132. § e) pontja alapján a Nádasi Evangélikus Diakóniai Központ diakóniai intézmény 2013. évi költségvetését 56 810 eFt forint bevételi és 60 166 eFt kiadási összeggel, 138 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. április 1.

**2/16/2013. (III. 13.) országos elnökségi határozat
Oltalom diakóniai intézmény 2013. évi
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 132. § e) pontja alapján az Oltalom Szeretetszolgálat (Nyíregyháza) diakóniai intézmény 2013. évi költségvetését 440 744 eFt forint bevételi és 324 495 eFt kiadási összeggel, 136 500 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. április 1.

**2/17/2013. (III. 13.) országos elnökségi határozat
Ótemplomi diakóniai intézmény 2013. évi
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 132. § e) pontja alapján az Ótemplomi Evangélikus Szeretetszolgálat (Szarvas) diakóniai intézmény 2013. évi költségvetését 272 263 eFt forint bevételi és 276 991 eFt kiadási összeggel, 13 500 eFt felhalmozási kiadással elfogadja, amennyiben az országos presbitérium határozatában a forráshiányból eredő támogatást biztosítja.

Felelős: Buda Annamária

Határidő: 2013. április 1.

**2/18/2013. (III. 13.) országos elnökségi határozat
piliszi diakóniai intézmény 2013. évi költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 132. § e) pontja alapján a Piliszi Evangélikus Szeretetszolgálat diakóniai intézmény 2013. évi költségvetését 41 784 eFt forint bevételi és 45 800 eFt kiadási összeggel, 0 eFt felhalmozási kiadással elfogadja, amennyiben az országos presbitérium határozatában a forráshiányból eredő támogatást biztosítja.

Felelős: Buda Annamária
Határidő: 2013. április 1.

**2/19/2013. (III. 13.) országos elnöksége határozat
Sarepta diakóniai intézmény 2013. évi
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 132. § e) pontja alapján a Sarepta Budai Evangélikus Szeretotthon diakóniai intézmény 2013. évi költségvetését 433 047 eFt forint bevételi és 428 047 eFt kiadási összeggel, 270 200 eFt felhalmozási kiadással elfogadja, amennyiben az országos presbitérium határozatában a forráshiányból eredő támogatást biztosítja.

Felelős: Buda Annamária
Határidő: 2013. április 1.

**2/20/2013. (III. 13.) országos elnökségi határozat
Tessedik diakóniai intézmény 2013. évi
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló

2005. évi IV. törvény 132. § e) pontja alapján a Tessedik Sámuel Evangélikus Szeretetintézmény (Gödöllő) diakóniai intézmény 2013. évi költségvetését 170 943 eFt forint bevételi és 165 943 eFt kiadási összeggel, 6 590 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Buda Annamária
Határidő: 2013. április 1.

**2/21/2013. (III. 13.) országos elnökségi határozat
Túrmezei diakóniai intézmény 2013. évi
költségvetéséről**

A Magyarországi Evangélikus Egyház országos elnöksége az egyház szervezetéről és igazgatásáról szóló 2005. évi IV. törvény 132. § e) pontja alapján a Túrmezei Erzsébet Evangélikus Szeretetszolgálat (Balassagyarmat) diakóniai intézmény 2013. évi költségvetését 34 105 eFt forint bevételi és 33 984 eFt kiadási összeggel, 100 eFt felhalmozási kiadással elfogadja.

Felelős: Buda Annamária
Határidő: 2013. április 1.

A MAGYARORSZÁGI EVANGÉLIKUS EGYHÁZ JOGÉRTELMEZŐ TESTÜLETE

A 2012. ÉVBEN MEGHOZOTT DÖNTÉSEK

I. VÁLASZTÁSOKKAL KAPCSOLATOS DÖNTÉSEK

Kérdés: Értelmezhető-e a választásokról és a szavazásról szóló 2005. évi VII. törvény 45. § (1) bekezdése olyan tágan, hogy az egyházkerületi jelölő és szavazatszámoló bizottság e törvényi felhatalmazás alapján „mintajegyzőkönyvet” bocsáthat ki.

Amennyiben az egyházközség a jogszabályoknak mindenben megfelelő, de ettől eltérő formát alkalmaz érvénytelennek lehet-e tekinteni a választást, különös tekintettel arra, hogy választási eredmény érvénytelenségének megállapítására csak bírósági eljárásban van lehetőség.

Válasz: Mintajegyzőkönyv kiadása célszerű és helyes, ám annak alkalmazása – jogszabályi előírás hiányában – nem lehet kötelező.

Kérdés: Értelmezhető-e a választásokról és a szavazásról szóló 2005. évi VII. törvény 45. § (1) bekezdése olyan tágan, hogy amennyiben a választás eredményes és érvényes, a leadott szavazatok alapján jogosult-e az egyházkerületi jelölő és szavazatszámoló bizottság egy egyházközségi választás eredményét formai okokra hivatkozással érvénytelenre nyilvánítani?

Válasz: A jelölő és szavazatszámoló bizottság érvénytelenítheti az egyházközségi választás eredményét. A határozat megalapozottságáról jogorvoslat alapján a bíróság dönt.

Kérdés: Titkos szavazásra hivatkozással az egyházközség nem kap az érvénytelenség megállapításáról hivatalos értesítést, így nem tudja érvényesíteni a jogszabályban írt azon lehetőséget sem, hogy panasszal fordulhasson a bírósághoz, hiszen a sérelmezett jogsértés napjától számított 8 napon belül kell azt előterjeszteni. A határidő elvesztő, mulasztás igazolásának nincs helye.

Titkos szavazás esetén hogyan értelmezhető az egyház törvényes rendjéről és békéjéről szóló 2005. évi IX. törvény 80 § (1) bekezdése, ha az egyházközség nem értesül arról, hogy az egyházkerületi jelölő és szavazatszámoló bizottság a szabályszerűen lefolytatott eljárást általa felállított formai követelményekre tekintettel nyilvánítja érvénytelennek.

Válasz: A titkos szavazás nem azt jelenti, hogy a határozat maga titkos, hanem azt, hogy a határozathozatal módja nem nyílt, vagyis nem lehet megállapítani azt, hogy az adott kérdésre a jogosultak közül ki hogyan szavazott. Ebből következően a „titkosan hozott” határozatról is értesíteni kell a jogosultat – a jelen esetben az egyházközséget – akinek határidőn belül joga van panasszal élni.

Kérdés: Egyik egyházközségünk egy anyaegyházból, két filiából és több szórványból áll. Így az egyházközségben működik egy anyagyülekezeti és két leánygyülekezeti presbitérium. De a törvény által illetékesként megjelölt egyházközségi presbitérium nem – hasonlóan talán az egyházközségek 20-40%-ához.

Ebben az esetben kik és milyen módon szavazzanak az egyházmegyei és az egyházkerületi elnökségről, illetve tegyenek ajánlást az egyházmegyei elnökségre?

Válasz: Egyházunk 2005. évi VII. törvénye jelenleg az egyházközségi presbitérium(ok) részére biztosítja azt a jogot, hogy egyházmegyei és egyházkerületi elnökségek tagjainak választásakor az egyházközség nevében szavazzon.

Ha az egyházközségben belül több presbitérium működik, akkor járunk el a törvény szellemében, ha egy szavazatot biztosítunk az egyházközségnek, vagyis több presbitériumi szavazatot összevonva kell megjeleníteni.

Az összevonás „technikáját” a törvény nem határozza meg. Álláspontunk szerint akkor járunk el helyesen, ha

- a) amennyiben az egyházközségben a presbitérium a teljes egyházközség (anyaegyházközség és filiák, vagy: társult egyházközségek) közös presbitériuma, abban az esetben ez a testület jogosult az egyházközség nevében szavazni;
- b) ha az egyházközségben ilyen testület nincs, hanem az egyházközség részeinek (anyaegyházközség és filiák, társult egyházközségek) presbitériumai párhuzamosan működnek, akkor – egyéb, az egyházközség részei közötti megegyezés vagy szabály hiányában – minden egyes egyházközségi presbitérium azonos súlyú szavazatot képvisel.

Megjegyzés: Ha például három (n=3) presbitérium van, és eltérő a három szavazás eredménye, akkor – mivel a testületek összesen 1 szavazatot képviselnek –

0,33-0,33-0,33 (=1/n) szavazattal számolhatunk. Így nem vész el egyik presbitérium szavazata sem, ugyanakkor érvényesül az 1 egyházközség 1 szavazat elve.

Kérdés: A gyülekezetünkben most kezdünk hozzá a jelöltek írásbeli nyilatkoztatásához, hogy elvállalják-e a jelöltséget, megválasztásuk esetén a tisztséget. Ehhez én összeállítottam egy nyilatkozatot minden tiszttel kapcsolatban.

A törvényben benne van, hogy a presbiter háromszor kimentés nélkül nem jelenik meg a presbiteri ülésen, lemondottnak tekintendő. Ezt ki is emeltem a nyilatkozatban, és számon is fogom kérni. (Eleve választunk póttagokat a presbitériumban, hogy ilyen esetben ne kelljen újabb választásokat kiírni.) A gyülekezet jelenlegi presbitériuma úgy határozott, hogy a tisztségviselők is a presbitérium tagjai lesznek tisztségviselővé választásukkal egyetemben. Érvényes akkor a tisztségviselőkre is az a kitétel, hogy amennyiben három alkalmon kimentés nélkül nem jelennek meg az ülésen, lemondottnak tekintendők?

Válasz: A 2005. évi IV. törvény 22. § (3) bekezdése szerint: „A presbitérium azon tagját, aki az írásban összehívott presbiteri ülésről – egy választási cikluson belül – 3 alkalommal kimentés nélkül távol marad, tisztségéről, testületi tagságáról lemondottnak kell tekinteni.”

Mivel a szöveg egyértelműen kiemeli mind a tisztséget, mind a testületi tagságot, ezért az idézett szabály minden presbiterre vonatkozik – függetlenül attól, hogy hivatalból, az egyházközség belső szabályozása alapján (tisztségénél fogva) vagy választás útján lett-e a presbitérium tagja. Ebben az esetben lemondottnak kell tekinteni – ha tisztségviselő, akkor tisztségéről (is), ha választott presbiter, akkor presbiteri tagságáról.

II. LELKÉSZI SZOLGÁLATI VISZONY MEGSZÜNTETÉSÉVEL KAPCSOLATOS DÖNTÉS

1. Lelkész 1995. május 10-én hatályosult nyilatkozatával lelkészi állásáról lemondott.

Álláspontunk szerint lelkész korabeli nyilatkozata – „lelkészi állásomról lemondok,” – szolgálatból történő kilépésnek minősül, továbbá mivel a nyilvántartásból törlésre került, valójában nem áll szolgálati jogviszonyban, lelkészi jellegét elveszítette.

A 17. § szerint „az a lelkész, aki egyházi szolgálatból kilép ... lelkészi jellegét elveszti, lelkészi szolgálatot nem végezhet, liturgikus öltözetet nem viselhet és a lelkészi címet nem használhatja.”

A rendelkezési állományba kerülés nem állapítható meg, mivel az a meghatározott fegyelmi büntetéshez tartozó kiegészítő rendelkezés, jelen esetben pedig fegyelmi büntetés kiszabására nem került sor.

2. Az egyházi bíróság korabeli végzésével lényegében értelmezte lelkész lemondó nyilatkozatát, mikor megállapította, hogy „a panaszlott lelkészi tisztségével kapcsolatosan semminemű igény támasztására nem jogosult, beleértve az újabb választhatóságra való jogát is”. A bíróság idézett megállapítása nem végrehajtható határozat. Ugyanakkor az igényérvényesítési határidő az alábbiak szerint letelt, tehát lelkész a választhatóságára való jogának visszaállítását nem kérheti.

3. A 2005. évi III. törvény 15. § (2) bekezdése szerint, a lelkészi nyilvántartásból törölni kell a lelkészt, ha lelkészi jogviszonyának megszűnésétől legalább 5 év eltelt.

Megállapítható, hogy lelkész lelkészi jogviszonyának megszűnésétől számítottan több mint 5 év letelt, így a nyilvántartásból feltehetően már törlésre került.

Mivel a lelkész elleni fegyelmi eljárás érdemi határozat nélkül megszűnt, arra hivatkozni nem lehet, ezért sem a lemondás ténye, sem pedig annak körülményei nem jelentik azt, hogy a lelkészi szolgálatra vonatkozó bármilyen jog automatikusan megszűnne. A vizsgált esetben az egyetlen automatizmus az, hogy – az 5 év letelte miatt – a lelkész a lelkészi nyilvántartásból törlésre került.

Az előbbiekből következően vonatkozik rá a hivatkozott törvény 16. §-a, mely szerint „amennyiben a lelkész megszakítás nélkül 5 éven keresztül nem állt egyházi alkalmazásban, az egyházkerületi lelkészképesítő bizottság előtt tett vizsga szükséges ahhoz, hogy a lelkészi nyilvántartásba visszakerüljön, beosztott lelkészként újra szolgálatba álljon. Választhatóságát – legalább 2 év elteltével – a parókusi alkalmassági vizsgálat megállását követően nyeri vissza.”

A lemondásra tekintettel a fegyelmi eljárás megszűnt, ahogy ezt a korabeli megyei bíróság végzésében megállapította. Az időmúlásra és az eljárás megszűnésre tekintettel a fegyelmi eljárás folytatása kizárt.

A fentiek miatt lelkész szolgálati viszonyának korábbi megszűnése megállapítható, ezért a lemondás / kilépés/ és az 5 év elteltel miatt szolgálatba visszaállítását csak a fentiek – vagyis a 16.§-ban foglaltak – teljesítése után kérheti.

Mindezek alapján tehát álláspontunk szerint a lelkész lelkészi szolgálatba történő visszaállítását csak a lelkészi nyilvántartásba vételét követően kérheti.

Muntag András s. k. *Dr. Székács György s. k.*
zsinati nemlelkészi elnök országos ügyész

Dr. Giró Szász János s. k.
az egyházi bíróság elnöke

A MAGYARORSZÁGI EVANGÉLIKUS EGYHÁZ BÍRÓSÁGA

ÜGYSZÁM: MEE-2/2012/15

A Magyarországi Evangélikus Egyház Bírósága, mint elsőfokú bíróság B. M. felperes a Déli Evangélikus Egyházkerület alperes ellen az Országos Presbitériumba történő nemlelkészi rendes tag és nemlelkészi póttag választása tárgyában lefolytatott választási eljárás elleni panasz ügyében a Magyarországi Evangélikus Egyház

Bírósága által 2012. november 8. napján kelt MEE-2/2012/8. sz. ítélete ellen az alperes fellebbezése folytán a Budapesten 2012. november 29. napján megtartott tárgyaláson kívüli ülésen meghozta az alábbi

í t é l e t e t

A II. fokú Bíróság az első fokon eljáró bíróság ítéletét megváltoztatja és felperes keresetét elutasítja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

A Magyarországi Evangélikus Egyház Bírósága az iratok tartalma, továbbá a peres felek írásban, illetve tárgyaláson tett nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A felperes határidőben – 2012. szeptember 29. napján kelt és szeptember 30-án postára adott – keresetlevelet nyújtott be a bírósághoz az alperes egyházkerületi választó közgyűlés Országos Presbitérium világi póttagválasztási döntése ellen, melyben panasszal élt a 2012. szeptember 22. napján, Kecskeméten tartott Kerületi Közgyűlésen lezajlott, az Országos Presbitérium déli kerületi nemlelkészi póttagjának választási eljárásával szemben.

A felperes keresetében a választási eljárás első fordulóját érvényesnek tartja, és elfogadja, hogy egy jelölt (Sz. Z.) megkapta az érvényes szavazatok több mint felét, így rendes taggá választatott. Mivel más jelölt nem kapta meg a szükséges szavazatokat, ezért helyesen második fordulót hirdettek. Felperes ezen második forduló ellen élt panasszal, és eljárási jogszabálysértésként arra hivatkozott, hogy a közgyűlés a második fordulót nem a 2005. évi VII. törvény 64. § (1) bekezdése értelmében folytatta le, mivel a második fordulóba a legtöbb szavazatot kapott jelöltek közül csak eggyel

több jelöltnek kellett volna kerülnie, mégis mindhárom jelöltre lehetett szavazni. Álláspontja szerint ez a választási eredmény kialakulásában jelentős szerepet játszott és hátrányosan érintette őt. Külön hangsúlyozta, hogy a rendes tag megválasztását érvényesnek és eredményesnek tekinti.

Alperes érdemi ellenkérelmében előadta, hogy ez a választás nem listás választás volt. Hivatkozik a közgyűlésre, amely eleve már két fordulóban zajlott, és a második fordulóban kerültek a póttagok külön megválasztásra, a közgyűlésen a szavazás rendje ismertetve lett és ezt a formát a közgyűlés elfogadta. Megjegyzi, hogy csak abban az esetben kellene felperes jogszabályi hivatkozását figyelembe venni, ha listás választás lett volna, de mivel nem listás szavazás volt, ezért a hivatkozott jogszabály nem vehető figyelembe.

A Bíróságnak – mivel felperes a rendes tag megválasztását érvényesnek és eredményesnek tekinti – csupán az Országos Presbitérium déli kerületi nemlelkészi póttagjának választási eljárását kellett vizsgálnia.

Az első fokon eljáró Bíróság felperes keresetének ítéletében helyt adott és egyben utasította alperest a Déli Evangélikus Egyházkerület Országos Presbitériumába történő nemlelkészi póttag választás megismétlésére.

Az első fokon eljáró Bíróság megállapította, hogy az egyházkerületi választó közgyűlés Kecskeméten, 2012. szeptember 22. napján a jelöltek választását két fordulóban bonyolította le. Az első fordulóban választásra került valamennyi tisztségviselő, bizottsági tag, valamint küldött, a második fordulóban pedig a póttagok kerültek megválasztásra. Póttag a jelölő lapon szereplő az a személy lehet, akit az első fordulóban rendes tagnak nem választottak meg.

A jelölt lista alapján az Országos Presbitérium világi küldöttei: B. M., M. V. dr, Sz.Z. és Z. P. ifj.

Az első fordulóban Sz. Z. 17, B. M. 2, Dr M. V. 2, ifj. Z. P. 0 szavazatot kapott. Az első forduló eredménye: Sz. Z. 17 szavazattal OP világi küldöttnek lett megválasztva.

A második fordulóban a közgyűlés a szavazólapokon azokat a jelölteket nevezte meg, akik az Országos Presbitériumhoz rendes küldöttnek már jelölve voltak, de ott nem kerültek megválasztásra. Tehát így a szavazólapokon három név szerepelt: B. M., Dr M. V. és ifj. Z. P.

A második fordulóban felmerült jogkérdés kapcsán osztotta az első fokon eljáró bíróság felperes álláspontját.

A bíróság ítéletében arra hivatkozott, hogy a vá-

lasztásokról és szavazásokról szóló 2005. évi VII. törvény 64. § (1) bekezdése egyértelműen alátámasztja a felperes azon álláspontját, hogy a második fordulóra a legtöbb szavazatot kapott jelöltek közül csupán egyetlen több kerülhet, mint ahány helyre még nincs megválasztott személy.

A közgyűlésnek egy póttagot kellett csak választani, ezért a jogszabály értelmében csupán két személy kerülhetett volna fel a szavazólapra, és azok közül is az, aki a legtöbb szavazatot kapta, tehát B. M. és Dr M. V.

Az első fokon eljáró Bíróság álláspontja szerint – tévesen – három személy került a szavazólapokra, és a szavazatok alapján egyik fél sem kapta meg a szükséges 50% + 1 szavazatot (B. M. 6, Dr M. V. 8, ifj. Z. P. 7), ezért egy következő fordulót hirdettek, melyben a szavazólapokra az előző fordulóban két legmagasabb szavazattal rendelkező személy került: Dr M. V. és ifj. Z. P. Ennek eredményeként Dr M. V. 10 szavazattal lett OP pótküldöttnek megválasztva. (ifj. Z. P.9 szavazatával szemben).

Az első fokú ítélet ellen alperes fellebbezett, fellebbezésében tulajdonképpen megismételte és fenntartotta érdemi ellenkérelmében foglaltakat.

A másodfokú Bíróság álláspontja szerint a felperesi kereset nem megalapozott.

A másodfokú bíróság nagyrészt alperes álláspontját tette magáévá.

A másodfokú bíróság szerint az eltérő jogi álláspontokat elsősorban az okozta, hogy alperes és felperes másképp értékelték azt a tényt, hogy a rendes tagválasztás és a póttagválasztás egy eljárásnak vagy külön szavazási eljárásnak minősül-e.

Felperes és az első fokon eljáró bíróság a rendes tag és a póttag választását egy választási eljárásnak minősítette, így a póttag választását már második fordulónak tekintette, amely esetben 2005. évi VII. törvény 64. § (1) bekezdésének értelmezése valóban helytálló lett volna. A másodfokú bíróság álláspontja alapján azonban itt valójában két külön – az adott esetben nem listás – szavazás folyt le, egyrészt a rendes tagra kellett szavazni a választóknak, másrészt a póttagra.

A rendes tagra történő szavazást még felperes is jogszerűnek, szabályosnak tartotta, erre vonatkozóan keresetet nem nyújtott be, így a rendes tag választására vonatkozó eljárást a bíróságnak az adott eljárásban nem kellett vizsgálnia.

Mivel a rendes tagra vonatkozó választás szabályszerűen lezajlott a közgyűlésen a póttagra kellett szavazni. Ezen szavazás során azonban nem beszélhetünk második fordulóról, hiszen ez nem a rendes tagra vonatkozó esetleges eredménytelen szavazás második fordulója volt, hanem azt külön szavazásnak kellett tekinteni.

A jelölő és szavazatbontó bizottság elnöke is egyértelműen tájékoztatta a feleket, hogy a szavazás két fordulóban fog lezajlani, tehát külön szavaznak a közgyűlésen a rendes tagra és külön a póttagra.

K. Gy. javasolta, hogy a jelöltek választása két fordulóban történjen olyan módon, hogy az első fordulóban választásra kerül valamennyi tisztségviselő és bizottsági tag, valamint küldött, a második fordulóban pedig a póttagok külön kerülnek megválasztásra.

A fenti javaslat ellen akkor senki nem tiltakozott, a szavazást a közgyűlés a fenti javaslat szerint folytatta le.

A bíróság szerint is ezt úgy kell értelmezni, mintha két külön szavazás lett volna, egyrészt külön lehetett szavazni a rendes tagra és ezt követően külön a póttagra.

A „két forduló” és a „második szavazási forduló” megjelölések tehát mást jelentenek, mivel a két fordulón belül is, az egyes fordulónál (rendes tag választás, majd póttag választás) lehetett volna tartani több választási fordulót.

A fentiek alapján tehát a „kétfordulós” szavazást nem úgy kell tekinteni, hogy a rendes tagra történő választás törvényi második választási fordulója a póttagra való választás, hanem ezeket a szavazásokat külön kell tekinteni, így önmagukban kell értelmezni is.

A fentiek miatt a másodfokú bíróság álláspontja szerint a rendes tag választásának csak első fordulója volt, mivel ott az egyik jelölt már megkapta a szükséges törvényes többségű szavazatot, így itt a 64. § (1) bekezdése szerinti második szavazási fordulót már nem is kellett tartani. A rendes tagra történő választás után lehetett megállapítani ebben a választási rendben, hogy ki lesz egyáltalán konkrét póttag jelölt, nyilvánvalóan az, aki nem lett rendes tag.

A póttag választásánál az első körben még nem lehetett alkalmazni a 64. § (1) bekezdését, mint megszorító szabályt, hiszen ez a póttagválasztás első köre, első szavazási fordulója volt, így a szavazólapokra helyesen került fel a megmaradt három név.

Mivel a póttagválasztás első szavazási fordulója nem volt eredményes, úgy itt második szavazási fordulót kellett tartani, amelyre helyesen már csak az első fordulóban legtöbb szavazatot kapott kettő jelöltet vették fel a szavazólapra.

A Bíróság vizsgálta azt a tényt is – bár erre nem volt kereseti kérelem –, hogy önmagában a rendes tagra és póttagra vonatkozó teljes választási eljárás törvényszerű volt-e.

A választási törvény 61 § (3) bekezdésének és a 63 § (2) bekezdésének megszorító értelmezéséből inkább arra lehetne következtetni, hogy célszerűbb lett volna olyan szavazást tartani, ahol már az első körben szavazni lehetett volna a rendes tagra, illetve a póttagra is. Ebben az esetben, amennyiben az első fordulóban rendes tag, vagy a póttag nem kapta volna meg a szükséges többségi szavazatot, akkor második választási fordulót kellett volna tartani, ahol már alkalmazható lett volna a felperesi álláspont, a 64 § (1) bekezdés szerinti szabály.

Azonban a választás általános szabályainak értelmezéséből önmagában nem lehetett megállapítani azt sem, hogy a lefolytatott eljárás törvénysértő lett volna, sőt a 65 § analógiájának alkalmazása – mivel az adott szavazás nem listás szavazás volt – inkább a lefolytatott választási eljárás helyességét támasztaná alá, amely alapján nem listás választásnál is először a rendes tag kerülne megválasztásra, majd ezt követően kerülne a póttag megválasztásra azok közül, akik a rendes tagi választásnál sorrendben a megválasztott rendes tag mögött álltak.

A Bíróság álláspontja alapján mindenképpen célszerű lenne egyértelműbb, mindenki által könnyebben érthető szabályozással szabályozni a tárgybéli esetet.

A fentiek alapján a másodfokon eljáró bíróság nem látta megalapozottnak a felperesi álláspontot, erre tekintettel az első fokú Bíróság ítéletét megváltoztatta és felperes keresetét elutasította.

A peres felek az első fokú eljárás 7. sorszámú jegyzőkönyvében rögzített nyilatkozatuk szerint egymástól perköltséget nem igényeltek, így az ezzel kapcsolatos rendelkezést a bíróság a másodfokú eljárásban is mellőzte.

A fellebbezés kizárásáról szóló rendelkezés az egyház törvényes rendjének és békéjének megőrzéséről szóló 2005. évi IX. törvény 1. § (4) bekezdésén – figyelemmel a Pp 233 §-ra – alapul.

Budapesten, 2012. november 29. napján

Dr. Giró Szász János s. k.
nemlelkészi bíró,
a tanács elnöke

Kapi Zoltán s. k.
lelkészi bíró

Dr. Orosz Gábor Viktor s. k.
lelkészi bíró

Bede Tamás s. k.
jegyző, hitelesítő

ÜGYSZÁM: MEE-4/2010/34-I.

A Magyarországi Evangélikus Egyház Bírósága D. felperesnek az alperes ellen a 4-III./2009. számú fegyelmi határozat bírósági felülvizsgálata iránt perújítás keretében indult megismételt eljárásban a 2012. május 16. napján megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta és kihirdette az alábbi

v é g z é s t .

A bíróság a felperes perújítási kérelmét elutasítja. A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül írásban a Magyarországi Evangélikus Egyházához címzett az elsőfokú bíróságnál benyújtandó fellebbezéssel lehet élni.

Indokolás

Felperes a Sz. Ú. Egyházközség lelkésze volt. Felperessel szemben fegyelmi eljárás került lefolytatásra, melynek eredményeképpen a D. Egyházkerület Fegyelmi Tanácsa 2009. november 10. napján kelt 4-III./2009 számú ítéletében felperessel szemben hivatalvesztés fegyelmi büntetést állapított meg. A Fegyelmi Tanács határozata ellen felperes az egyházi bírósághoz keresetet nyújtott be. A bíróság 2010. február 15. napján meghozott MEE-7/2009/26. számú ítéletében (alapügy) a felperes keresetét elutasította.

Felperes 2010. augusztus 14. napján kelt beadványában az egyházi bíróságnál a D. Egyházkerület Fegyelmi Tanácsa 2009. november 10. napján kihirdetett határozata és az Egyházi Bíróság 2010. február 15. napján kelt ítélete „megsemmisítése iránt” perújítási kérelemmel élt, melyet a bíróság 2011. június 22. napján kelt MEE-4/2010/14. számú végzésével első fokon elutasított. A végzés ellen a felperes fellebbezéssel élt. A másodfokú bíróság 2011. október 19. napján kelt MEE-4/2010/19-I. számú végzésével az elsőfokú végzést hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárásra lefolytatására utasította.

Az új eljárásban a másodfokú bíróság indokolása alapján a bíróságnak az alaki hibák kiküszöbölése mellett a bíróságnak a megengedhetőség körében felperes által felajánlott valamennyi bizonyítékot számba kell venni, és azok tekintetében egyenként is értékelni kell.

Felperes perújítási kérelmének indokolásában – részben a korábbi bírósági ítélet indokolása mentén haladva – 21 pontban részletezve az alábbiakat adta elő: (1) lelkészi, illetve intézményvezetői szolgálatából történő felfüggesztésének okát nem ismerte, a felfüggesztés ellen benyújtott kereseti kérelme elbírálásra nem került, az egyházi javakban kárt nem okozott, sikkasztás, hűtlen kezelés vádja vele szemben nem állapítható meg; (2) M. P. felügyelő „panaszirata” nem ellene, hanem D. Z.-né ellen szólt; (3) lelkészi státuszának rendezését a Fegyelmi Tanács határozata írta elő, mely a püspöki választhatósági nyilatkozat beszerzéséről nem rendelkezett, ezért arra nem volt szükség; (4) G. P. püspök úr Evangélikus Életnek adott interjúban tett kijelentése ellentétes a kapott fegyelmi büntetéssel; (5) ellenszegülő magatartást nem tanúsított, az ítéletek ellentmondásosak; (6) a Canonica Visitatio észrevételeivel a felügyelő nem foglalkozott; (7) jöllehet D. Z.-né magatartását a Fegyelmi Tanács a viselt egyházi tiszttséghez méltatlannak minősítette, vele szemben a 2005. évi IX. tv. 32. § d) pontja szerinti fegyelmi vétség nem került megállapításra; (8) a szeretetintézmények vezetőjeként kétszer adott írásbeli figyelmeztetést a gazdasági hivatalvezetőnek, a megfelelő működés érdekében eleget tett; (9) a gyülekezet számára mind gondokról, mind kántorról próbált gondoskodni; (10) eredeti ál-

lapot helyreállítása helyett felperest igazgató lelkészé választották újra; (11) nem a Canonica visitatio ellen volt felperesnek kifogása, csupán annak menete volt számára ismeretlen; (12) kiperédikálás nem történt; (13) az egyháztagok száma több volt, mint amennyire G. püspök úr hivatkozott egy alkalommal; (14) senkit nem kényszerítettek erőszakkal az iskolába; (15) az iskolai alkalmazottak nem félték felperestől; (16) felperes keresetet nyújtott be az Országos Bíróság 2002. évi ítéletével szemben; (17) a lelkészi titkot felperes nem sértette meg; (18) a gyülekezetet felperes nem zilálta szét; (19) a Sz.-i B. Gy. Általános Iskola tulajdoni viszonya az ótemplomi és újtemplomi gyülekezetnek járó kártalanítási pénzüsszögből rendezhető lett volna; (20) felperes jogi képviselője nem tudott válaszolni a bírósági tárgyaláson elhangzott számára ismeretlen kérdésekre, azonban ezzel a bíróság nem foglalkozott; (21) a két szarvasi gyülekezet egységéről hozott ótemplomi határozat az újtemplomi gyülekezet életében történt durva beavatkozás.

Felperes keresetében mindösszesen kilenc mellékletet csatolt.

Felperes 2011. május 18. napján kelt beadványában perújítási kérelmét megismételte és további két okiratot – munkaügyi bírósági jegyzőkönyvet – csatolt.

Felperes 2012. május 10. napján kelt beadványához újabb hat okirati bizonyítékot nyújtott be.

Alperes felperes perújítási kérelmének elutasítását kérte, tekintettel arra, hogy felperes nem hivatkozott olyan új tényre vagy bizonyítékra, amelyet a Magyarországi Evangélikus Egyház Déli Egyházkerületének Fegyelmi Tanácsa a fegyelmi eljárás során, majd a felülvizsgálati eljárásban a Magyarországi Evangélikus Egyház Bírósága ne bírált volna el.

Jelen perújítási eljárás során bírósági tárgyalás keretében mind felperes, mind alperes személyesen nyilatkozott, a bíróság beszerezte az alapügy, valamint a fegyelmi eljárás iratai.

Felek okirati bizonyításon kívül más bizonyítási eszközzel élni nem kívántak.

Felperes perújítási kérelme nem alapos.

Az egyházi jogi jogszabályok a perújítás tekintetében külön rendelkezéseket nem tartalmaznak, azonban az egyház törvényes rendjének és békéjének megőrzéséről szóló 2005. évi IX. törvény 1. § (4) bekezdése alapján a bírósági eljárásban háttérjogszabályként a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) rendelkezései alkalmazandók, mely törvény XIII. fejezete rendelkezik a perújításról.

A Pp. 260. § (1) bek. a) pont szerint a jogerős ítélet ellen perújításnak van helye, ha a fél oly tényre vagy bizonyítékra, illetőleg olyan jogerős bírói vagy más hatósági határozatra hivatkozik, amelyet a bíróság a perben nem bíralt el, feltéve, hogy az – elbírálás esetén – reá kedvezőbb határozatot eredményezhetett volna.

A Pp. 260. § (2) bek. szerint az (1) bekezdés a) pontja alapján a felek bármelyike csak akkor élhet perújítással, ha az ott említett tény, bizonyítékot vagy határozatot a korábbi eljárás során hibáján kívül nem érvényesíthette.

A Pp. 266. § (1) bek. szerint a bíróság hivatalból vizsgálja, hogy a perújításnak a 260-262. §-ban meghatározott előfeltételei fennállanak-e. A megengedhetőség körében a 260. § (1) bekezdésének a) pontjával kapcsolatban azt kell elbírálni, hogy a perújító fél által a perújítás alapjául felhozottak valóságuk bizonyítása esetében alkalmasak lehetnek-e arra, hogy a bíróság a perújító félre kedvezőbb határozatot hozzon.

A bíróság felperes perújítási kérelmét ahhoz csatolt mellékleteket és a per folyamán előterjesztett további bizonyítékait részleteiben is megvizsgálva megállapította az alábbiakat állapította meg.

Elsődlegesen a bíróság leszögezi, hogy felperes személyes nyilatkozata szerint jelen perújítási eljárás során bizonyítékként előterjesztett valamennyi okirat jelen perújítás alapjául szolgáló MEE-7/2009/26. számú ítélet meghozatala előtt rendelkezésre állt, illetve azokról tudomással bírt. Az okiratok előterjesztésére akár személyesen, akár képviselőjében eljáró jogi képviselője útján lehetősége volt, illetve amennyiben az okiratok rendelkezésére nem álltak, módja volt azokat akár bírósági megkeresés útján beszereztetni.

Ezért a bíróság mindenekelőtt megállapítja, hogy a Pp. 260. § (2) bekezdésében foglalt feltétel felperes esetében nem áll fenn, mivel a perújítás során a bíróság elé tárt valamennyi tény, bizonyítékot, illetve bírósági határozatot a korábbi eljárás során saját hibájából nem érvényesítette, így azok érvényesítésére perújítás keretében már nincs módja.

Szükséges leszögezni továbbá, hogy felperes perújítási kérelmének tartalma szerint inkább fellebbezésnek lehetne minősíteni, mivel a fegyelmi határozattal és az alapügy ítéletével szemben érveket, nem pedig tényeket sorakoztat fel. Ezeknek az érveknek pedig túlnyomó része az alapügy során is előadásra került, így azokat a perújítás során el nem bíráltnak minősíteni nem lehet, a fellebbezés pedig az alapügy ítélete ellen kizárt.

A másodfokú bíróság iránymutatásának megfelelően a bíróság a Pp. 266. § (1) bekezdésében foglalt vizsgálati kötelezettség körében, miszerint a perújítás alapjául felhozottak valóságuk bizonyítása esetében alkalmasak lehetnek-e arra, hogy a bíróság a perújító félre kedvezőbb határozatot hozzon az alábbiakat állapította meg.

Felperesi keresetlevélben hivatkozott a felfüggesztő fegyelmi tanácsi határozattal szemben benyújtott keresetre felperes az alapügyben is hivatkozott. Az alapügy ítélete kimondta, hogy felperes a kereset benyújtását nem igazolta. A kereset benyújtására történő pusztá hivatkozás bizonyításra alkalmatlan, így kedvezőbb határozathozatal sem eredményezhet.

A keresetlevél 1. és 2. számú mellékleteként csatolt G. P. püspök úr részéről elhangzott nyilatkozatok önmagukban nem alkalmasak bizonyításra. Az általa hivatkozott tárgyalás, illetve pénzügyi vizsgálatok pedig a fegyelmi eljárás és az alapügy tárgya volt, azok tartalma, illetve eredménye már elbírálásra kerültek, így azt vizsgálni, hogy alkalmas lenne-e kedvezőbb határozathozatalra már nem lehet.

A keresetlevél 3. számú mellékleteként csatolt Molnár Pál részéről tett nyilatkozat 2007. április 25. napján kelt, az alapügy során felperes rendelkezésére állt. A nyilatkozatban felsorolt tények, miszerint volt szeretetotthon, óvoda, iskola, valamint a korábbi eljárások az alapügy során ismertek voltak. Nyilatkozat szerint Molnár Pál a korábbi bírósági eljárás „hivatalos tanúja” volt, így nyilatkozatát, véleményét előadhatta. Tekintettel arra, hogy a nyilatkozat tartalma az alapügy során vizsgált tényeket tartalmaz, más – akár kedvezőbb – határozathozatalt nem eredményezhet.

Felperes által a keresetlevele 2. pontjában hivatkozott „Panaszirat” tartalma a korábbi eljárások során szintén mérlegelésre került, annak újbóli elbírálására lehetőség nincs.

Felperes megválaszthatóságának, „újra” választásának kérdése vonatkozásában felperes bizonyítékot nem csatol, tényt nem említ. Az egyházi törvények e körben történő bírói értelmezését az alapügy ítélete részletesen kifejti. E törvényhelyek értelmezésének felülbírlására a perújítási eljárásban lehetőség nincs.

A keresetlevél 4. számú mellékletében szereplő interjúrészletben G. P. püspök úr részéről tett kijelentés az alapügy ítéletének megváltoztatására nem alkalmas. A nyilatkozat a fegyelmi büntetéseket mondja el felperes szerint tévesen. Az alapügy során a bíróság rendelkezésére állt a fegyelmi eljárás során meghozott határozat, a határozat tartalmát ezért a csatolt nyilatkozatban szereplő esetleges téves megjelölés nem befolyásolhatta.

Dr. B. Zs. országos ügyész 2002. augusztus 1. napján kelt levele, mely a keresetlevél 5. számú melléklete, ugyancsak törvényhely értelmezéséről szól, mely sem ténynek, sem bizonyítéknak, illetve jogerős bírói vagy más hatósági határozatnak nem minősíthető, így a Pp. 260. § (1) bek. a) pontja szerinti alkalmassága kizárt.

A Déli Evangélikus Egyházkerület Elnökségének 2009. május 20. napján kelt elektronikus levele (keresetlevél 6. számú melléklete) csupán arra bizonyíték, hogy D. Z.-né a Canonica Visitatio során született 10 pontra írandó válasszal késlekedett, felperes említésére nem kerül sor, így a vele kapcsolatban meghozott határozatot nem befolyásolhatja. A csatolt 10 pont (ugyancsak keresetlevél 6. számú melléklete) pedig a fegyelmi eljárás tárgya volt, elbírálásra került, újbóli elbírálására nincs lehetőség.

A keresetlevél 7. számú mellékleteként került csatolásra a Sz.-Ú. Evangélikus Egyházközség Presbitéri-

umának válasza, mely ugyancsak a fegyelmi eljárás, illetve az alapügy tárgya volt, így újbóli elbírálására mód nincs, kedvezőbb határozathozatalt nem eredményezhet.

A keresetlevél 8. számú mellékleteként csatolt keresetlevél annak bíróság felé történő benyújtását önmagában nem igazolja, ezért kedvezőbb határozathozatalra ugyancsak alkalmatlan.

A keresetlevél 9. számú mellékleteként csatolt 2009. április 26-án megtartott Canonica Visitatio jegyzőkönyve a fegyelmi eljárás, illetve az alapügy tárgya volt, már elbírálásra került.

A keresetlevél 8., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 17., 18., 19., 20., 21. pontjaihoz okirati bizonyíték csatolásra nem került, azok felperes érveit, nyilatkozatát, véleményét tartalmazzák, melyek a Pp. 260. § (1) bek. a) pontja szerint sem ténynek, sem bizonyítéknak, sem jogerős bírói vagy más hatósági határozatnak nem minősíthetők, így perújításra lehetőséget nem adnak.

Felperes 2011. május 18. napján kelt „perújítási kérelem megisméltése” elnevezésű beadványához csatolta a Gyulai Munkaügyi Bíróság 3.M.472/2010/2., valamint 3.M.637/2010/4. számú jegyzőkönyvét, mely felperes, D. Z. és Sz.-Ú. Evangélikus Egyházközség I. r. és Sz. Ú. Szeretetintézmények II. r. alperesek között létrejött bíróság által jóváhagyott egyezséget, illetve azt módosító bíróság által jogerősen jóváhagyott egyezséget tartalmazza. A jogerős egyezés szerint felperes, D. Z. – egyben jelen per felperese – elfogadja alperesek munkaviszony megszüntetésére irányuló intézkedéseit II. r. alperessel fennállott munkaviszony és valamennyi munkakör vonatkozásában. Az egyezségek felperes lelkészi státuszára vonatkozóan megállapítást nem tartalmaznak. Tekintettel arra, hogy a módosított egyezésben a felek felperes munkaviszonyának megszüntetésére irányuló intézkedéseket nem minősítik jogellenesnek, hovatovább az esetleges jogellenesség mibenléte egyik egyezségből sem állapítható meg, így azok jelen perújítási eljárás alapügyét érintően kedvezőbb határozat meghozatalára nem alkalmasak.

Felperes 2012. május 10. napján kelt beadványához csatolt 1. számú mellékleteként csatolt 2007. december 16. napján kelt „Érdekképviselési fórum” jegyzőkönyve, 2009. április 28. napján kelt Sz.-Ú. Evangélikus Egyházközség presbitéri ülésének jegyzőkönyve, 2009. június 9. napján kelt Sz.-Ú. Evangélikus Egyházközség presbitéri ülésének jegyzőkönyve, 2009. július 5. napján kelt presbitéri ülés jegyzőkönyve, 2009. október 31. napján kelt jegyzőkönyv felperesi beadvány szerint azt szolgálják igazolni, hogy a felügyelő viszonya romlott meg a gyülekezettel, nem pedig a lelkészeké. Valamennyi csatolt melléklet felperesi nyilatkozat szerint felperes rendelkezésére állt az alapeljárás során is, így a Pp. 260. § (2) bekezdésében foglalt feltételnek nem tesznek eleget.

A csatolt jegyzőkönyvek továbbá nem tartalmaznak olyan megállapítást, melyek alkalmasak lennének az alapügyben, illetve a fegyelmi eljárás során lefolytatott széleskörű bizonyítási eljárás alapján meghozott határozat helyett kedvezőbb határozathozatal eredményezésére.

Felperesi beadvány 2. és 3. pontja a tanúvallomások értékelésére hivatkozik, ténynek vagy bizonyítéknak, illetve jogerős bírói vagy más hatósági határozatnak nem tekinthető, így az értékelés perújításra alkalmatlan.

Felperesi beadvány 2. számú mellékletében szereplő Országos Iroda által kiállított Igazolás, illetve a 2008. március 12. napján kelt jegyzőkönyv csatolásával felperes lelkészi státuszára vonatkozó érvelését kívánja alátámasztani. A fegyelmi büntetések, lelkészi megválasztása, „újra” történő megválasztásának kérdése miként a bíróság fentebb kifejtette a jogszabályhelyek értelmezésének körébe tartoznak. Ezért bizonyításukra nincs mód.

Felperesi beadvány 3. számú mellékleteként csatolt B. Z. ügyében a Gyulai Munkaügyi Bírósághoz benyújtott fellebbezés ténye az alapügy során is ismert volt, arra felperes korábban hivatkozott, ezért mint elbírált tény perújításra alkalmatlan.

Felperesi beadvány 4. számú mellékleteként csatolt Sz. Város Polgármestere részére címzett levél felperes rendelkezésére állt az alapügy során is, továbbá a benne hivatkozott tények önmagukban az alapügy, illetve a fegyelmi eljárás során lefolytatott bizonyítási eljárás alapján meghozott határozat megváltoztatására alkalmatlanok.

Felperesi beadvány 5. számú mellékleteként csatolt névjegyzék ugyancsak felperes rendelkezésére állt az alapügy során. Jóllehet a tagsági díjat fizetők jegyzéke a tagok létszámát alátámasztja, azonban a jegyzék csupán a kardosi tagokról szól, a teljes szarvasi gyülekezet létszámáról, annak változásáról, a gyülekezet megosztottságáról nem árulkodik, ezért mint pusztá tényadat perújításra alkalmatlan.

Felperesi beadvány 6. számú mellékleteként csatolt munkaviszony megszüntetésére irányuló két levél a bennük foglalt részletes indokolását nem tartalmazzák, és felperesi állítással ellentétben a munkaviszony közös megegyezéssel történő megszüntetésre irányulnak, nem pedig felmondásra. Azon túl, hogy a kérelmek felperes rendelkezésére álltak az alapügy folyamán is, a megszüntetésre vonatkozó okok részletes feltárása nélkül e levelek is alkalmatlanok perújításra.

A bíróság a fentiekben részletezettek szerint megállapította, hogy felperes által csatolt okiratok, illetve előterjesztett beadványok sem egyenként, sem összességükben perújításra nem alkalmasak egyrészt mivel azok az alapügy, illetve a fegyelmi eljárás során felperes rendelkezésére álltak, illetve állhattak, másrészt mivel azok érvelést, azaz véleményt és értékelést fo-

galmazznak meg, harmadrészt pedig mivel az okiratok, illetve a bennük foglalt tények az alapügy, illetve a fegyelmi eljárás során már elbírálásra kerültek, negyedrészt pedig mivel a bennük foglalt tények az alapügy, illetve a fegyelmi eljárás során széleskörű bizonyítási eljárás lefolytatása eredményeként meghozott határozatokban foglaltakkal szemben felperesre kedvezőbb határozat meghozatalának megalapozására alkalmatlanok.

A bíróság felperes 2012. március 5. napján kelt perújítási kérelem módosítása tárgyú beadványában foglalt lelkészi szolgálatának teljes helyreállítására irányuló kérelemről tekintettel arra, hogy felperes perújítási kérelmét alkalmatlannak találta érdemben dönteni nem tud. A bíróság megjegyzi, hogy a beadvány mellékletét képező „Gyülekezeti válasz a püspöki nyilatkozatra” ugyancsak véleményt tartalmaz, így perújítási alapul szintén nem szolgálhat.

Az eljárás során költség nem merült fel, így arról a bíróság külön nem határoz.

Budapest, 2012. május 16.

dr. Brolly Anna
a tanács elnöke

dr. Horváth József
nem lelkészi bírő

Kovácsné Tóth Márta
lelkészi bírő

Az aláírásban akadályozott dr. Horváth József, Kovácsné Tóth Márta helyett is:

dr. Brolly Anna
a tanács elnöke

ÜGYSZÁM: MEE-1/2012/9

Dr. L. P. által képviselt Magyarországi Evangélikus Egyház Püspöki Tanácsa (1088 Budapest, Puskin u.) felperesnek az egyházmegyei elnökség által képviselt Borsod-Hevesi Evangélikus Egyházmegye alperes ellenbenyújtott választási panasz ügyében a bíróság a 2012. szeptember 8. napján megtartott tárgyaláson meghozta a következő

ítéletet.

A bíróság a Borsod-Hevesi Evangélikus Egyházmegye esperes és felügyelő választási eredményét megsemmisíti, a választási eljárás megismétlését rendeli el.

A felmerült költséget a Magyarországi Evangélikus Egyház viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 5 napon belül a bírósághoz benyújtandó fellebbezésnek van helye.

Indokolás

A Magyarországi Evangélikus Egyházban általános tisztújítás volt, melynek során választani kellett espereseket és egyházmegyei felügyelőket is.

Az alperes 2012. január 28-án tartott közgyűlést, amelyen 5 tagú jelölő és szavazatbontó bizottságot választottak, és megtárgyalták a választás menetét, ismertette a tisztújítás ütemtervét.

Eszerint január-február hónapban kellett a gyülekezetektől e két tisztségre ajánlásokat gyűjteni, februárban a jelöltlistát véglegesíteni, júniusban pedig megtartani az egyházmegyei alakuló közgyűlést és ünnepélyesen beiktatni az egyházmegyei elnökséget, presbitériumot és tisztségviselőket. A jelölő bizottságnak ezen kívül a választási törvény adta keretek között kellett a feladatait ellátni.

A jelölőbizottság nevében annak elnöke 2012. február 14-én felhívta az egyházközségek elnökségeit, hogy az esperesre és az egyházmegyei felügyelőre a jelöléseket 2012. március 22-ig küldjék meg. A jelöltek nyilatkoztatása 2012. április 16-án történt meg. Május 7-én rögzítette a bizottság elnöke, hogy az esperesi és a felügyelői tisztségre egyaránt két főt jelöltek, amit T. M. illetve F. Z. L. és Gy. M. vállalt el.

Ezt követően a választásra javasolt személyek állambiztonsági ellenőrzését kezdeményezték, ami késve érkezett az illetékeshez, ennek következtében a válasz sem érkezett időben, a jelölőbizottság pedig a választás lebonyolításával kapcsolatban – az elnöke részére küldött sürgetés ellenére – további intézkedést időben nem tett. 2012. június 21-én kelt iratban hívta fel az egyházközségek presbitériumait, hogy a jelöltekről szavazzanak és a jegyzőkönyvet 2012. július 3-ig küldjék meg.

2012. július 9-én a jelölőbizottság az elnöke és egy tagja jelenlétében számba vette a szavazatokat, megállapítva, hogy az esperes jelölt 9, a felügyelő jelölt közül az egyik 5, a másik 5 szavazatot kapott. A jegyzőkönyvet július 10-én 15 órakor lezárták, majd folytatták, amiben a jelölőbizottsági tag eltérő véleményét rögzítették, amely szerint a Miskolc Belvárosi egyházközségben két lelkész szolgál, két szavazattal rendelkezik, ezért az eredmény úgy módosul, hogy az esperes jelölt 10, a két felügyelőjelölt egyaránt 5-5 szavazatot kapott. A jegyzőkönyvet 15.42-kor lezárták.

A felperes határidőben választási panaszt nyújtott be, amelyben az eredmény meg megsemmisítését és új eljárás elrendelését kérte hivatkozva arra, hogy az eljárás során megszegték a választási törvény 42. § (1) bekezdését, mivel a jelölt listát nem véglegesítette az egyházmegyei közgyűlés, 6. § (2) bekezdését, mivel a választás nem történt meg a törvényi határidőben, 6. § (3) bekezdését, mivel határidőben az iktatás sem történhetett meg,

47. § (3) bekezdését, mert a szavazatszámoló bizottság nem volt határozatképes,

19. § (2) bekezdését, mert a bizottság elnöke előre felnyitotta a szavazatokat.

A keresetét a tárgyaláson fenntartotta, költségigénye nem volt.

Az alperes a tárgyaláson nem vett részt, írásbeli ellenkérelmében nem vitatta a panaszban foglaltakat, hivatkozott azonban arra, hogy a szabályszegéseket nem az alperes, hanem a választási bizottság illetve annak elnöke követte el, ezért felelősséggel nem tartozik, minden lehetséges intézkedést megtett annak érdekében, hogy a választás szabályszerűen és időben megtörténjen.

A választási panasz megalapozott.

A fenti tényállást a bíróság e rendelkezésére bocsátott iratok és részben a felek egyező előadása alapján állapította meg.

Az alperes védekezésével kapcsolatban a bíróság rögzíti, hogy a panaszt elbíráló eljárásnak nem a felelősség tisztázása a feladata, hanem a választás törvényességének vizsgálata és ennek megfelelően az eredményt érintő döntés meghozatala függetlenül attól, hogy az esetleges mulasztás, szabályszegés kinek róható fel.

A Vtv. 35. § (1) bekezdése értelmében egyházmegyei felügyelő és esperes választása esetén az illetékes önkormányzati szint az egyházmegye. A 2005. évi IX. törvény 41. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásban perbeli jogképességgel rendelkezhet az egyházi önkormányzat vagy intézményi feladatot ellátó szervezeti egység, amely egyébként jogképességgel nem rendelkezik. A választási bizottság, amelynek eljárása a panasz tárgya volt, eszerint per alanya nem lehet, mivel nem jogképes és nem önkormányzati szerv, ugyanakkor ez utóbbi esetén a törvény nem kívánja meg a perbeli legitimációjához a jogképességet. A rendelkezések szerint a perbeli választással kapcsolatos önkormányzati szint az egyházmegye, ezért alperesként csak ez volt perbe vonható.

A Vtv. 39. §-a szerint valamennyi tisztségre való választást jelölési eljárás előzi meg, melyet az illetékes jelölőbizottság irányít. Ennek része a 42. § (1) bekezdése szerint, hogy a beérkezett ajánlások és a saját tagjainak javaslata alapján többségi szavazattal dönt a jelöltek listájára felkerülő személyekről, s ezt írásos indokolással az illetékes önkormányzati szint közgyűlése elé terjeszti, melyet a 43. § szerint a közgyűlés véglegesít. Ez nem formális aktusa a közgyűlésnek, hiszen feladata ellenőrizni, hogy a jelöltek megfelelnek-e a törvényi előírásoknak, és lehetőség van módosító javaslatokat is tenni. Bár a választási ütemtervben ennek előirányzott ideje valóban nem volt, a törvény előírása ellenében nem lehetett volna mellőzni. A választás során tehát olyan lista alapján folyt a szavazás, amelyet törvénytörő módon állítottak össze, és nem

tudható, hogy a szabályos eljárás során valójában kik kerültek volna rá. Ez a súlyos szabályszegés kihatással volt mindkét tisztségre való választásra a szavazati arányoktól függetlenül.

Helytálló a panasz abban a részében is, hogy határidőben nem történt meg a szavazás és a beiktatás, mivel a Vtv. 6. § (2)-(3) bekezdése ezek határidejét június 30-ban határozza meg. Az előbbiekre részletezettek szerint pedig a szavazatok leadására ezen túli határidőt szabott a jelölőbizottság. A bíróság álláspontja szerint azonban a határidő túllépése önmagában nem lett volna olyan súlyú törvényszegés, amely az eredmény megsemmisítését indokolta volna.

Fontos, garanciális rendelkezés az, hogy a választások lebonyolítását a jelölő és szavazatbontó bizottság irányítsa. A törvény a bizottságnak, mint testületnek biztosít jogokat és ír elő kötelezettségeket, amelyeket a működésükre vonatkozó eljárási rendben tartoznak gyakorolni és teljesíteni. Nem mellékes rendelkezés tehát az sem, hogy a bizottság milyen jelenlét esetén járhat el. A szavazatok felbontása, azok érvényességének ellenőrzése és a szavazatok számbavétele alapvető, az eredményt meghatározó- azt befolyásolni is képes – jelentőségű a választások során, amit csak mint testület, megfelelő számú tag jelenlétében végezhet. Az öt tagú

bizottságból csupán két fő volt jelen 2012. július 9, 10-én, ami a Vtv. 47. § (3) bekezdésében foglaltak szerint nem elégséges, a bizottság e körben is a választás eredményét befolyásolható módon sértette az előírásokat.

A felperes csak hallomások alapján hivatkozott arra, hogy a bizottság elnöke egyedül, az ülést megelőzően felbontotta a szavazatokat, hitelt érdemlően azonban nem bizonyította, ezért a bíróság ezen szabályszegést nem állapította meg.

A fentiekben részletezett két törvényszegés súlya miatt azonban a bíróság az eredményt teljes egészében, mindkét tisztség vonatkozásában megsemmisítette és a választási eljárás – benne természetesen a jelölési – eljárás megismétlését írta elő. Az alperes, mint az illetékes önkormányzati szerv köteles gondoskodni arról, hogy ez a Vtv. 45. § (2) bekezdésében meghatározott határidőben megtörténjen.

A fellebbezést a 2005. évi IX. törvény 81. §(4) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2012. szeptember. 8.

Oltárczyné dr. Beke Ágnes
bíró

A MAGYARORSZÁGI EVANGÉLIKUS EGYHÁZ TISZTSÉGVISELŐI

2012–2018 között

AZ MEE ZSINATÁNAK TAGJAI 2012 ÉS 2018 KÖZÖTT

HIVATALBÓL		
országos felügyelő	nemlelkészi	Pröhle Gergely
Déli EHK püspök	lelkészi	Gáncs Péter
Déli EHK felügyelő	nemlelkészi	Radosné Lengyel Anna
Északi EHK püspök	lelkészi	Fabiny Tamás, dr.
Északi EHK felügyelő	nemlelkészi	Fábr György, dr.
Nyugati EHK püspök	lelkészi	Szemerei János
Nyugati EHK felügyelő	nemlelkészi	Mészáros Tamás
DÉLI EGYHÁZKERÜLET		
Bács-Kiskun Egyházmegye	lelkészi	Stermeczki András
	nemlelkészi	Jeszenszky Péter
Kelet-Békési Egyházmegye	lelkészi	Nagy Zoltán
	nemlelkészi	Rück András, dr.
Nyugat-Békési Egyházmegye	lelkészi	Ördög Endre
	nemlelkészi	Madarász Géza
Pesti Egyházmegye	lelkészi	Győri Gábor
	nemlelkészi	Krizsán Zoltán
Tolna-Baranyai Egyházmegye	lelkészi	Zsednai Józsefné, dr.
	nemlelkészi	Andorka Gábor
Kerületi küldött	lelkészi	Solymár Péter Tamás
	lelkészi	Szabó Szilárd
	lelkészi	Lázár Zsolt
	nemlelkészi	Muntag András
	nemlelkészi	Kolarovszki Zoltán
	nemlelkészi	Száraz Csenge Gitta, dr.
ÉSZAKI EGYHÁZKERÜLET		
Borsod-Hevesi Egyházmegye	lelkészi	Nincs
	nemlelkészi	Nincs
Budai Egyházmegye	lelkészi	Lackner Pál, dr.
	nemlelkészi	Ittész András, dr.
Dél-Pest Megyei Egyházmegye	lelkészi	Buday Zsolt
	nemlelkészi	Dobrovolni Máté
Észak-Pest Megyei Egyházmegye	lelkészi	Detre János
	nemlelkészi	Guóth Emil, dr.
Hajdú-Szabolcsi Egyházmegye	lelkészi	Réz-Nagy Zoltán
	nemlelkészi	Csengeri Tamás
Nógrádi EHM Egyházmegye	lelkészi	Zsugyel Kornél
	nemlelkészi	Lőrincz Lászlóné
Kerületi küldött	lelkészi	László Virgil dr.
	lelkészi	Balázs Viktória
	lelkészi	Hafenscher Károly, ifj., dr.
	nemlelkészi	Gyuris Miklós
	nemlelkészi	Abaffy Zoltán
	nemlelkészi	Roncz Béla, dr.

NYUGATI EGYHÁZKERÜLET		
Fejér-Komáromi Egyházmegye	lelkészi	Vancsai József
	nemlelkészi	Báles István
Győr-Mosoni Egyházmegye	lelkészi	Deák Ágota
	nemlelkészi	Sólyom Tibor
Somogy-Zalai Egyházmegye	lelkészi	Smidéliusz Zoltán
	nemlelkészi	Kendeh Gusztáv
Soproni EHM Egyházmegye	lelkészi	Wagner Szilárd, dr.
	nemlelkészi	Tölly Balázs
Vasi Egyházmegye	lelkészi	Gregersen-Labossa György
	nemlelkészi	Baráth Katalin, dr.
Veszprémi Egyházmegye	lelkészi	Isó Dorottya
	nemlelkészi	Hornyak Gábor, dr.
Kerületi küldött	lelkészi	Kalincák Balázs
	lelkészi	Isó Zoltán
	lelkészi	Rostáné Piri Magda
	nemlelkészi	Lassú Veronika dr.
	nemlelkészi	Sztrókay Attila
	nemlelkészi	Nagybocskai Tamás
INTÉZMÉNYI		
EHE küldötte	lelkészi	Korányi András dr.
Szeretetintézményi küldött	nemlelkészi	dr. Szilvásyné Peregi Eszter
	nemlelkészi	Bozorády Kriszta
Oktatási küldött	nemlelkészi	Molnár Istvánné
	nemlelkészi	Hallgatóné Hajnal Judit
Missziói küldött	lelkészi	Verasztó János

AZ MEE ORSZÁGOS TISZTSÉGVISELŐI 2012 ÉS 2018 KÖZÖTT

Országos felügyelő:	Pröhle Gergely
Elnök-püspök:	Gáncs Péter
Országos felügyelő-helyettes:	Radosné Lengyel Anna
Elnök-püspök helyettes:	Fabiny Tamás, dr.
Országos ügyész:	Székács József, dr.
A zsinat lelkészi elnöke:	Hafenscher Károly, dr.
A zsinat nem-lelkészi elnöke:	Abaffy Zoltán
A zsinat lelkészi alelnöke:	Smidéliusz Zoltán
A zsinat nem-lelkészi alelnöke:	Tölly Balázs
Az országos számvevőszék elnöke:	Zsugyel János

Bizottsági elnökök

Diakóniai	Gregersen-Labossa György
Egyházzenei	Kendeh Gusztáv

<i>Evangelizációs és missziói</i>	Lupták György
<i>Építési és ingatlanügyi</i>	Benczúr László
<i>Gazdasági</i>	Kondor Péter
<i>Gyermek- és ifjúsági</i>	Lázárné Skorka Katalin
<i>Gyűjteményi Tanács</i>	Dr. Kovács Eleonóra
<i>Nevelési-oktatási</i>	Tölle Balázs
<i>Sajtó</i>	Novotny Zoltán

Országos Bíróság

<i>Elnök:</i>	Giró-Szász János
<i>Bírósági tagok:</i>	Auer Éva, dr.
	Giró-Szász János, dr.
	Herceg Gergely
	Hornyak Eszter
	Jáni Attila, dr.
	Oltárcznye Beke Ágnes, dr.
	Perédi Győző, dr.
	Simon Attila, dr.
	+ 3 személy (későbbi választás)
<i>Bírósági jegyzők:</i>	Bede Tamás
	Kiss Bódog Zoltán
	+ 2 személy (későbbi választás)

Zsinati bizottsági elnökök

<i>Törvényelőkészítő:</i>	Ittész András, dr.
<i>Teológiai:</i>	Korányi András, dr.
<i>Ügyrendi:</i>	Szarka István

Az Országos Presbitérium tagjai

Hivatalból	Szavazati joggal	Próhle Gergely	Országos felügyelő		
		Gáncs Péter	Déli Egyházkerület		
		Radosné Lengyel Anna			
		Fabiny Tamás, dr.	Északi Egyházkerület		
		Fábrí György, dr.			
		Szemerei János	Nyugati (Dunántúli) Egyházkerület		
		Mészáros Tamás			
		Választás alapján	Szavazati joggal	Kondor Péter	Déli Egyházkerület
				Szemerei Zoltán	
				Laborczi Géza	Északi Egyházkerület
Benczúr László					
Smidéliusz András	Nyugati (Dunántúli) Egyházkerület				
Szabó György					
Hivatalból	Tanácskozási joggal	Hafenscher Károly, dr.	Zsinati elnökök		
		Abaffy Zoltán			
		Kákay István Dezső	Országos irodaigazgató		
		Székács György, dr.	Országos ügyész		

EGYHÁZKERÜLETEK KÖZLEMÉNYEI

DÉLI EVANGÉLIKUS EGYHÁZKERÜLET

SZEMÉLYI VÁLTOZÁSOK

Ordináció

Széll Éva Annát 2012. június 17-én, Kispesten;
Szűcs Máriát 2012. június 24-én, Békéscsabán lelkésszé avatta Gáncs Péter.

Készülünk a következő ordinációkra:

Darvas Anikó – 2012. július 28., Deák tér
Győri Gábor Dávid – 2012. augusztus 18., Pestszentlőrinc

Parókusi alkalmassági vizsga

Unyi Anikó és *Ribárszki Ákos* a Déli Egyházkerület püspöki hivatalában 2012. május 30-án sikeres parókusi alkalmassági vizsgát tett.

Megválasztás

Grendorf Pétert megválasztották parókus lelkésznek a Budapest-Angyalföldi Evangélikus Egyházközségben 2011. július 31-én, beiktatták szeptember 10-én.
Ördög Endre 2011. augusztus 1-től az Orosházi Evangélikus Egyházközségben szolgált helyettes lelkészként, majd beiktatták parókus lelkészi hivatalába 2011. október 22-én.

Zsíros Andrást 2012. szeptember 1-től Medgyesegyházán szolgált helyettes lelkészként, majd beiktatták parókus lelkészi hivatalába 2011. október 31-én.

Kollár Zsolt 2012. június 8-án lemondott a Nógrádi Evangélikus Egyházközségben végzett szolgálatáról, 2012. június 9-től a Szarvas-Újtemplomi Evangélikus Egyházközségben parókus lelkésze.

Szabó B. András 2012. június 24-én a Pestújhelyi Evangélikus Egyházközségben parókus lelkészévé választotta, szolgálatába iktatása június 30-án történt.

Kiküldés

Deák László orosházi parókus lelkészi állásáról 2011. július 31-én lemondott. 2011. augusztus 1-jétől a Sztehlo Gábor Evangélikus Óvoda, Általános Iskola és Gimnázium iskolalelkészeként lett kiküldve.

Pathó Gyula 2011. augusztus 1-jétől mentesítve lett a

szentesi gyülekezetben végzett szolgálat alól, Tiszaföldvart és környékét látja el.

Veres Ravai Réka 2011. augusztus 1-től helyettes lelkészként a Szentesi Evangélikus Egyházközségben szolgált.

Dr. Magyarkuti Gyuláné Tóth Katalin 2011. augusztus 1-től Deák Téri Evangélikus Gimnáziumban mint iskolalelkész szolgált.

Zsíros Lilla 2011. szeptember 1-től Csanádapácán szolgált beosztott lelkészként.

Bolba Márta 2011. szeptember 1-től 2012. július 31-ig a Budapest-Ferencvárosi Evangélikus Egyházközségben szolgált kiegészítő lelkészként.

Makoviczky Gyula 2012. január 1-től egy évre Wittenbergbe ment mint EKD nemzetközi referens, helyette *Gazdag Zsuzsanna* lelkész nő szolgált Szegeden.

Lemondás

Veres Ravai Csaba Endre 2011. augusztus 1-től önként lemondott medgyesegyházi parókus lelkészi állásáról, és rendelkezési állományba került.

Laczi Roland 2012. március 15-i hatállyal lemondott lelkészi állásáról a Szarvas-Újtemplomi Evangélikus Egyházközségben, a csővári gyülekezet hívta meg. Helyébe *Nobik Erzsébet* ny. lelkész került helyettes lelkészként, 2012. július 1-ig.

Házasságkötés

Kulcsár Zsuzsanna kórházlelkész 2011. július 23-án házasságot kötött *Kalocsa Péterrel*.

Tóth Katalin iskolalelkész 2011. augusztus 26-án házasságot kötött *dr. Magyarkuti Gyulával*.

Kovács Áron lelkész 2012. július 6-án házasságot kötött *Takács Dórával*.

Gyermekszületés

Mónus Györgyi lelkész nőnek és *Hlaszni Lajosnak* 2011. október 21-én Pécsen megszületett első gyermeke, *Hlaszni-Mónus Barna*.

Vladika Zsófia lelkész nőnek és *Kun Zoltánnak* 2012. április 19-én Kun Réka és Kun Zalán nevű iker gyermekei születtek.

Aradi György lelkésznek és *Durst Mónikának* 2012. május 28-án Aradi Dániel nevű, negyedik gyermeke született.

Óvári Péter lelkésznek és Óvári-Urbán Anikónak 2012. június 7-én Óvári Károly nevű, harmadik gyermeke született.

Győri Gábor Dávid lelkészjelöltnek és Pataki Juditnak 2012. június 14-én Győri Gergő Jonatán nevű, második gyermeke született.

Ördög Endre lelkésznek és Hoffmann Ágnesnek 2012. július 3-án Ördög Janka Noémi nevű, második gyermeke született.

Egyházkerületi felügyelő

A következő ciklusra a Déli Evangélikus Egyházkerület megválasztott felügyelője újra *Radosné Lengyel Anna*.

Egyházmegyei elnökségek

Bács-Kiskun: esperes továbbra is *Lupták György*, új felügyelő: *Dudla Erzsébet*.

Kelet-Békés: esperes továbbra is *Kondor Péter*, felügyelő továbbra is *dr. Rück András*.

Nyugat-Békés: új esperes: *Lázár Zsolt*, új felügyelő *Madarász Géza*.

Pest: esperes továbbra is *Győri Gábor*, új felügyelő: *Krizsán Zoltán*.

Tolna-Baranya: esperes továbbra is *Szabó Vilmos Béla*, felügyelő továbbra is *Andorka Árpád*.

Püspöki hivatali változás

Wiszkidenszky András püspöki titkárt 2012. május 1-től június 30-ig *Boda Zsuzsa* püspöki titkár követte, majd 2012. július 1-től *Kiss Tamás* kommunikációs munkatárs dolgozik a püspöki hivatalban.

FELÜGYELŐI SZÉKFOGLALÓ

Minden hónapban egy keretes hirdetést teszek közzé az *Evangélikus Élet* című lapunkban. Így szól: „Fogadóórát minden hónap első hétfőjén tartom. Mindent szeretettel várok...” Aláírás: Radosné Lengyel Anna országosfelügyelő-helyettes, a déli egyházkerület felügyelője. – És jönnek. Elmondják... A jót is, a rosszat is. A fogadóórák sokak fantáziáját csiklandozta. Fogadóóra az egyházban? Ki hallott még ilyet? Vajon kik jönnek? Miért? Mit mondanak? Hát én most megmondom. Úgy kezdik, hogy szeretik az egyházat... És így is fejezik be! Ez a lényeg! Amit közte mondanak az orvosolható.

Továbbra is lesz fogadóóráim!

A Magyarországi Evangélikus Egyháznak három egyházkerülete van. Mindhárom választott elnökség irányítja. Az elnökségeknek két egyenrangú tagja van: a püspök és az egyházkerületi felügyelő. Ők egyben

tagjai az egész egyházat irányító testületnek, a héttagú Országos Presbitériumnak is. Nagy tisztesség tehát, ha valakit egyházkerületi felügyelőnek választanak. Én hat évvel ezelőtt álltam itt először, mert kétharmados többséggel választottak meg a Déli Egyházkerület felügyelőjévé. Nagyon büszke voltam! Édesanyámról gondoltam. Az ő rendíthetetlen evangélikus hite mindig példa előttem. Amikor az általános iskolám igazgatója eljött hozzánk, hogy írassanak ki a szüleim a hittanról, csak annyit mondott neki: Na, tanító úr, ezért kár volt leszállnia a bicikliről!

Most is büszke vagyok, hogy egyhangúan ismét engem választottak. De bölcsebb, tapasztaltabb. Már kevésbé töprengem el azon, hogy az évszázados, demokratikus hagyományokkal rendelkező egyházunkban miért két fő az elnökség, hiszen a demokratikus döntéshez minimum három fő kell. Ma már tudom, ez féligazság. Ketten is tudnak jó döntést hozni, ha bizalom, szeretet és tisztelet övezi őket – és képesek a kompromisszumra, a megegyezésre...

Viszont engem köt a felügyelői eskü, amiből nem engedek! Számomra fontos a törvényes rend, felelősséggel tartozom egyházunk értékeiért. Ebben nincs alku!

Én pontosan tudom, mit akarok, mi a „programom”. Semmi új, semmi bódító.

Azt szeretném, hogy lelkészeink megelégedett emberek legyenek. Azt tehessék, amire elhivatottak. A hét minden napján gondozzák gyülekezetüket, anyagi biztonságban éljenek, családi háttérük segítse tevékenységüket.

Azt szeretném, hogy kiemelkedő színvonalon működő oktatási intézményeink pedagógusai rendszeres templomlátogatók legyenek. Hogy az ott tanuló diákok egyházunk derékhatát alkossák, hiszen nap mint nap valódi értékekkel halmozzák el őket. Elvárom, hogy a későbbiekben adjanak belőle valamit vissza egyházunknak. Tudom, hogy ezekben az intézményekben sok a nem evangélikus diák, de ők is öregbítik jó hírünket a világban.

Azt szeretném, hogy nyugdíjasainkat senki ne tartsa magatehetetlen, rászoruló embernek. Ők aktívabbak egyházunkban a fiataloknál, több a tapasztalatuk, és kimondom, odaadóbbak, egyházat tisztelőbbek, önzetlenebbek, munkaszeretőbbek, identitásbiztosabbak, mint a fiatalok. Tetszik, nem tetszik – ez így van. Rájuk mindig lehet számítani. Erőt adnak, még a lelkésznek is!

Azt szeretném, hogy az egyházi tisztségviselők, akik választott emberek, sikeresen segítsenek életképessé tenni a gyülekezeteinket. Választóik megbecsülik őket.

Azt szeretném, hogy megkapják a gyülekezetek a működésükhöz szükséges javakat. Hogy templomaik és környezetük méltó legyen hozzájuk. Elvárom, hogy ésszerűen, takarékosan gazdálkodjanak, addig nyújtózkodjanak, ameddig a takarójuk ér.

Jó rendet szeretnék egyházkerületünkben. Ehhez minden feltétel adott! A magyar társadalom talán hagyományaink miatt – hogy toleránsak, korszerű gondolkodásúak, nyitottak, a jóra fogékonyak vagyunk – becsül, tisztel bennünket, evangélikusokat! Ragaszkodom mindezért a jó rend megőrzéséhez. Ígérem szigorú, következetes egyházkerületi felügyelő leszek. Aki ebben kételkedik, érdeklődjön a püspök úrnál. Én a legmagasabb fórumokon is a lelkiismeretem szerint szavazok. Ezt tudják rólam az egyházunkban

Evangélikusnak lenni jó! Aki abban a biztos tudatban él: én evangélikus vagyok, ez csodálatos érzés! Senkinél nem vagyunk rosszabbak. Mondják, számarányunknál jóval jelentősebb az értelmiségünk, hogy számos más felekezetű testvérünk tudását, életrevalóságát, hitét mi alapoztuk. Ez így van! Evangélikusnak lenni jó! Evangélikusok között lenni jó! Itt is jó! Jó nekünk itt lenni!

Erős vár a mi Istenünk!

Radosné Lengyel Anna

EGYHÁZKERÜLETI TISZTSÉGVISELŐK ÉS KÜLDÖTTÉK 2013–2018 KÖZÖTT

<i>Püspökhelyettes:</i>	Szabóné Mátrai Marianna
<i>Kerületi felügyelőhelyettes:</i>	Andorka Árpád
<i>Kerületi ügyész:</i>	Font Éva, dr.
<i>Kerületi missziói lelkész:</i>	Deák László
<i>GAS előadó:</i>	Káposzta Lajos
<i>Jelölő és szavazatbontó bizottság:</i>	Buják Imre Halasi László Kendeh György Lászlóné Házi Magdolna Száraz Csenge, dr.
<i>Lelkészképesítő bizottság:</i>	Győri Gábor Kondor Péter Lázár Zsolt Lupták György Szabó Vilmos Béla
<i>Becsületszék:</i>	Győri János Sámuel Luptákné Hanvay Mária Nagy Veronika Széll Bulcsú
<i>Országos presbitériumi küldött:</i>	
<i>Lelkész:</i>	Kondor Péter
<i>Póttag:</i>	Lupták György
<i>Nemlelkészi:</i>	Szemerei Zoltán
<i>Póttag:</i>	Mekis Viktória
<i>Zsinati küldöttek:</i>	
<i>Lelkész:</i>	Lázár Zsolt Solymár Péter Tamás Szabó Szilárd
<i>Pótküldött:</i>	Homoki Pál Kendeh György Laczkó János

Lázárné Skorka Katalin
Szpisák Attila
Veres Ravai Réka
Kolarovszky Zoltán
Muntag András
Péczka Ferenc
Oroszki Szabolcs
Dénes Erzsébet
Lakatosné Hachbold Éva
Száraz Csenge, dr.
Kelényi Ferenc, dr.

Nemlelkészi:

Póttag:

Jogász:

Póttag:

ÉSZAKI EVANGÉLIKUS EGYHÁZKERÜLET

PÜSPÖKI JELENTÉS

Eredeti szándékom szerint ma nem tartottam volna püspöki jelentést, mivel az új felügyelő szolgálatba lépése és a választások sokasága éppen elég feladatot jelöl ki számunkra. Tekintettel azonban a borsod-hevesi egyházmegye helyzetére, röviden mégis szólnom kell erről a kérdésről.

Több okból is:

- évek óta napirenden van ennek az egyházmegyének a nehéz helyzete: 2 éve a „Sorsod Borsod?” című cikk az Evangélikus Életben; püspök, püspök-helyettes és felügyelő részvétele az LMK-n; egyes gyülekezetek segélykérései: Ózd, Eger, Tokaj, Fancsal
- egyházmegyei választások öt pontban elmarasztalva, („törvénysértő módon”, „súlyos szabályszegés”)
- egyházkerületi felügyelő választások: kilenc gyülekezetből négytől érkezett be szavazat (a kollektív közöny jele)
- lelkészutánpótlás: 0
- presbiterképzés: alig
- gyülekezeti munkatársak: alig
- EvÉlet: 35 előfizető, 48 templomi példány
- országos egyházi pályázatok: missziói, ifjúsági, zenei. Ugyanakkor pozitívum: Mályiban minden borsodi lelkész jelen volt; az LMK jó frateritása; készség a megoldás közös keresésére.

A gyülekezetek életképessége

A szórványhelyzetet és az abból adódó feladatokat néhány számmal szeretném érzékeltetni. Borsod megyében a legutóbbi népszámlálás idején 749 ezer ember élt, közülük 5914-en vallották magukat evangélikusnak. Ez a lakosság 0,8 százaléka.

Az egyházmegye kilenc egyházközségének választói névjegyzékében összesen 1771 evangélikus szerepel. Ez a másfél megye lakosságának (bő 1 millió, Hatvant és Gyöngyöst leszámítva) 0,17 százaléka, vagyis a me-

gyében ezer lakosból nem egészen hárman tartoznak egyházunkhoz.

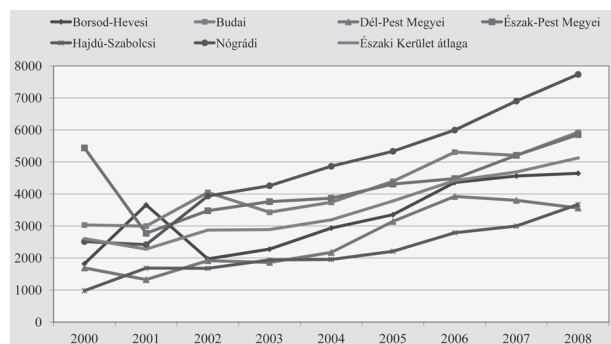
Nézzük a tíz éves tendenciát:

Lélekszám:

- egyházközségi tagok száma: 4708 helyett 2808 (41% veszteség)
- választói névjegyzékben szereplők száma: 2712 helyett 1771 (35% veszteség)
- népmozgalmi adatok:

EHM	KERESZTELÉSEK							KONFIRMÁCIÓ						
	év	2001	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2001	2006	2007	2008	2009	2010
Borsod-Hevesi	52	64	84	74	62	47	43	25	27	38	25	61	13	27
Budai	200	247	259	286	247	248	230	93	125	92	128	78	120	111
Dél-Pesti	225	154	222	238	236	209	195	196	165	140	153	145	166	122
Észak-Pesti	231	201	237	180	222	188	172	194	159	212	134	137	110	142
Hajdú-Szabolcsi	189	150	199	172	163	173	140	180	127	116	115	105	108	89
Nógrádi	81	92	106	88	105	87	92	46	99	83	83	89	90	89
Össz.:	978	908	1107	1038	1035	952	872	734	702	681	638	615	607	580

- a hívektől kapott átlagos éves bevétel egy egyházközségi tagra az Északi Egyházkerületben:



Mi következik mindebből? Természetes, hogy a lelkészek illetményét többnyire központi forrásból kell kiegészíteni. Meg kell becsülni nehéz szolgálatukat, ugyanakkor el is lehet várni tőlük a hívek rendszeres látogatását, a szinte háztól házig haladó missziót. Az istentiszteletek és a lelkigondozás új formái iránt is nyitottságot kell mutatni. Létkérdés a romák közötti szociális és lelki munka.

A lelkészek támogatása

- a) szinte minden lelkésznek van másodállása (börtön, kórház, egyetemi gyülekezet, iskolalelkészség, esportosság, ill. egy lelkész eleve központi fizetést kap)
- b) a helyi javadalom kiegészítése: évi 1 440 000 Ft

Gyülekezetek támogatása

működési támogatás: évi 7 780 000 Ft

Határozati javaslat:

A verzió – Az egyházkerület közgyűlése javasolja a zsinatnak a Borsod-Hevesi Egyházmege gyülekezeteinek a szomszédos egyházmegekhez csatolását. A részletek kidolgozására felállít egy olyan stratégiai munkacsoportot, amelyik – az országos stratégia jegyében – megvizsgálja a Borsod-Hevesi Egyházmege gyülekezeteinek gazdasági, népmozgalmi és egyéb adatait, valamint missziói felelősségvállalását. A munkacsoport tagjai: Fábri György, Zsugyel János, Krámer György, valamint az egyházmege két lelkész és egy világi tagja. Az egyházkerületi közgyűlés számol azzal, hogy a Borsod-Hevesi Egyházmegegyében esedékes választások nem az egész hat éves ciklusra vonatkoznak.

B verzió – Az egyházkerület közgyűlése felállít egy olyan stratégiai munkacsoportot, amelyik – az országos stratégia jegyében – megvizsgálja a Borsod-Hevesi Egyházmege gyülekezeteinek gazdasági, népmozgalmi és egyéb adatait, valamint missziói felelősségvállalását. A munkacsoport tagjai: Fábri György, Zsugyel János, Krámer György, valamint az egyházmege két lelkész és egy világi tagja. A bizottság az egyházkerület tavaszi közgyűlésére tesz jelentést, amikor is az egyházkerület határoz arról, hogy szükséges-e az egyházmege gyülekezeteinek a szomszédos egyházmegekhez csatolása. Az egyházkerületi közgyűlés számol azzal, hogy a Borsod-Hevesi egyházmegegyében esedékes választások nem az egész hat éves ciklusra vonatkoznak.

AZ ÉSZAKI EVANGÉLIKUS EGYHÁZKERÜLET 2012. NOVEMBER 11-I RENDKÍVÜLI KÖZGYŰLÉ- SÉNEK 2012/5. SZÁMÚ HATÁROZATA

Az egyházkerület közgyűlése elfogadja a mellékletben szereplő stratégiai programot és egyúttal előírja annak megvalósítását a Borsod-Hevesi Evangélikus Egyházmege vezetői és tisztségviselői számára. Az egyházmegei tisztségekre jelöltek nyilatkozatot tesznek az egyházkerületi közgyűlés előtt arról, hogy vállalják-e, hogy a programban foglaltaknak eleget tesznek.

Melléklet

1) A megye fennmaradásának kérdése

Az egyházmege megmaradásának kérdése a gyülekezetek megújulásától függ. Akkor van létjogosultsága az egyházmege megmaradásának, ha az mind strukturálisan, mind személyi feltételeiben elősegíti a gyülekezetek megújulását. Ezért, a most megválasztandó egyházmegei elnökség, tisztségviselők, munkaági felelősök úgy vállalják a megbízatást, hogy az itt leírt konkrét program megvalósítását vállalják el. Ezt a programot az egyházkerület közgyűlése hagyja jóvá, és kéri számon.

A későbbiekben az döntsön az egyházmegye megmaradásának kérdésében, hogy a létrejövő új egyházmegyei elnökség, illetve a megválasztott tisztségviselők és az egyházmegyei presbitérium képes-e elősegíteni a megújulást munkájával. A program elfogadása, illetve az új elnökség munkába állása után 9 hónappal egy előzetes kiértékelés, egy év után pedig egy általános kiértékelés történjen a 2012. szeptember 21-i egyházkerületi közgyűlés által létrehozott, a Borsod-Hevesi Evangélikus Egyházmegye ügyét vizsgáló stratégiai bizottság részéről. A bizottság tegyen jelentést a kerületi közgyűlésnek, hogy az ezután dönthessen az egyházmegye sorsáról.

2) Gyülekezeti programok anyagi támogatása

Az Északi Evangélikus Egyházkerület a saját 2013. évi pénzügyi keretéből különítsen el három millió forintot borsod-hevesi gyülekezeti programok támogatására. Az egyházkerület elnöksége még az 2012. év végéig írjon ki pályázatot az elkülönített összegre. A pályázat kizárólag gyülekezeti programok megvalósulását segíti majd.

3) Testvérgyülekezetek szervezése

Az egyházmegyei elnökségek a kerületi elnökséggel együtt szólítsanak meg olyan gyülekezeteket, intézményeket és egyházmegyéket, akik képesek lennének egy-egy borsodi gyülekezet vagy az egyházmegye anyagi és lelki támogatására. Ezzel olyan élő testvérgyülekezeti kapcsolatok jöhetnek létre, amelyek megvalósítják a közös teherviselés feladatát, és elősegítik az érintett gyülekezetek megújulását.

4) Hivatásgondozás

Az egyházmegye elnöksége dolgozzon ki egy olyan több éves hivatásgondozó programot, ami biztosítja a megye lelkészeinek lelki erősítését. Ezt részben a saját költségvetéséből, részben kerületi segítséggel tegye. Ebben a tervezésben vegye igénybe Johann Gyula, illetve Joób Máté segítségét. Határidő: a 2013. évi tavaszi közgyűlés.

5) Továbbképzés

Elindul az egyházmegyében egy olyan továbbképzési program, amely segít a lelkészeknek és munkatársaiknak a missziói gondolkodásmód, és munka kialakításában, fejlesztésében. Erre a munkára az egyházkerület vezetése felkéri dr. Lackner Pál programkoordinátort az egyházmegye vezetésével együttműködve.

6) Romák helyzete

A borsodi LMK tematizálja a roma lakosság körében végzendő missziói munka lehetőségeit, konkretizálja

azt az egyházmegye gyülekezeteinek helyzetére. Tegyen javaslatokat arra, hogyan jelenhetne meg egyházunk missziói munkája ezen a területen. Az LMK elnöke számoljon be az egyházkerületi közgyűlésnek erről a következő tavaszi egyházkerületi közgyűlésen. Ezzel egy időben a kerület elnöksége kezdjen tárgyalásokat az EHE rektorával annak érdekében, hogy a teológiai képzés tudatosan, és feladatorientáltan foglalkozzon ezzel a kérdéssel.

7) Mentorok kijelölése

A kerület jelöljön ki olyan mentorokat, akiknek segítségét igénybe vehetik a gyülekezetek. A mentorok olyan lelkészek, felügyelők legyenek, akik részesei voltak a közelmúltban egy-egy sikeres missziói projektnek. Az egyházmegyei lelkészei így ismerjenek meg közelről működő gyülekezeti projekteket.

8) Gazdálkodás

Az egyházmegye számvevőszéke a kerület segítségével vizsgálja meg a gyülekezetek gazdálkodását, és tegyen javaslatokat a gazdasági helyzet javítására. A számvevőszék elnöke a következő tavaszi közgyűlésen számoljon be erről a munkáról.

9) Pályázatok

Az egyházmegye válasszon pályázati felelőst, aki figyelje és ajánlja a gyülekezetek figyelmébe az aktuális pályázatokat. Egyúttal kérje az Országos Iroda pályázati referensének a segítségét is. Az egyházmegye elnöksége tegyen meg mindent azért, hogy a gyülekezetek éljenek a pályázati lehetőségekkel.

10) Vizitációk

Az egyházmegyei elnökség a megválasztását követően vizitációkon vizsgálja meg a gyülekezetek jelenlegi állapotát. A vizitáció részletesen foglalkozzon a gyülekezetek munkaprogramjával, stratégiai tervezésével. A vizitációk során a megyei elnökséget kísérelje el az egyházkerület két képviselője.

11) Kommunikáció

„A Borsod-Hevesi Egyházmegyével kapcsolatos nyilvános kommunikáció javítása minden egyházi szereplőtől elvárt. A nyomtatott és elektronikus egyházi sajtóban megjelenő írásokban, riportokban ne kerüljön olyan fénybe az egyházmegye, amely az ott szolgálatot teljesítőkre és ott élőkre stigmatizáló volna.”

FELÜGYELŐI SZÉKFOGLALÓ BESZÉD

A csömöri gyülekezeti közösségen túli Magyarországi Evangélikus Egyházzal bő három évtizeddel ezelőtt, középiskolásként találkoztam először, amikor az akkori Evangélikus Teológiai Akadémia Könyvtárában szakirodalmat kerestem a Jónás könyve című Babits-vers elemzéséhez. Az akkor kikölcsönzött Muntag és Pröhle könyveket, jelentem, többszöri noszogatás után visszavittem, ám a Jónás-történet, mint a törekvés nélküli (sőt, annak ellenében) elhívás története sokáig foglalkoztatott. De csak most, amint a felügyelői eskü utáni percekben a megírt beszéd oldalaira kapaszkodva igyekszem a rend és szokásaink szerint megfogalmazni mondandómat, most érzem át igazán, mennyire szorongóvá és menekülővé válhat az ember kicsinységében a rá rótt feladathoz képest.

Pedig nagy a kísértés egy megtisztelő szolgálat kezdetének emelkedett pillanataiban az elhívás testvéri közösségben történő megélésekor inkább büszkeséget, beérkezettséget, kevéséget érezni, mintsem alázatot és megilletődést. Jómagam a hitét botladozva megélt keresztényként, a csömöri gyülekezetben felnőtt evangélikusként, önkéntesként néhány szempontot behozva a Magyarországi Evangélikus Egyház életébe folyóiratokon, fórumokon, kutatásokkal, mindig tisztelettel néztem kívülről az egyházban munkálkodó lelkészeket, tisztségviselőket, presbitereket, köztük édesanyámat. Amikor az idei nyárelőn ösztönzést, elhívást kaptam erre a feladatra, nagy meglepetéssel, de protestáns-hoz illő fegyelmességgel fogadtam. Bármennyi is az egyéb teendő, bármennyire is kevésnek érzem az erőt és alkalmasságot, egy csömöri evangélikus családban felnevelt, hitvalló keresztény nem futhat se Tarsusba, se más kibúvót nem kereshet, ha mértékadó emberek szerint szükség van a munkájára. S ne tagadjuk azt sem, hogy a lehetőség együtt dolgoznom a teológiai felkészültsége és prédikációs elhivatottsága, emberi tisztessége okán általam messziről és közlőrel egyaránt tisztelt Tamás püspökkel, vagy Pröhle Gergely országos felügyelővel, amúgy majd' harminc éve egyetemi társammal, barátommal, s a többi az egyházat előre vinni igyekvő testvérral vonzó távlatot kínált.

Persze, a felelős tisztségviselő szemszögéből megismert helyzete az Északi Egyházkerületnek, a magyarországi evangélikusságnak nem ad okot arra, hogy akár csak ezekben az ünnepi percekben is csupán a lelkesítő perspektívára gondoljunk. Egyházkerületünkben drámai szélsőségekkel kell szembesülnünk, tapasztalva főként a keleti országrészekben végletessé és szinte véglegessé vált elnyomódást. Keresztény ember, keresztény gyülekezet nem fogadhatja el a megélhetés, helyenként fedél, emberhez méltó életkörülmények nélküli létezés tényét, a gyermekek jövőtlenségét, a tanuláshoz, nevelődéshez, közösségi normák elsajátí-

tásához való hozzáférés lezáródását. Hogy a szociális összeomlás több gyülekezetünk létét fenyegeti, csak még átélhetőbbé teszi számunkra a kiszolgáltatottságát botrányát.

De ahol nem a nélkülözés, ott az elmagányosodás, a rosszkedv, a lelki sivárosodás, az értékvesztés mind sötétebb tónusait láthatjuk. Hát mire adhatna választ egy keresztény egyház, ha nem erre? Mi volna más a feladatunk, mint elsőben is a saját közösségünkben, az evangélikusnak keresztelt, evangélikus hagyományú emberek között újraépíteni a szeretet, a bizalom, a megbocsátás világát s ennek érdekében alakítani egyházi működésünket?

Ehhez kerületi felügyelőként tőlem bizonyára azt várhatjátok, hogy a felsőoktatási és tudományos világban szerzett tudásomat, tapasztalataimat, kapcsolataimat, a kommunikációs és szervezetépítési gyakorlataimat hasznosítsam. Mivel a felmérések és mindennapi élményeink szerint az egyházon kívüli társadalomban sem ismeretlenek a válsághelyzetek, így vélhetően ezekkel a készségekkel hasznosan szolgálhatok majd.

De megfordítva már nem takarózhatunk a társadalmi meghatározottságokkal. Mi lenne más a küldetésünk, mint másképpen működni, mint amire a világ nyomorúságossága minket is sodorna? Ha másutt szórják a pénzt értelmetlen építményekre, akkor mi elsősorban a szellemi építkezésre, a teológiára, a képzésre, a közösségteremtésre költjük a szűkös forrásokat. Ha másutt a hatalmi arrogancia, az erő kultusza uralkodik, akkor mi legyünk képesek alázatosnak és egymást megértőnek lenni a közegethízi, szervezeti életünkben. Ha másutt a mértéktelen önérvényesítés, a kaparj-kurta önzősége az életelv, akkor mi éljünk az együttműködés kultúrájában. Ha másutt a zavaros, kiskapukat nyitogató mutyizás dívik, akkor mi értelmes rendben és fegyellemmel működünk. Ha másutt az alattvalói őszintétlenséget követelik meg, mi legyünk a szabad és öntudatos protestánsok republikája. És ki más tudhatná a legjobban, mint a magyar szellemi életben mindig is meghatározó evangélikusság, hogy a tanulás, a képzés, a tudomány viszi előbbre a közösséget, s ezeknek a lehető legmagasabb színvonala, amire bizony áldozni kell!

Tartsunk tükröt a társadalomnak, tartsunk tükröt egymásnak a személyes életünkben. De ezt tegyük az evangélikusként keresztelt Thomas Mann mondása szerint: olyan legyen ez a tükörkép, amire érdemes hasonlítani!

Hogy ezek ne csupán vágyálmok legyenek, profeszszionális szervezetre is szükség van, de leginkább bizalomra egymás iránt és bölcs belátásra, nyitottságra. Vegyük észre, mi történik a nagyvilág evangélikusságában, tanuljunk a jó példákól. Rázzon fel minket német, osztrák, skandináv testvéreink bátorsága abban, hogy szembenéznek saját felelősségünkkel a szekularizáció, a gyülekezeti fogyások, a keresztény szűkülés

folyamatában! A Szentlélek munkáját protestáns ember nem várja tétlenül: engedjük, hogy a mi erőfeszítéseink révén is köztünk legyen!

Az egyházszervezetnek az a dolga, hogy teremtsen lehetőségeket, kereteket, alkalmakat és közszellemet a legnagyobb hiányaink ellenében. Célszerű méretű és valódi evangélikus tartalmú intézményrendszert működtessünk, annyit vállalva, amennyire valóban van erőnk. Adjunk lehetőséget az önkéntes munkára, amivel könnyítünk lelkészeink terhein, hogy ők mind több energiát fordíthassanak lelkipásztori szolgálataikra, a személyes lelkigondozásra.

A felügyelői szolgálatot annak tudatában vállalom és kezdem meg, hogy egyházunk új stratégiája ezeknek az elveknek a jegyében kínál közös cselekvési irányt. Azon igyekszem majd, hogy a jól érthető és sok-sok részizgazságot tisztességgel védő, de az egyházi működés hatékonyságát elgyengítő szervezeti esetlegességeket türelmes, ám határozott egyeztetésekkel oldjuk fel a közös értékek alapján.

A mai napon megalakuló egyházkerületi közgyűlésnek, lelkészeinknek, gyülekezeti szolgálatban lévőknek a közös munkája adhat csak reménységet arra, hogy képesek leszünk elfogadni Isten segédelmét és friss szemmel, tisztuló szívvel, erős hittel, eredményes munkával tehetünk egyházunkért.

Ebben magas mérce áll előttünk, személy szerint különösen előttem. Főhajtásként mindazok áldozathozataláért, emberi tartásáért, szakmai teljesítményéért, akik az elmúlt évtizedekben, és kiemelten is a most záruló időszakban vállalták egyházunk és egyházkerületünk működtetésének szolgálatát, külön is szeretném megköszönni Benczúr László leköszönő felügyelő testvérem eddigi munkáját. Laci, a te alázatod, bölcsességed, emberséged, szakmai ismereteid, megbecsültséged nyomasztóan elérhetetlen példa lenne számomra, ha nem bírnám, bírnánk hálával fogadott szavadat, miszerint az egyházi szabályzatok miatt ugyan valóban le kell köszönnöd posztodról, de szó sincs elköszönésről. Velünk maradsz hitbéli testvérünként, barátunként és amivel legalább ennyire élni szeretnénk, egyházunk munkásaként is, egyáltalán nem csupán tiszteletbeli protokoll-címmel. A Jóisten őrizzen meg (önzöen mondom először:) nekünk, gyülekezeteknek, családoknak, barátainak, szakmádnak, egészségben, jókedvben, hitben minél hosszabb ideig!

Arra is figyelmeztet az egyházat vállukon és szívükön hordozó testvérek életútja, hogy nagy feladathoz magamnak is az Úrtól kell elsősorban erőt, kegyelmet kérnem. Az elsőt azonban már meg is kaptam: különleges áldás, hogy a felügyelői esküt itt tehettem le, a keresztelesem, konfirmációm és házasságom után immár negyedszer állva ennél az oltárnál, a csömöri gyülekezet figyelmétől, szeretetétől övezve, barátaim, társaim, kollégáim támogatását érezve.

Készülve ezekre a percekre, először a szomorúság volt rajtam, mert azok, akiknek leginkább köszönhettem, hogy itt állok most, már nem lehetnek velem. Azután visszagondoltam nagyapám erejére, szilárdságára, édesanyám szeretetére, vidámságára, édesapám munkabíráására, széles jókedvére, nagymamám keménységére, hitbéli hűségére – és derűs szívvel bizonyosan érzem, hogy Isten kegyelméből itt vannak velem, a lelkeimben és a megérdemelt nyugalomból nézik (ahogy a mamára emlékezhetünk, ő nem minden aggodalom és intő szó nélkül) egyházi szolgálatom első tétova lépéseit. De látom őket a testvéröcsém, keresztmamám, rokonaim, a csömöri gyülekezet tagjainak arcvonásaiban, szemében, éneklésében, imádságában. Így őrizzük együtt őket, egymást, a hagyományainkat, a közösségünket.

Ez a hagyomány, ez a közösség állt mellettem az elmúlt közel ötven évben, és ennek a számon kérő ereje emlékeztet mindig a teljesítés elégtelenségére. Akkor érzem ezt igazán, amikor a tizenkét évvel ezelőtti oltár előtti alkalomra gondolok, ahogyan Isten áldását kértük házasságomra. Hála az Úrnak, hogy most odaforodhatok azokhoz, akikkel ezen a helyen álltunk!

Solymár Péter, Tiszteles Úr, Péter bácsi, aki megtanítottál a hitelvekre, elvezettél a konfirmációra, az úrvacsora kegyelmét először közvetítetted nekem – és aki sok éven át tanítottál Luther Márton nyelvére, kinyitva számomra a világot, a tudás megszerzésének ma sem szűnő vágyát. Tudom, azokból a talentumokból, amelyekről olyan sokat beszéltél nekem, alig tudtam jól gazdálkodni bármelyikkel is, és hiába fogadtam meg mind a mai napig a tőled kapott konfirmációi ígém parancsát, és választottam mindig a szoros kaput és keskeny utat, majd mindenem elpazaroltam, amiről számot kellene adnom, ahogy ezt József Attila írja. Mégis, áldásodat kérem, hogy ebben a szolgálatban nagyobb hittel indulhassak el, neked pedig sok erőért imádkozom.

Tündi, tudom, hogy alig teljesítettem valamit abból, amit a szövetségünkkel ígértem neked. Isten felfoghatatlan kegyelme, hogy mégis kitartottál mellettem, különösen az elmúlt, gyötrődésekkel teli hónapokban. És bár az evangélikus egyház, a keresztény hit szolgálata nem közös vállalkozásunk, mégis te mutattad meg nekem a készüléskor és elfogadáskor, hogy milyenné kell válnom, ha meg akarok ennek felelni, te vittél el arra az útra, Luther Mártont követve, ami felkészített a következő évekre. Azt kérem Istentől, hogy a felügyelői szolgálatból nem hogy újabb terheket ne kelljen rád raknom, hanem több szeretet, odafigyelés és (reménység szerint) számodra is a jövő biztatása szülessen meg.

Sokan vannak itt, akikkel örömben, bajban, szeretésben és viszályban, de valamiképpen összekötve éltünk éveket, évtizedeket, s remélem, fogunk is még. Vannak, akik nem lehetnek itt, mert (jórészt az én gyengeségem miatt) ma is túl nagyra nőtt távolságok választanak

el egymástól. Az imádságomban és a jövő remény-ségében ők is benne vannak, különösen a gyermekek. „Ahány igazság, annyi szeretetet”.

Talán szokatlan, hogy ilyen személyes érzésekről beszélek egy hivatalos alkalommal. Nem véletlenül vagy elérzékenyülésből teszem. A minapi teológus Cseneds napon fogalmazódott meg sokunkban, hogy nincs kétféle szeretet: Isten iránti és embertársaink iránti. Egy a szívünk, egy a szeretetésünk. Ha nem tudunk megbocsátani, nem tudunk jobbra válni és emberebbé szeretni, ha nem tudunk segítséget adni és segítséget elfogadni egymás között, akkor a kereszténységünket otthagyjuk a padokban, kilépve a temp-lomból, ahogyan Gáncs püspök fogalmazott.

Pedig hiába tesszük professzionálissá (bár sikerül-ne!) az egyház szervezeti működését, hiába kommunikálunk hatékonyan, hiába válunk ismert és kedvelt tényezővé a társadalomban, ha még egymást sem tudjuk megszólítani szeretettel, elfogadással. A teológiai gondolatokat, az exegézist, a hitbéli tanítást lelkészeinktől, teológusainktól várjuk – én hívőként, és megnyugvást, feloldozást kereső emberként csak annyit közvetíthetek nekik és mi magunknak is, hogy a krisztusi örömhír csak egymás szemébe néző, a szenvedést és esendőséget feldolgozni képes emberként szólít meg minket.

Nagy kegyelem, hogy ma Hitvalló Egyházat nem egy embertelen állami hatalommal lepaktáló egyházi szervezettel szemben kell építenünk, mint a nagy gondolkodó és mártír lutheránus Bonhoeffer tette. Hiszem és látom, hogy a Magyarországi Evangélikus Egyház, annak Északi Egyházkerülete bővelkedik megújulásra kész, Krisztusért küzdő, önmagával szembenézni képes szolgáltatókban. Közéjük belépni nagy tisztesség nekem, velük, veletek együtt őrizni a hagyományt és frissíteni a hitet életre szóló, felemelő hivatás, bármilyen tiszt-ségben tehetem ezt.

Legyünk hát együtt láthatóan evangélikusok, ké-rem, imádsággal és őszinteséggel támogassatok ebben. Isten áldjon mindnyájunkat tudásban, szabadságban!

Dr. Fábri György

AZ ÉSZAKI EVANGÉLIKUS EGYHÁZKERÜLET KÖZGYŰLÉSÉNEK TAGJAI 2013–2018 KÖZÖTT

	SZEMÉLY	TISZTSÉG
Borsod- Hevesi		lelkészi küldött
		lelkészi póttag
		nem lelkészi küldött
		nem lelkészi póttag
Budai	Kézdy Péter	lelkészi küldött
	Blázy Árpádné	lelkészi póttag
	Békés Tamás	nem lelkészi küldött
	Ittész Gábor	nem lelkészi póttag

	SZEMÉLY	TISZTSÉG
Dél-Pest Megyei	Buday Zsolt	lelkészi küldött
	Selmeczi Lajos Péter	lelkészi póttag
	Kasik Károly	nem lelkészi küldött
	Kopcsándi Károlyné	nem lelkészi póttag
Észak-Pest Megyei	Cserhátiné Szabó Izabella	lelkészi küldött
	Fatalin Helga	lelkészi póttag
	Kertész Szabolcs	nem lelkészi küldött
	Paulo László	nem lelkészi póttag
Hajdú- Szabolcsi	Kovács László Attila	lelkészi küldött
	Laborczi Géza	lelkészi póttag
	Endreffy Ildikó	nem lelkészi küldött
	Nagyváti Pál	nem lelkészi póttag
Nógrádi	Thuránszky István	lelkészi küldött
	Deme Károly	lelkészi póttag
	Szlobodnyik András Győző	nem lelkészi küldött
	Honti István	nem lelkészi póttag
egyházkerületi	Fábri György	egyházkerületi felügyelő
	Fabiny Tamás	püspök
	Benczúr László	tiszteletbeli egyházkerü- leti felügyelő
	Krámer György	püspökhelyettes
	Aszódi Ilona	kerületi ügyész
	Bak Péter	másodfelügyelő
	Selmeczi Lajos Péter	GAS felelős
	-	kerületi missziói lelkész

NYUGATI (DUNÁNTÚLI) EVANGÉLIKUS EGYHÁZKERÜLET

EGYHÁZKERÜLETI FELÜGYELŐI SZÉKFOGLALÓ

„Akiket pedig Isten lelke vezérel, azok Isten fiai.”
(Róm 8,14)

Meghatódottan és nagy izgalommal állok a gyülekezet előtt, amikor szolgálatom kezdetén néhány gondolatban meg kellene fogalmaznom terveimet.

Engedjék meg, hogy pár személyes dologgal kezdjem. Mindenek előtt szeretnék köszönetet mondani püspök úrnak. Egyrészt az iktató igehirdetés szolgálatáért, másrészt, hogy amikor ennek az ünnepnek az előkészítéséről beszélgettünk, számára nem volt kérdés, hogy lehet-e Csákváron az iktatás. Gondolom, nem nagyon kell magyarázni, hogy mit jelent számomra és gyülekezetünk számára, hogy annak a gyülekezetnek és annak a családnak az otthonában történhetett meg az iktatás, akiknek szeretete és támogatása nélkül nem mondhat-

tam volna igent akár a jelölési folyamatban, de különösen a mostani iktató kérdésre sem. A jelenlévők többsége egyházkerületünk valamelyik gyülekezetének aktív szolgálattevője. Meg tudják érteni, hogy mit jelent annál az oltárnál elmondani az eskü – egyébként is súlyos – szavait, ahol az embert keresztelték, konfirmált, házasságot kötött és gyermekeit tartotta keresztvíz alá. Valamint ahol nagyapám, édesapám és magam is 18 évvel ezelőtt kezdtem gyülekezeti felügyelői szolgálatomat.

Hónapokkal ezelőtt, amikor bemutatkozást kértek tőlünk, jelöltektől már sok személyes dolgot leírtam családunkról, valamint a választás utáni interjúban is igyekeztem megfogalmazni ennek fontosságát számomra. Most engedjék meg, hogy megosszam Önökkel, hogyan is került ez az ige az iktatási meghívóra. Pontosan tíz évvel ezelőtt a negyvenedik születésnapomra a feleségtől egy nagyon szép ajándékot kaptam. Egy ezüst zsebórát. Fedelét felpattintva ezt az ígét találtam belevésve. „Akiket pedig Isten lelke vezérel, azok Isten fiai.” (Róm 8,14) Amin akkor kicsit meglepődtem, mert nem kapcsolódik életem egyik meghatározó eseményéhez sem. (És az idő múlására sincs benne utalás.) Azonban azóta szolgálatom és életem vezérigéjévé vált. Szép lassan belém vésődött. Remélem, jobban, mint zsebóráim fedelébe. Nagyon hálás vagyok érte Ildikónak, hogy egy ilyen ígét adott elém. De a köszönetem nemcsak ezért szól felé. Hanem azért, hogy ő az, akivel minden kérdést, problémát, terhet, örömet megoszthatok, és folyamatosan bátorít a feladatok sokaságában. Elődeimtől már kaptam intést, de eddigi feladataim is igazolják, hogy mennyire el lehet veszni a feladatok útvesztőjében. Észre sem vesszük, maradnak gyermekeink közegyházi árvák, feleségeink, közegyházi özvegyek. Ezért igyekszem vállalt tisztségemmel járó munkámat egyensúlyban tartani családi, nemsokára nagyapai és természetesen gyülekezeti kötelezettségeimmel.

Talán ebből a kicsit hosszabbra nyúlt bevezetőből is kissejlik, hogy életemben mennyire fontos a családi háttér, valamint a gyülekezeti beágyazottság. Meggyőződésem, hogy e kettő nélkül nem lehet az egyházban szolgálatot vállalni, illetve végezni. Azonban ez a háttér a támasz. De mi az alap? Itt értettem meg magam is, hogy ez a „véletlenül” kapott ige világít rá a legjobban.

Ne tessenek megijedni, nem szeretnék szereptévesztésbe esni, hogy egy világi, nem lelkészi tisztségviselőként teológiai fejtegetésbe kezdjek. Azonban az mindenki számára világos kell, hogy legyen: csak akkor nevezhetjük magunkat keresztyéneknek, közösségünket pedig keresztyén egyháznak, ha vannak olyan kérdések, amelyek számunkra megkerülhetetlenek, sarokkövek, szegletkövek, életünk alappillérei. Ezeket nem csak, hogy szabad, de fel kell, hogy tegyük időről-időre magunknak és felebarátunknak. Ahogy egyik barátom mesélte. Házassága sokadik évében a felesége durcásan kérte rajta számon, hogy miért nem mondja neki

többször, hogy szereti? Azzal ütötte el a kellemetlen helyzetet, hogy az oltár előtt ezt megtettem, majd szölok, ha lesz valami változás. Azóta már belátta, hogy mekkora hibát vétett, és régóta a Házass hétvége mozgalom egyik evangélikus szervezője párjával együtt.

Az Istennel való személyes kapcsolatunkban is sok dolog van, amit időről-időre ismételni kell. Nem az Istennek van rá szüksége, hanem nekem. Az ő felém irányuló szeretete folyamatos. Az ő hívásának csak egy határideje van, földi életem vége. Ahogy emberi kapcsolatainkat – elsősorban házassági, családi kötelékeinket – folyamatosan ápolni, karbantartani kell, úgy az Istennel való kapcsolatom is folyamatos gondozásra, ápolásra szorul. Itt jön a második kérdés. Ennek hol a helye? Hol tud mindez a leghatékonyabban megvalósulni. Csak a gyülekezet közösségében. Ott, ahol Pál szerint egymás hite által épülünk. Ott, ahol hitünk megerősítésében részesülünk az ige és a szentségek által.

Keresztyén fiatalok körében népszerű egy karkötő, amin egy kérdés kezdőbetűi található: WWJD. Mit tenne Jézus? Szívem szerint minden gyülekezeti vezetőnek szolgálatba állásakor adnék egy hasonló ajándékot, ami mindig a szeme előtt lehet. Döntésed, szavazatod milyen hatással van gyülekezeted, gyülekezeteink életére?

Meggyőződésem és tapasztalatom alapján azt kell mondanom, ahol a gyülekezet élén olyan szolgatársak állnak, akiket Isten lelke vezérel, akik számára Isten törvénye nem külső kényszer, hanem belső késztetés, ott azon a gyülekezeten áldás van, és az megtapasztalható a külvilág számára is. Ott a szívek után megnyílnak a pénztárcák. Eltörpülnek, megszűnnek az anyagi gondok, gyarapodás és éledés tapasztalható. De ugyanezen tapasztalat ellentétjével is találkozhatunk. Ahol minden feltétel adott, új a parókia, új az autó, rendben a templom, látszólagos a rend, de a szolgáltók csak külső parancsra végzik dolgukat, béresként dolgoznak, ott hamar tapasztalható a széthúzás, a leépülés, a fogyás. Talán nem hangzik közhelyesnek, ha a rendelkezésünkre álló modern eszközökre gondolunk, hogyan lehetnek azok a szolgálat eszközei, de megnyomorítói is. Egy jó autó segít gyorsan eljutni a szórványba, de úgy el lehet suhanni a falusi porta előtt üldögélők előtt, hogy észre sem vesszük őket. Milyen jól lehet információkhoz jutni az interneten? Mennyi segítséget lehet gyűjteni az ige-hirdetéshez, és hogy ott lehet órákra ragadni a képernyő előtt észre sem véve, hogy minden időmet elrabolja? Lehet modernizálni épületeinket pályázatokkal. Csak mire ezek elkészülnek, már nem is tudjuk, hogy mivel akartuk megtölteni őket, mert úgy elfáradtunk a lebonyolításban. Gyanítom, nem tévedek, ha feltételezem, hogy egyházkerületünk többi megyéjében is hasonló a helyzet, mint a fejr-komáromiban. De talán nem túlzás azt gondolni, hogy testvéregyházainknál is hasonlókat tapasztalhatnak. Mondhatni, e téren teljes az ökumené.

Evangélikus egyházunkban 2000 óta három kerületre

tagolódva szerveződik a szolgálat. Az akkor hivatalba lépő dunántúli elnökség úgy fogalmazott, hogy odaálltak a startvonalhoz. Most nem tudom, hogy könnyebb vagy nehezebb a helyzetem, amikor a váltóban átveszem a stafétát. Akkor, tizenkét évvel ezelőtt tulajdonképpen mindhárom kerület új volt. Legalábbis a területi elrendezés szempontjából. Mostanra talán az akkori hullámok a harmadik kerület megalakulásával kapcsolatban lecsendesedtek. Azóta kialakult az új struktúra is. Reménységem szerint az új felállású hét tagú elnökség fóruma lesz az egymás példái és hibái való tanulásnak is. Ehhez egyházkerületünk a legtöbbet akkor tudja hozzátenni, ha dunántúli hagyományainkat, a reformációig visszanyúló – kicsit nyakas, de mindenképpen veretes – lutheri teológiánkat őrizzük, ápoljuk és továbbörökítjük. Nem gondolom, hogy kicsi Magyarországi Evangélikus Egyházunkban három egyháztest lenne. Tudom, hogy a Déli, az Északi és itt, a Nyugati Egyházkerületben ugyanazon a sarokkövön áll szolgálatunk. De mégis nem csak egyszerű földrajzi, strukturális felosztás ez. Az itt megtapasztalható értékekkel, melyet elődeink csak gyarapítottak, szeretnék hasznos tagja lenni a közös szolgálatnak.

Az elején azt mondtam, hogy terveimről szeretnék szólni. Bevallom őszintén, inkább reménységeimet osztanám meg a testvérekkel. Azt, hogy az Úristen, ha már ilyen szolgálatra hívott el, ad hozzá erőt, bölcsességet Szentlelke által. Reménységem, hogy ebben a szolgálatban nem vagyok egyedül. Társakra találok az egyházkerületünk 110 anyagyülekezetében szolgálók között. Rájuk gondolva szeretnék köszönetet mondani azért a megelőlegezett bizalomért, amellyel megválasztottak. Külön azoknak, akik személyes segítséget nyújtottak tanácsaikkal, bátorításukkal, imádságaikkal. Szeretném kérni továbbra is az együtt munkálkodást és az együtt gondolkodást.

Itt szeretnék köszönetet mondani Kissné Kárász Rózsa és Végh Szabolcs testvéreimnek, jelöltársaimnak, hogy a választási folyamatban nem ellenfelekként, hanem a szolgálatot vállalókként lehettünk együtt. Remélem, számíthatok rátok továbbra is.

Sok olyan terület van, amelyről még nem esett szó.

Ezekről is inkább a bennem lévő reménységet és kérdéseket szeretném továbbadni.

Egyik leghangsúlyosabb szolgálati területe egyházunknak az oktatás. De mindjárt diakóniai szolgálatunk is ide kívánczik. Egyszóval intézményrendszerünk. Ezzel kapcsolatban a legnagyobb reménységem, hogy ugye tudjuk, ezen intézmények mitől evangélikusok? Ezekben az intézményekben az ott tanuló fiatalok megtapasztalhatják az elkötelezett evangélikus pedagógusoktól a Krisztus hiten alapuló tanítását egyházunknak. Valamint tudunk minden intézményünk élére arra alkalmas hittestvért állítani. Talán mondataimból némi szkeptizmus hallatszik ki. Igen, azok közé tartozom,

akik azt mondják, kicsit túlvállaltuk magunkat ezen a téren. Intézményeink működése milyen hatást gyakorol gyülekezeteink életére? Tényleg az ott tanuló, tanító, dolgozó emberek aktív tagjai közösségeinknek, akik ott épülnek és építenek? Szeretném köszönetemet kifejezni azon intézmények és intézményvezetők felé, ahol a kiemelkedő tanulmányi eredmények mellett e téren is hasonlóak az eredmények. Az Országos Presbitérium tagjaként eddig is sokszor került elő ez a kérdés. Most, amikor a nemzeti alaptanterv rendelkezik a hitoktatás órarendbe iktatásáról, elkerülhetetlen, hogy a hittantanár-képzés ne kerüljön ismét teológiánkon előtérbe. Tudom, hogy az előkészületek már folynak ez ügyben. Ugyanígy elkerülhetetlen, hogy ezt a kérdést helyi, megyei, kerületi szinten egyeztessük keresztyén testvéreinkkel. Másképp nem nagyon tudom elképzelni, hogy a hitoktatás hogy tud megvalósulni egy olyan kis településen, ahol nincs jelen mind a három történelmi keresztyén egyház. Zárójelben jegyzem meg, hogy Csákváron – köszönhetően az akkori önkormányzatnak, iskolavezetésnek és a három felekezet vezetőinek – már a rendszerváltás óta órarendbe iktatva folyik a felekezeti hitoktatás. Nagyképp nem mondhatnám, hogy a terv kidolgozói eljöhethének ezt tanulmányozni, ami itt már több mint húsz éve zökkenőmentesen folyik.

Végül szeretnék szólni ökumenikus és társadalmi kapcsolatainkról. Nem azért maradt a végére, mintha nem tartanám nagyon fontosnak mindkét dolgot. Csak először saját koordinátáimat szerettem volna meghatározni, hogy számomra mi a viszonyítási pont. Meggyőződésem, csak úgy lehetünk építő tagjai akár az ökumenének, de magyar társadalmunknak is, ha tisztában vagyunk saját identitásunkkal. Így lehetünk csak só és kovász. Nagyon fontos, hogy egyházaink vezető testületei között a párbeszéd és a lehető legtöbb kérdésben a konszenzusra törekvés meglegyen. Azonban az igazi ökumené megvalósulásának a színtere szintén a gyülekezet. Meggyőződésem és tapasztalatom alapján, ha egy evangélikus közösség jól működik, akkor az megtalálja az utat a más keresztyén felekezetek, egyházközösségek felé, és viszont. Sok követendő példát ismerek, ahol nem csak az ökumenikus imahétre korlátozódik az együttműködés. Több településen maguk a lelkészek adnak példát híveiknek a rendszeres találkozásokra, imaközösségekre. Azonban fájdalmas látni vagy tapasztalni, amikor ennek hiánya, egyes emberek irigysége, szűklátókörűsége, rosszindulata alapján nem valósulhat meg. Egyáltalán nem hitelesíti, sőt rombolja szolgálatunkat az a fajta magatartás, amely csak a maga felekezeti igazát hajtogatja és elzárkózik azoktól, akik Isten Lelke által Isten fiainak vallják magukat. Gondolom, sokak által ismert kép Nathan Söderblom svéd érsek szép képe az ökumenére, aki egy küllős kerékhez hasonlítva mutatta meg, hogy ha a központ Jézus, akkor a küllőkön hozzá közeledve egymáshoz is közelebb kerülünk.

Meggyőződésem, ha társadalmi jelenlétünkben is

azt a célt tűzzük magunk elé, hogy gyülekezeteink éljenek, erősödjenek, az nem önzés. Azt a mindenkori hatalom, településvezetés is felismeri, elismeri, legjobb esetben pedig igényli és támogatja is. Meggyőződésem, hogy a keresztyén embereknek nemcsak helyük, de feladatuk is van a közéletben. Nem lehet a falakon belülről kikiabálva evangelizálni, misszionálni, azt hitünket a világban megélve tehetjük a leghatékonyabban. Abban a világban, amelyből mennyei Atyánk nem kivenni, hanem abban megtartani akar Jézus Krisztus által.

A mögöttünk álló hat éves ciklus végén kicsit kapkodva igyekeztünk a struktúrát úgy alakítani, hogy testületeink száma és azok létszáma egyházunk nagyságához igazodjon, ne legyen túl bonyolult, rugalmasságával segítse a minél hatékonyabb döntéshozatalt, nyitott, és átlátható legyen. Ezzel kapcsolatban két megállapítás talán nem túlzó. Az egyik, hogy önkritikusan meg kell jegyeznünk, ez nem sikerült valami fényesen. A másik, hogy nem a struktúrán áll vagy bukik egyházunk ügye. Jó szervezeti felépítést is csikorgóvá lehet tenni alkalmatlan szereplőkkel. És kevésbé jó felépítményben is lehet sokat, jól és hatékonyan dolgozni, ha az abban élők ezt belső kényszerből és nem a struktúra adta elvárásból teszik. Céloom, hogy most, a ciklus elején – amikor még a tapasztalat friss, és talán a lendület is nagyobb – minden eszközzel segítsem a minél egyszerűbb egyházszervezet kialakítását, valamint a testületek közötti minél harmonikusabb együtt és nem egymás mellett munkálkodást.

Az elmúlt héten egy bakonyi falu, Hánta jelenleg lakatlan parókiáján készültem erre az ünnepre és a rám váró feladatokra. Ennek a parókiának az udvarán készült egy fénykép közel harminc évvel ezelőtt az ott táborozó fiatalokról. A tábortüzet körülvevők közül több mint tízen állnak lelkészi szolgálatban ma egyházunkban. Nem kis büszkeséggel teszem hozzá, a katolikus, valamint református egyházban is. Ezen a képen ott vagyunk Szemerei Jánossal, Bencze Andrással, Farkas Etelkával, Labossa Györggyel és még sokakkal. Ez is reménységem, hogy a közös gyökerek is segítik a közös munkánkat. Valamint, hogy a mai ifjúsági és hittantáborok fiatal táborozói és vezetői között ott vannak szolgálatunk folytatói.

Igyekszem legjobb tudásom szerint ellátni feladatomat. Igyekszem püspök urat mindenben támogatni, hogy egyházkerületünk gyülekezeti közösségeinek,

intézményeinek minden olyan segítséget meg tudjunk adni, ami szolgálatuk külső feltételeihez nélkülözhetetlen. De az ott folyó munkát csak úgy tudják hatékonyan végezni, ha nem ránk, hanem szolgálatunk Urára hagyatkoznak és tőle kérik Szentlelke vezetését, hogy lehessenek Isten fiai, munkatársai, országának örökösei.

Így ajánlom magam szolgálatom kezdetén Isten kegyelmébe és testvéreim imádságos szeretetébe.

Csákvár, 2012. augusztus 26.

Mészáros Tamás

KERÜLETI VÁLASZTÁSI EREDMÉNYEK

2012. szeptember 21. Kőszeg

Egyházkerületi tisztségviselők

<i>Püspökhelyettes:</i>	Bencze András
<i>Másodfelügyelő:</i>	Smidéliusz László, dr.
<i>Kerületi ügyész:</i>	Horváth József, dr.
<i>GAS felelős:</i>	Béres László
<i>Kerületi missziói felelős:</i>	Verasztó János

Egyházkerület bizottságok

Jelölő és Szavazatbontó Bizottság

Hubert Pál
Gyarmati István
Deme Dávid
Kissné Kárász Rózsa
Isó Zoltán
Rátz András

Lelkészképesítő Bizottság

Bencze András
Gabnai Sándor
Dr. Percze Sándor
Kovácsné Tóth Márta
Isó Dorottya

Póttagok

Szabó Ferenc
Tubán József

EVANGÉLIKUS KÖZLÖNY

A Magyarországi Evangélikus Egyház hivatalos lapja

Szerkeszti
a MAGYARORSZÁGI EVANGÉLIKUS EGYHÁZ ELNÖKSÉGE

Felelős szerkesztő:
PRÓHLE GERGELY országos felügyelő

Kiadja
a Magyarországi Evangélikus Egyház Luther Kiadója
Felelős kiadó: Kendeh-Kirchknopf Péter

Szerkesztőség és kiadóhivatal:
1085 Budapest, Üllői út 24.
Tel.: 317-5478 • 486-1228 • 20/824-5518
Fax: 486-1229 • e-mail: kiado@lutheran.hu

Nyomdai kivitelezés: Mondat kft.
Felelős vezető: Nagy László

ISSN 1419-7103